



ODVJETNIČKI URED
ZVONIMIR PERKUŠIĆ

IMOTSKI, ULICA ANTE STARČEVIĆA 17

IZVJEŠĆE O STANJU PREDMETA

Za:

TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju
Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8
OIB: 39620744214

PODNOŠITELJ IZVJEŠĆA:

Odvjetnik Zvonimir Perkušić
Ante Starčevića 17
21260 Imotski

U Imotskom, dana 12.12.2025. godine

Odvjetnik Zvonimir Perkušić
Imotski, Ulica Ante Starčevića 17
Telefon: 021/ 259 888
Mobitel: 099/402 77 64
E-mail: odvjetnik.perkusic@gmail.com
IBAN: HR9623400091160618633
SWIFT CODE: PBZGHR2X

Poštovani,

sukladno Vašem zahtjevu kao stečajnog upravitelja društva TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju, Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214 (dalje: **TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju**), ovim putem Vam dostavljam informacije vezane za postupke u kojima je Podnositelj izvješća kao punomoćnik zastupao navedeno društvo do dana otvaranja stečajnog postupka, s posebnim naglaskom na sljedeće informacije:

- I. Općeniti podaci o predmetu;
- II. Stanje predmeta (opis slučaja) i potrebne radnje;
- III. Procjenu financijskih posljedica (troškove koji su nastali i potencijalne obveze) te
- IV. Procjenu vjerojatnosti dobivanja/gubitka spora.

Sukladno navedenom, dostavljam Vam tražene informacije sa detaljnim pojašnjenjima, sve kako slijedi:

1. PREDMET **TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju c/a LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica**

Predmet: Predlagatelj- ovršenik: TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju
Protustranka- ovrhovoditelj: LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH,
Glavna podružnica, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269

Sud: Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba Imotski

Posl. broj: Ovr-108/2025

v.p.s.: 323.615,00 EUR

Pravna stvar: radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim podredno odgode prijenosa novčanih sredstava

Stanje predmeta
(opis slučaja):

TIM- PUTEVI d.o.o. u stečaju je kao Predlagatelj- ovršenik protiv LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica kao Protustranke- ovrhovoditelja dana 28.03.2025. godine podnio Prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim podredno odgode prijenosa novčanih sredstava.

Naime, došlo je do pljenidbe i blokade po računu Predlagatelja-ovršenika povodom Zahtjeva za izravnu naplatu koje je podnio Protustranka- ovrhovoditelj dana 25.03.2025. godine, i to temeljem:

- bjanko zadužnice izdane od strane Predlagatelja- ovršenika dana 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3647/2019 dana 09.09.2019. godine, a za iznos od 51.208,99 EUR sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 31.01.2025. godine;
- bjanko zadužnice izdane od strane Predlagatelja- ovršenika dana 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3646/2019 dana 09.09.2019. godine, a za iznos

od 132.722,81 EUR sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 31.01.2025. godine te

- bjanko zadužnice izdane od strane Predlagatelja- ovršenika dana 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3648/2019 dana 09.09.2019. godine, a za iznos od 132.722,81 EUR sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 31.01.2025. godine.

Naime, te bjanko zadužnice su dane temeljem Ugovora o podizvođenju, predmetom kojega je izvođenje dijela radova u okviru PROJEKTA IZGRADNJE KANALIZACIJSKE MREŽE. C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJU VODOVODNE MREŽE, i to jedna kao jamstvo za primljeni avans, a dvije kao sredstvo osiguranja ispunjenja ugovorom preuzetih obveza, odnosno osiguranje naknade štete ili stečenog bez osnove.

Protustranka- ovrhovoditelj je Predlagatelju- ovršeniku dopisom od 14.01.2025. godine dostavio račune, i to račun br. 58/01/2 od 31.12.2024. godine za tobožnje usluge odvoza otpada i rad rovokopača sa rukovaoecem u periodu od 15.10.2024. do 31.10.2024. i na dan 04.11.2024. u ukupnom iznosu od 44.977,50 EUR, račun br. 59/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnju naknadu štete za otklanjanje nedostataka na projektu Sinj u ukupnom iznosu od 90.861,24 EUR, račun br. 60/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na prefakturu tobožnje usluge odlaganja otpada na projektu NPV u ukupnom iznosu od 3.978,13 EUR, račun br. 61/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnju naknadu štete za otklanjanje nedostataka na projektu NPV u ukupnom iznosu od 59.756,45 EUR, račun br. 62/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnje usluge ispiranja cjevovoda na projektu Sinj u ukupnom iznosu od 13.929,44 EUR, račun br. 63/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnje usluge čišćenja, ispiranja te sanacije cjevovoda na projektu NPV u ukupnom iznosu od 70.224,34 EUR te račun br. 64/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnje manipulativne troškove u ukupnom iznosu od 32.927,51 EUR, a koje tražbine su predmetom naplate po tim zadužnicama, a koje je Predlagatelj- ovršenik odmah osporio dopisom od 22.01.2025. godine.

Kako je Predlagatelj- ovršenik u cijelosti osporio bilo kakva dugovanja prema Protustranci- ovrhovoditelju, pokrenut je predmetni postupak, u kojem je, u bitnom korištena sljedeća argumentacija:

- Protustranka- ovrhovoditelj nema aktivnu legitimaciju jer je riječ o podružnici strane pravne osobe;
- Predlagatelj- ovršenik je uredno ispunio sve svoje ugovorne obveze, a na koje Protustranka- ovrhovoditelj nije imao bilo kakvih primjedbi te je došlo i do primopredaje radova sa investitorom;
- zbog povećanja cijene radova, dana 07.08.2024. godine između stranaka ovoga postupka sačinjena je Izjava (dalje: Izjava), a kojom je Protustranka- ovrhovoditelj preuzeo obvezu u potpunosti podmiriti sva potraživanja Predlagatelja- ovršenika, na osnovu razlike u cijeni u vezi

sa poskupljenjem materijala/opreme/goriva do kraja projekta anglomeracije Nin- Privlaka- Vrsi, u iznosu od 93.850,00 EUR, a za što je Predlagatelj- ovršenik dana 07.08.2024. godine izdao račun br. 22-01-24, sa dospijecom dana 20.09.2024. godine, na što Protustranka- ovrhovoditelj nije isticao bilo kakve primjedbe, iako taj račun nije podmiren (ovrha je pokrenuta) te, osim tog iznosa, postoji dugovanje Protustranke- ovrhovoditelja i po osnovi zadržanih sredstava u iznosu od 130.663,69 EUR;

- osporene su bilo kakve usluge koje je dužan podmiriti Protustranci- ovrhovoditelju, a isto tako i nastanak bilo kakve štete, čak štoviše, o bilo kakvoj šteti Predlagatelj- ovršenik nije bio niti obavješten, niti je bio pozvan na otklanjanje bilo kakvih nedostataka u radovima, da bi naposljetku Protustranka- ovrhovoditelj imao pravo na naknadu istih, u slučaju neotklanjanja po pozivu;

- da su svi radovi Predlagatelja- ovršenika dovršeni u mjesecu lipnju 2024. godine te nikada nije, kako Protustranka- ovrhovoditelj, a tako i investitor, istaknuo bilo kakve nedostatke sa naslova tih radova, a za što bi izdali predmetne račune, a osim toga izvršena je primopredaja radova sa investitorom prilikom koje nisu uočeni niti opisani bilo kakvi nedostaci, koji bi se naposljetku ticali radova koje je izvršio Predlagatelj- ovršenik;

- da je očigledan razlog izdavanja tih računa je motiviran nedopuštenim pobudama usmjerenima na izbjegavanja obveze prema Predlagatelju- ovršeniku;

- da je opisanim postupanjem, ne samo da je pružena znatna neugodnost Predlagatelju- ovršeniku, već i šteta, kako samom Predlagatelju- ovršeniku i njegovim ovlaštenim osobama, tako i članovima njegove obitelji, a osim toga, da je tako počinjeno i kazneno djelo (kaznena prijava podnesena);

- odgoda prijenosa je argumentirana, osim svim gore navedenim, i obvezama na ime kredita, leasinga, režijskih troškova, obveza prema dobavljačima, kao i radnicima te samim time i prema državnom proračunu RH na ime javnih davanja, a da sa blokadom bi došlo do nemogućnosti plaćanja tih obveza, samim time i do raskida tih Ugovora, što bi sve na kraju predstavljalo ogroman financijski teret za Predlagatelja- ovršenika, kojemu bi tako prijetio financijski krah, odnosno vjerojatno otvaranje stečajnog postupka i naposljetku gašenja društva (što se i obistinilo), a ujedno da je Protustranka- ovrhovoditelj podružnica strane pravne osobe, sa sjedištem u stranoj državi (Njemačka) te bi time došlo i do otežane naplate tražbine Predlagatelja- ovršenika prema njemu, u slučaju uspjeha u kasnijem sporu u vezi ove pravne stvari, za što je dostavljena i sudska praksa.

Podneskom od 09.04.2025. godine Protustranka- ovrhovoditelj se očitovao na navedeni Prijedlog, u bitnom:

- da je Prijedlog neuredan jer da bi trebalo podnijeti tri odvojena Prijedloga jer su podnesena tri zahtjeva za izravnu naplatu temeljem opisanih zadužnica;

- da je neosnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer da podružnica ima stranačku sposobnost i aktivnu procesnu legitimaciju za vođenje ovršnih postupaka naplate;
- da tražbina proizlazi iz gore opisanih računa i da se oni temelje na poslovnom odnosu gore opisanog Ugovora o podizvođenju, kao i projektom POBOLJŠAVNJA VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE AGLOMERACIJE SINJ – Radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcije državne ceste kroz naselje Brnaze – Grupa 1, a u kojima da Predlagatelj- ovršenik nije ispunio svoje ugovorne obveze, u bitnom da je materijal iz iskopa deponirao na gradilištu i okolnim nekretninama u privatnom vlasništvu, a da je njegova obveza bila da nakon završetka radova materijal sa gradilišta i privatnih nekretnina brine i odveze na trajni deponij, a po završetku izvođenja radova polaganja cjevovoda ovršenik da je demobilizirao radne resurse, strojeve, ljudstvo i napustio gradilište te nije zbrinuo navedeni materijal u vidu odvoženja na trajni deponij, a da bi spriječio daljnju štetu da je sam izveo te radove, da ovršenik nije uredno izvršio predmetne radove zbog čega je ovrhovoditelj bio primoran izvršiti radove otklanjanja nedostataka u vidu strojnog i ručnog čišćenja cjevovoda, parcijalne sanacije cjevovoda, sanacije okana;
- da za Projekt Sinj je dogovoreno korištenje zadužnica iz Projekta NPV, a da je u tom projektu šteta bila glede asfaltiranja ceste, isto tako čišćenja i sanacije cjevovoda;
- opravdao je tražbinu manipulativnih troškova kao 10 % vrijednosti stvarnih radova koje da je ovrhovoditelj- protustranka izveo;
- da nisu ispunjene pretpostavke za odgodu, naročito da se ne može tražiti odgoda pljenidbe te da je ovrhovoditelj financijski likvidan.

Podneskom od 25.04.2025. godine Predlagatelj- ovršenik se detaljno očitovao na navode Protustranke- ovrhovoditelja, u bitnom da:

- ovrhovoditelj ne niječe kako je u konkretnom slučaju došlo do aktivacije Zadužnice dane za primljeni avans, za nešto sasvim drugo (navodna šteta i dr.), što nema uporišta u pravnom odnosu među strankama, kako Predlagatelj- ovršenik nije dao bilo kakve Zadužnice za posao anglomeracije na području Sinja (Projekt Sinj), a Protustranka- ovrhovoditelj je svejedno aktivirao Zadužnice za te radove te navodni manipulativni troškovi nisu osigurani danim Zadužnicama;
- da potpuno neosnovano i pravno potpuno promašeno Protustranka- ovrhovoditelj traži da se Prijedlog odbaci, uzimajući članak 188. stavak 1. ZPP-a, glede isticanja više zahtjeva u istoj tužbi, koji se na odgovarajući način primjenjuje;
- u cijelosti je ostao kod navoda istaknutih u Prijedlogu oko aktivne legitimacije Protustranke- ovrhovoditelja;
- u cijelosti su osporeni navodi Protustranke- ovrhovoditelja da bi imao bilo kakvu tražbinu prema Predlagatelju- ovršeniku, a i da nije dokazao da ima pravo na naplatu po zadužnicama, posebice jer za Projekt Sinj nisu ni dane;
- u pogledu ostalih navoda istaknuto je kako spori navode glede odvoza na deponij jer je radio po nalogu Protustranke- ovrhovoditelja kao glavnog izvođača i deponirao na mjesta na koje mu je naloženo, a da ga

nikad nije pozvao na uklanjanje materijala, sukladno cit. Ugovorima, glede pak čišćenja i sanacije cjevovoda, da je dužnost Protustranke-ovrhovoditelja bila da pozove i da primjeren rok za otklanjanje takvih nedostataka, a što je sve ugovoreno također tim Ugovorima, a što da nije učinio te su osporeni dokazi radnika Protustranke-ovrhovoditelja i fotografija kao dokaz, a da šteta nije dokazana, a ujedno po čl. 4. Ugovora Nin- Privlaka- Vrsi, gdje se definira dinamika radova postoji obveza Protustranke-ovrhovoditelja na davanje primjerenog roka za otklanjanje nedostataka, i to kroz sedmodnevnu obavijest, što ovdje nije dana, a da su zadržana su sredstva u iznosu od 130.663,69 EUR, a koja sredstva sukladno Ugovorima upravo služe za možebitnu naknadu štete, a koja sredstva do danas nisu isplaćena Predlagatelju-ovršniku, tako da ih Protustranka-ovrhovoditelj ima kod sebe i dalje, tako da do tog iznosa i nema prava na naplatu Zadužnica, jer bi to suštinski značilo da bi jednu te istu stvar naplatili više puta;

- osporena je šteta i na Projektu Sinj, posebice oko asfaltiranja te da je Predlagatelj-ovršnik uopće samovoljno napustio gradilište, jer bi očigledno bio raskinut Ugovor (što nije), a netočnost je jasna i iz navoda Protustranke-ovrhovoditelja koji navodi kako je sve te radove Predlagatelj-ovršnik situirao u privremenim situacijama, iako da ih nije izveo, jer mu onda nije ni trebao platiti privremenim situacijama, nadalje, tvrdi se da je gradilište napušteno 30.rujna 2023. godine, a nakon više od godine dana za navodne nedostatke se izdaju računi i aktiviraju Zadužnice, dane za drugi posao, a ujedno su nakon završetka radova na Projektu Sinj, dva kamiona i bager Predlagatelja-ovršnika su ostali na gradilištu kako bi čistili i odvezli materijal Protustranke-ovrhovoditelja na deponij, a koji radovi do danas nisu plaćeni te su osporeni manipulativni troškovi jer nema dokaza o njima, niti su zadužnice za njih dane te je dodatno obrazloženo oko osnovanosti samog Prijedloga;

- osporeni su i navodi oko odgode ovrhe.

Rješenjem i Zaključkom Suda br. Ovr-108/2025-5 od 02.05.2025. godine odbijen je Prijedlog za odgodom prijenosa zaplijenjenih sredstava, dok je pak Predlagatelj-ovršnik upućen da u roku od petnaest dana, računajući od dostave odluke, pokrene parnični postupak iz razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. i 9. OZ-a, radi proglašenja nedopuštenim predmetnih izravnih naplata.

Protiv Rješenja o odgodi ovrhe je uložena Žalba od dana 09.05.2025. godine, u bitnom da je stav prvostupanjskog suda pogrešan, izložene su još jednom ključne činjenice (gore izložene) da je Predlagatelj-ovršnik učinio vjerojatnim da bi mu provedbom izravne naplate nastala nenadoknadiva ili teško nadoknadiva šteta (nemogućnost plaćanja zbog blokade, prijete raskidi svih Ugovora i dospijeće svih ugovorenih tražbina, da je Protustranka-ovrhovoditelj aktivirao Zadužnice za što nisu dane, nije Predlagatelja-ovršnika pozvao na uklanjanje nedostataka i dao mu za to primjeren rok, ukoliko je za tim bilo potrebe, da ima dugovanje prema Predlagatelju-ovršniku sa naslova računa br. 22-01-24, a za iznos od 93.850,00 EUR sa pripadajućim kamatama te sa naslova zadržanih sredstava u iznosu od 130.663,69 EUR te da zadržana

sredstava služe kao sredstvo osiguranja za nastalu štetu, a što znači da je zapravo istu stvar naplatio dva puta). Predmetnom je Žalbom ujedno dostavljen (punomoćniku tek tada dostavljen, od tuda nije ranije u spis dostavljen) Sporazum o osiguranju sredstava za otklanjanje nedostataka na projektu anglomeracije Sinj od 12.08.2023. godine, a kojim su se stranke sporazumjele da se, radi eventualne štete, ista naknadi od zadržanih sredstava iz Projekta NPV, koja na dan sklapanja toga Sporazuma iznose 179.446,47 EUR, a koristiti ih može jedino pod uvjetom prethodnog pozivanja radi uklanjanja nedostataka i davanja primjerenog roka, da je već iz toga jasno da je do blokade došlo apsolutno neosnovanom aktivacijom zadužnice za Projekt Sinj, za koji zadužnice nisu dane, već je ugovoreno da će se jedino za taj projekt koristiti zadržana sredstva iz projekta NPV.

Istoga dana, dakle, 09.05.2025. godine Sud je podneskom obavješten o pokretanju parničnog postupka (niže opisanog).

Rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici br. Gž Ovr-207/2025-2 od 16.07.2025. godine odbijena je predmetna žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđeno je Rješenje Općinskog suda u Makarskoj Stalne službe u Imotskom br. Ovr-108/2025-5 od 02.05.2025. godine te je odbijen kao neosnovan zahtjev ovršenika za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu 4.868,00 EUR.

Potrebne radnje: Sve radnje su poduzete te kroz ovaj predmet nema više potrebnih radnji.

**Potencijalne obveze
za TIM- PUTEVI d.o.o. u stečaju
i procjena ishoda
postupka:**

S obzirom na gore izloženo, o osnovanosti zahtjeva i navoda će se odlučivati u parničnom postupku (niže opisanom) koji je pokrenut po gore opisanom Zaključku Suda.

2. PREDMET: **TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju c/a LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica**

Predmet: tužitelj: TIM- PUTEVI d.o.o. u stečaju
tuženik: LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica
Sud: Trgovački sud u Splitu
Posl. broj: P-252/2025
v.p.s.: 323.664,24 EUR
Pravna stvar: radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

**Stanje predmeta
(opis slučaja):** TIM-PUTEVI d.o.o. je u svojstvu tužitelja dana 09.05.2025. godine protiv LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica kao

tuženika podnio tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom te ujedno Prijedlog radi određivanja privremene mjere osiguranja.

Naime, na pokretanje parnice tužitelj je upućen ranije opisanim Zaključkom Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom br. Ovr-108/2025-5 od 02.05.2025. godine.

Tužitelj je u tužbi istaknuo sve navode i dostavio sva dokazna sredstva koja su korištena i bila na raspolaganju u ranije opisanom ovršnom postupku, u kojem je detaljno izložena ova pravna stvar te su, u bitnom, ponovljeni ovi prigovori:

- da tuženik nije imao aktivnu legitimaciju za pokretanje ovršnog postupka;
- da ne postoji bilo kakvo dugovanje prema tuženiku (u bitnom da su izdani računi fiktivni i da zapravo tužitelj ima tražbinu prema tuženiku, da tužitelj nikada nije bio pozvan na uklanjanje bilo kakvih nedostataka, da je izvršena primopredaja sa investitorom i da nije bilo primjedbi, da je podnesena kaznena prijava protiv tuženika i zakonskog zastupnika tuženika, da je jedna zadužnica dana za avans naplaćena za nešto treće, kao i da sukladno Sporazumu za Projekt Sinj zadužnice nisu dane te da isto nisu dane za manipulativne troškove, ponovno su istaknuti prigovori gore opisani oko odvoza na deponije, čišćenja i sanacija cjevovoda te eventualne štete, za koju tužitelj nikada nije bio pozvan na uklanjanje u primjerenom roku te je detaljno ukazano na neosnovanost zahtjeva);
- zatražena je privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja koja se sastoji od zabrane pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava na temelju predmetnih bjanko zadužnica, i to zabrane Financijskoj agenciji i poslovnim bankama kod kojih tužitelj- ima račune da po nalogu tuženika te trećih osoba po nalogu tuženika vrše pljenidbu i prienos novčanih sredstava temeljem predmetnih bjanko zadužnica i nalaganja Financijskoj agenciji da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje izvrši upis obustave izvršenja tih osnova za plaćanje te o obustavi izvršenja osnova za plaćanje obavijesti sve banke kod kojih tužitelj ima otvorene račune.

Dana 16.05. i 28.05.2025. godine su poslana požurnice u spis s obzirom na štetu koja je nastalom blokadom prijetila tužitelju.

Dana 26.06.2025. godine u spis je predan Podnesak kojim je Sudu ukazano na potrebu hitnog rješavanja ove pravne stvari, ovo tim više jer je došlo i do blokade računa zakonskog zastupnika tužitelja Tonija Smoljke, a sve temeljem zadužnica izdanih Zagrebačkoj banci d.d. i OTP Banci d.d., u okviru kreditnog zaduženja tužitelja, a koji zbog blokade nije mogao uredno otplaćivati nastale obveze.

Dana 24.07.2025. godine tuženik je dao svoj pisani Odgovor na tužbu i prijedlog radi određivanja privremene mjere, u bitnom sa navodima detaljno elaboriranima u ranije opisanom ovršnom postupku i istovjetnim dokazima, i to da:

- je tužba navodno neuredna (da se ističu nove činjenice i dokazi koji nisu bili isticali u ovršnom postupku, ne specificirajući koji);
- pravda svoju aktivnu legitimaciju;
- ponovno sa istim argumentima pravda svoju navodnu tražbinu po osnovi izdanih računa za navodnu štetu po projektima NPV i Sinj, i to kroz zbrinjavanje materijala sa gradilišta, čišćenje i sanacija cjevovoda te manipulativne troškove te
- protivi se izdavanju privremene mjere jer da za istu nisu ispunjene zakonske pretpostavke.

Podneskom od 06.08.2025. godine tužitelj se detaljno očitovao na predmetni Odgovor na tužbu, u bitnom da:

- tuženik nikada nije pozvao tužitelja na bilo kakvo otklanjanje nedostataka na predmetnim Projektima, a na što je bio obvezan sukladno predmetnim Ugovorima za projekt NPV i Sinj, Sporazumu od 12.08.2023. godine, pozitivnim propisima i pravilima struke, uz dostavu stajališta sudske prakse;
- da tuženik nema bilo kakvu osnovu na naplatu danih zadužnica za Projekt Sinj, u prilog čemu je dostavljen Sporazum od 12.08.2023. godine u kojem je jasno stipuliran način naplate nedostataka (zadržanim sredstvima po Projektu NPV i po prethodnom pozivanju tužitelja na uklanjanje);
- Zadužnice nisu aktivirane za avans koji da je u cijelosti odrađen od strane tužitelja, a isto tako nisu dane niti za manipulativne troškove;
- tužitelj ima tražbine prema tuženiku, a temeljem računa br. 22-01-24 u iznosu od 93.850,00 EUR i na ime zadržanih sredstava 130.663,69 EUR, a koja zadržana sredstva upravo služe za naplatu možebitne štete, tako da je očito kako je tuženik navodnu štetu naplatio više puta, jer do tog zadržanog iznosa on i nema mogućnosti aktivacija zadužnica;
- da tužitelju, zbog opisane blokade, prijeti nerazmjerna šteta, a isto tako i njegovim odgovornim osobama, u prilog čemu su dostavljeni dokazi u spis;
- obavješten je Sud o pokretanju ovrhe radi naplate tražbine po računu br. 22-01-24 u iznosu od 93.850,00 EUR, a koji postupak je u tijeku pred Općinskim sudom u Splitu pod br. Ovr-19138/2025
- osporeni su navodi oko protivljenja izdavanja privremene mjere predloženog sadržaja, u bitnom iz svih ranije detaljno elaboriranih razloga.

Podneskom od 08.08.2025. godine tužitelj je u spis dostavio mail Hrvatskih voda d.o.o. zaprimljen 07.08.2025., zajedno sa priložima, a iz čega je proizlazilo kako :

- svi radovi na opisanim Projektu NPV su izvršeni te su ishođene uporabne dozvole (suprotno navodima tuženika);
- nije bilo nestručno izvedenih radova te
- tuženiku su izvršene sve uplate po Glavnom ugovoru, a posebice su mu plaćeni iznosi na ime povećanja cijene i zadržanih sredstava, upravo one iznose koje on ne želi platiti tužitelju;
- da tužitelja tuženik nije pozvao na uklanjanje bilo kakvih nedostataka, popravak i dodatno izvršenje bilo kakvih radova, čak štoviše, sve

privremene situacije i računi tužitelja su uredno prihvaćeni od strane svih involviranih, kako tuženika, tako i nadzora te kao takvi podmireni, a što, prema Ugovoru NPV, konkretno članak 3.11. i 3.12., proizlazi da ih je nadzor odobrio, dakle, da su radovi uredno izvršeni i to bez nedostataka; - dano je očitovanje na navode na očitovanje tuženika od 31.07.2025., u kojem je naveo da nije isplatio dug po osnovi uvećanja cijene, iako ga ni ne spori, jer je tražio prijebroj, a što da tužitelj nije prihvatio, tako da su ti navodi osporeni jer tužitelju nitko nikada nije nudio bilo kakav dogovor, a prijebroj je jednostrana izjava, za nastanak kojega nije nužan pristanak druge strane, a da glede zadržanih sredstava, da sukladno članku 3.20. Ugovora NPV, zadržana sredstva se vraćaju u skladu sa Glavnim ugovorom, a da je sastavni dio opisanog maila i Zahtjev tuženika za povratom zadržanih sredstava i vraćanjem garancija od 17.04.2025., a prema kojem njemu pripada pravo na povrat kada se izda Potvrda o preuzimanju, a koja da bi se moglo smatrati da je izdana 21.03.2025. godine, tako da su njemu ti iznosi isplaćeni, a što potvrđuje i Vodovod Vir d.o.o. u svojem mailu, a kako je za ugovorni odnos parničnih stranaka bitan i taj Glavni ugovor, a prema kojem je tuženiku kao glavnom izvođaču taj iznos isplaćen, proizlazi kako tužitelju njemu zadržana sredstva trebaju biti isplaćena u iznosu od 130.663,69 EUR, a ujedno da iz tog očitovanja tuženika bi se čak moglo tumačiti kako je tuženik zadržao ta sredstva kao naknadu za uklanjanje nedostataka, a on je aktivirao dane zadužnice u tu svrhu, tako da je točno ono što je tužitelj naveo, a to jest da je tuženik jednu te istu stvar (navodnu štetu) naplatio više puta te da, ukoliko je već zadržao te iznose i ne namjerava ih vratiti, tada nije imao pravo na aktivaciju danih zadužnica, stoga pljenidba i prijenos kao takvi nisu dopušteni, a što bi značilo osnovanost tužbenog zahtjeva.

Tuženik je Podneskom od 08.09.2025. godine u spis dostavio gore opisano Rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici br. Gž Ovr-207/2025-2 od 16.07.2025. godine kao prilog osnovanosti navoda oko neispunjenja uvjeta za izdavanje privremene mjere.

Podneskom od 31.10.2025. godine tuženik se očitovao na navode tužitelja iz podnesaka od 06.08.2025. i 08.08.2025. godine, sporeći te navode, u bitnom jer da:

- postoji tražbina tuženika iz ranije opisanih računa, koji da su izvršeni neurednim i/ili neizvršenjem obveza tužitelja te su dostavljeni dokazi (dopis nadzora na Projektu NPV, računi, ponude i troškovnici izdanih tuženiku od KANAL SERVIS d.o.o. za sanaciju štete koju da je tužitelj prouzročio te su predloženi svjedoci);
- da je netočan navod da tužitelj nije pozivan na uklanjanje nedostataka jer da je između stranaka razvijena poslovna praksa usmenog obavještanja, a da nije predviđena pisana forma, da je otklonio nedostatke koje tužitelj nije želio kad je naprasno napustio gradilište i ostavio ga u totalnom neredu, da tužitelj nikada nije izvijestio tuženika o dovršetku radova, da tužitelj na te okolnosti nije dostavio bilo kakve dokaze, a da su radovi NPV završeni i ishođena uporabna dozvola samo zaslugom tuženika koji je otklonio sve nedostatke;

- da tužitelj pogrešno interpretira odredbe Sporazuma od 12.08.2023. oko Projekta Sinj glede korištenja sredstava osiguranja;
- ponovno osporio pretpostavke za izdavanje privremene mjere, s tim da je dopunio navode sa financijskim poteškoćama tužitelja i konstatacijama iz stečajnog postupka nad tužiteljem (dostavljen zapisnik sa ročišta St-372/2025 od 15.10.2025.), gdje da iz potvrde FINE proizlazi 202 dana blokade i obveze od 599.474,96 EUR, od čega da je 282.820,35 EUR tražbina trećih.

Pripremno ročište u ovoj pravnoj stvari održano je 11.11.2025. godine, a na istome su stranke predložile dokaze i saslušanjem svjedoka, a Sud je odredio da će izvesti dokaze čitanjem materijalne dokumentacije u spis, saslušanjem zakonskih zastupnika stranaka i predloženih svjedoka radi utvrđenja da li je tužitelj zadužnice izdao i za NPV i/ili i za Sinj i je li tuženik pozvao tužitelja na uklanjanje nedostataka u radovima te dokaz građevinskim vještačenjem je li tužitelj uredno izvršio sve svoje ugovorne obveze, ako ne, koji su nedostaci i koliko iznose troškovi njihova uklanjanja, a ročište za glavnu raspravu je bilo zakazano za 12.02.2026., na kojem je trebao biti izveden dokaz saslušanjem zakonskih zastupnika stranaka i svjedoka Drage Miloša i Damira Budimira.

Rješenjem Suda br. P-252/2025-15 od 02.12.2025. godine određen je prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, određeno je da će postupak nastaviti kada ga preuzme stečajni upravitelj ili pravni sljednik tužitelja, a da se ročište zakazano 12.02.2026. neće održati.

Potrebne radnje: Potrebno je nastaviti prekinuti postupak.

**Potencijalne obveze
za TIM-PUTEVI d.o.o. u
stečaju i
procjena ishoda
postupka:**

Ističe se kako je postupak u ranoj fazi da bi se moglo sa sigurnošću tvrditi o osnovanosti, odnosno neosnovanosti tužbenog zahtjeva i samim time uspjeha u sporu ili pak gubitka spora.

Trebaju se izvesti svi predloženi dokazi, naročito saslušanje zakonskih zastupnika stranaka i svjedoka te provesti građevinsko vještačenje, nakon čega bi se mogao zauzeti neki sigurniji stav.

Naime, riječ je o kompleksnom trgovačkom sporu, za koje je potrebno izvesti gore pobrojane dokaze na sporne okolnosti da bi se sa sigurnošću mogao zauzeti stav o osnovanosti/neosnovanosti tužbe i tužbenog zahtjeva.

Ipak vjerujem da vrijedi voditi postupak, odnosno s obzirom na sve gore istaknuto, vjerujem da postoji mogućnost uspjeha u sporu.

U slučaju gubitka spora, nastaju obveze u vidu snošenja troškova parničnog postupka.

3. PREDMET **TIM- PUTEVI d.o.o. u stečaju c/a I. Josip Križanac, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 90413318057 i II. LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica**

Predmet: Podnositelj kaznene prijave: TIM- PUTEVI d.o.o. u stečaju
okrivljenici: I. Josip Križanac, II. LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH,
Glavna podružnica

Nadležno tijelo: Općinsko državno odvjetništvo u Splitu

Posl. broj: K-P-DO-908/2025

Pravna stvar: radi počinjenja kaznenog djela prijave u gospodarskom poslovanju-
opisano i kažnjivo po članku 247. stavku 1., u vezi sa stavkom 2.
Kaznenog zakona

**Stanje predmeta
(opis slučaja):**

TIM- PUTEVI d.o.o. je dana 17.04.2025. godine podnio, u svojstvu podnositelja kaznene prijave, kaznenu prijavu protiv I. okrivljenika Josipa Križanca i II. okrivljenika LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica, a radi počinjenja kaznenog djela prijave u gospodarskom poslovanju- opisano i kažnjivo po članku 247. stavku 1., u vezi sa stavkom 2. Kaznenog zakona.

Naime, kaznena prijava protiv okrivljenika je podnesena zbog postojanje osnovane sumnje da je I. okrivljeni, ujedno odgovorna osoba II. okrivljenog trgovačkog društva, u namjeri da sebi i trgovačkom društvu koje zastupa pribavi nepripadnu imovinsku korist, dana 25.03.2025. godine pokrenuo postupke za izravnu naplatu temeljem predmetnih ranije opisanih bjanko zadužnica i bez valjane pravne osnove zahtijevao naplatu i time doveo u zabludu djelatnike FINE da je ovlašten podnijeti navedene zadužnice na naplatu te je djelatnicima FINE predao ukupno tri zahtjeva za izravnu naplatu novčanih potraživanja nad ovršenikom Podnositeljem kaznene prijave TIM-PUTEVI d.o.o. (sada u stečaju), čime je istome nanesena šteta.

U kaznenoj prijavi su detaljno iznesene sve okolnosti konkretnog slučaja (ranije u sklopu ovršnog i parničnog postupka navedene, pa radi izbjegavanja višestrukog ponavljanja se upućuje na te navode) te je predloženo da se protiv okrivljenika pokrene kazneni postupak, provedu sve propisane radnje te da o istome obavijesti Podnositelja kaznene prijave.

Dana 09.05.2025. godine u spis je dostavljen Podnesak sa priložima- Sporazum od 12.08.2023. i tužba sa prijedlogom za određivanjem privremene mjere u ranije opisanom parničnom postupku, a kao dokaz navoda Podnositelja kaznene prijave o počinjenju opisanog kaznenog djela.

Prema dobivenim usmenim informacijama, u postupku je saslušan zakonski zastupnik Podnositelja kaznene prijave- g. Toni Smoljko, no

nemam drugih informacija o eventualnom saslušanju drugih potencijalnih svjedoka.

Usmeno sam, nakon telefonskog poziva, bio obavješten o posl.br. predmeta te da je dodijeljen u rad zamjenici Bošnjak, sa kojom sam telefonski komunicirao, a povodom prvoga razgovora je naložila provođenje izvida, no ista me je, prilikom telefonskog razgovora prije nekoliko dana, obavijestila da je predmet dodijeljen novoformiranom odjelu te da zasigurno nisu poduzimane daljnje radnje po istome.

Potrebne radnje: Potrebno je pričekati odluku državnog odvjetništva o kaznenoj prijavi te, ovisno o istoj, poduzeti daljnje radnje po potrebi (eventualno preuzimanje progona) te također postaviti i imovinskopravni zahtjev, koji nije do sada bio postavljen.

**Potencijalne obveze
za TIM-PUTEVI d.o.o.
u stečaju i
procjena ishoda
postupka:**

Ovisno o odluci državnog odvjetništva, ili će se provesti kazneni progon ili pak će doći do odbačaja kaznene prijave, o čemu ovise i daljnje radnje. Ukoliko dođe do progona, TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju će sudjelovati kao oštećenik te može postaviti imovinskopravni zahtjev.

Držim da ima osnova za pokretanje progona, no ipak će odluku o tome donijeti državno odvjetništvo te, ovisno o odluci, moguće i sudac istrage nadležnog Županijskog suda (o eventualnom preuzimanju progona i s tim u vezi poduzimanja prve radnje ispitivanja okrivljenika).

4. PREDMET: **TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju c/a LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica**

Predmet: Ovrhovoditelj/ tužitelj: TIM PUTEVI d.o.o. u stečaju
Ovršenik/ tuženik: LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica

Sud: Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru

Posl. broj: Ovr-19138/2025

v.p.s.: 93.850,00 EUR

Pravna stvar: radi ovrhe

**Stanje predmeta
(opis slučaja):**

TIM- PUTEVI d.o.o. u stečaju je u svojstvu ovrhovoditelja dana 12.05.2025. godine podnio Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave- računa br. 22-01-24 od 07.08.2024., a radi naplate iznosa od 93.850,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Ane Romac iz Sinja br. Ovr-19138/2025 (sudski predmet), UPP/OS-Ovr-636/2025 (jb predmet) od 09.06.2025. godine naloženo je ovršeniku da u roku 8 dana namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno sa odmjerenim troškovima, određena je ovrha radi prisilne naplate

tražbine zajedno s troškovima, a koji nastali troškovi su iznosili 2.239,00 EUR.

Protiv predmetnog Rješenja o ovrsi ovršenik je putem punomoćnika uložio Prigovor dana 23.06.2025. godine, u bitnom osporavajući isto u osnovi i visini te troškovima postupka te da ne postoji pravni odnos između stranaka temeljem kojega bi ovrhovoditelj imao pravo na naplatu po tom računu, da nema dugovanja ovršenika te je predloženo da se postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Trogiru br. Ovr-19138/2025-11 od 26.08.2025. godine stavljeno je izvan snage predmetno rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, a određeno je kako će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Podneskom od 03.09.2025. godine ovrhovoditelj se detaljno očitovao na dostavljeni Prigovor ovršenika, u bitnom:

- da su stranke postupka bile u pravnom odnosu temeljem Ugovora NPV i Ugovora Sinj te da je zbog povećanja cijene radova, dana 07.08.2024. godine između stranaka ovoga postupka sačinjena Izjava, kojom je ovršenik preuzeo obvezu u potpunosti podmiriti sva potraživanja ovrhovoditelju, na osnovu razlike u cijeni u vezi sa poskupljenjem materijala/opreme/goriva do kraja projekta anglomeracije Nin- Privlaka-Vrsi, u iznosu od 93.850,00 EUR, a za što je izdan taj račun, koji nije plaćen usprkos obećanjima;

- ukazano je kako se između stranaka postupka vodi ranije opisani parnični postupak radi proglašenja nedopuštenom pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava, a da je investitor Vodovod Vir d.o.o. od ovršenika tražio očitovanje, koje je isti dao dana 31.07.2025. godine, u kojem je naveo kako nije isplatio dug po osnovi uvećanja cijene, iako ga ni ne spori, jer je tražio prijebroj, a što da ovrhovoditelj nije prihvatio, što se sporilo da ovrhovoditelju nitko nikada nije nudio bilo kakav dogovor, a prijebroj da je jednostrana izjava, za nastanak kojega nije nužan pristanak druge strane, a ono što je bitno da ovršenik u svojem očitovanju od 31.07.2025. godine jasno ističe kako ne spori predmetno dugovanje prema ovrhovoditelju te da spominjanjem prijebroja zapravo priznaje tražbina ovrhovoditelja, budući da isticanje prijebroja zapravo znači posredno priznanje duga, za što se ističu stajališta sudske prakse;

- zatraženo je da se u cijelosti održi na snazi platni nalog sadržan u predmetnom Rješenju o ovrsi u dijelu u kojem je naloženo ovršeniku namiriti ovrhovoditelju tražbinu u visini od 93.850,00 EUR s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21.09.2024. godine pa do isplate, kao i troškovima ovršnog i parničnog postupka, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Daljnje radnje nisu poduzimane koliko je za vidjeti provjerom spisa kroz sustav e-Komunikacije.

Potrebne radnje: S obzirom na to kako je nad ovrhovoditeljem/ tužiteljem otvoren stečajni postupak, doći će do prekida postupka, kojega će biti potrebno nastaviti, a koji bi se trebao potom provesti pred stvarno i mjesno nadležnim trgovačkim sudom jer je riječ o sporu između pravnih osoba.

**Potencijalne obveze
za TIM-PUTEVI d.o.o. u
stečaju i procjena
ishoda postupka:**

S obzirom na činjenicu da je predmetna Izjava sačinjena suglasno te činjenicu kako u svojem dopisu tuženik/ovršnik priznaje dugovanje po osnovi povećanja cijene, a za što je upravo i izdan predmetni račun, držim da predmetno potraživanje postoji i da je traženje osnovano. U slučaju da Sud zauzme drukčiji stav, TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju će biti u obvezi snositi troškove postupka.

Ovdje dodajem kako iz dostavljene dokumentacije proizlazi kako je kod LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica iznos od 130.663,69 EUR na ime zadržanih sredstava, kako to proizlazi iz dostavljene 46. privremene situacije za mjesec ožujak 2024., a za koja sredstava nije pokrenut bilo kakav postupak, o čemu bi se trebalo voditi računa i po potrebi pokrenuti odgovarajući postupak radi naplate toga iznosa, ukoliko pak se ta sredstva ne vrate bez pokretanja postupka.

Ljubazno molim da proanalizirate predmetno izvješće u pogledu opisanih sudskih postupaka u kojima je ovdje potpisani podnositelj izvješća zastupao društvo TIM-PUTEVI d.o.o. u stečaju kao punomoćnik.

Ukoliko imate bilo kakvih dodatnih pitanja ili je potrebno dati pojašnjenje bilo kojeg od navedenih predmeta, stojim Vam na raspolaganju.

S poštovanjem,

Odvjetnik
Zvonimir Perkušić

Dostaviti:

gosp. MATEO PULJIĆ
Đorđićeva 9, Zagreb
dostava elektronskim putem na: odvjetnik.puljic@gmail.com