



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27., Split

K-732/2023-127

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Katarini Peršen, kao sucu pojedincu uz sudjelovanje Antonije Ivšak kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženika Dominika Mešina zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – u daljnjem tekstu: KZ/11) i dr., u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, broj: KO-DO-636/23 od 18. srpnja 2023. i broj: KO-DO-1111/2023 od 13. prosinca 2023., nakon javne rasprave održane 23. lipnja 2026. u izočnosti optuženika, u nazočnosti branitelja optuženika Vinka Ljubičića, odv. u Splitu, Pere Tolića, odv. u Splitu, zamjenika Općinskog državnog odvjetništva u Splitu Katarine Vrbatović i zamjenika opunomoćenika oštećenika Ivana Ivančevića, vježbenika s položenim pravosudnim ispitom u OD Ivančičević – Marinković & partneri, a 26. lipnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Optuženik DOMINIK MEŠIN, OIB: 88147284611, zv. "Dome", sin Željka i Anke rođene Koštić, rođen 3. svibnja 2001. u Splitu, gdje i prebiva, na adresi Ruđera Boškovića 7, državljanin Republike Hrvatske, student, pismen, sa završenom srednjom stručnom spremom, neoženjen, bez djece, bez vojnog čina, neodlikovan, dobrog imovnog stanja, neosuđivan,

k r i v j e

1. što je 11. travnja 2023., na platformi 4chan.org., u nakani da zastraši grupu od 20 studenata psihologije Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Splitu koji su 20. travnja 2023. trebali pristupiti polaganju kolokvija iz predmeta Statistika II., na engleskom jeziku objavio tekst u kojem, između ostalog, navodi da je student psihologije i da će izvesti napad sa smrtnim posljedicama 20. travnja 2023. na Filozofskom fakultetu, nakon što napiše navedeni kolokvij iz Statistike II., tako što će uzeti svoj Glock 19, mačetu i veliki lovački nož, narediti će svima da si vežu noge, reći profesoru da mu da ključ predavaonice, koju

će potom zaključati, dodatno će blokirati vrata stolovima i ostalim, scenarij će biti kao i u slučaju Berrya Loukaitisa u "Bijesu" Stephena Kinga, ubit će dvije studentice, ne zna točno kojim od navedenih oružja, jer su ga ismijavale cijelu godinu, a ostali će biti sigurni, navodeći i da to čini jer ga nitko ne primjećuje, nikome nije do njega stalo, loša mu je obiteljska situacija i mentalno stanje, mijenja lijekove i psihijatre,

2. što je u razdoblju od 2020. do 2023., na području Splitsko-dalmatinske županije, protivno odredbi čl. 7. st. 1. t. 9. i 10. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (NN 94/18, 42/20 i 114/22) pribavio i kod sebe držao ručnu bombu M75, serijski broj: 8338, s otpusno/udarnim upaljačem tip P3, iako svjestan da je nabavljanje, prodaja ili posjedovanje eksplozivnog oružja kategorije A građanima zabranjeno,

3. što je neutvrđenog dana tijekom 2021. u Splitu, Ulica kralja Držislava 15, na gradskom groblju Lovrinac, iako za to nije imao ovlast, u više navrata podesnim predmetima obio, oštetio slike pokojnica, pa je tako:

- uporabom podesnog alata djelovao na slike na nadgrobnoj ploči pokojne Marije Vešić, kćerke Ivana Vešića i pokojne Jasmine Hodžić, kćerke Fahrudina Hodžića te iste odvojio te uzeo i za sebe zadržao zajedno sa figuricama u obliku anđela, križa i lika Gospe, oštetivši Ivana Vešića i Fahrudina Hodžića za neutvrđeni iznos,

- kamenom vazom za cvijeće, a zatim i džepnim nožićem, tzv. švicarcem djelovao po gornjem djelu keramičke slike nadgrobnog spomenika pokojne Andree, kćerke Anđelka Krivića koja se nalazi na nadgrobnoj ploči njezina groba, po nadgrobnoj ploči sa koje je obio zalijepljenu sliku pokojne Andree Krivić, kćeri Anđelka Krivića a potom je i otuđio, oštetivši Anđelka Krivića za neutvrđeni iznos,

- kamenom posudom za cvijeće i staklenim kipom Gospe iz Međugorja, djelovao po gornjem djelu okvira keramičke slike nadgrobnog spomenika pokojne Jelene Mikulić, kćeri Slavka Mikulića i istu više puta udario i u potpunosti uništio, oštetivši Slavka Mikulića za neutvrđeni iznos,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити, a djelo je počinjeno prema većem broju osoba kako je opisano pod točkom 1., neovlašteno nabavio i posjedovao eksplozivne tvari, čije je nabavljanje i posjedovanje građanima zabranjeno kako je opisano pod točkom 2., s namjerom izvršio više radnji u prirodnom smislu kojima je neovlašteno oštetio i na drugi način grubo oskrvnuo grob, a one s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom prometu kako je opisano pod točkom 3., čime je u stjecaju počinio tri kaznena djela i to radnjom opisanom pod točkom 1. kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom - djelo opisano u čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. a kažnjivo po čl. 139. st. 3. KZ/11, radnjom opisanom pod točkom 2. jedno kazneno djelo protiv javnog reda - nedozvoljenim posjedovanjem, izradom i nabavljanjem oružja i eksplozivnih tvari - opisano i kažnjivo po čl. 331. st. 1. KZ/11 i radnjom opisanom pod točkom 3. produljeno kazneno djelo protiv javnog reda - povredom mira pokojnika – djelo opisano i kažnjivo po čl. 332. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11 sve u svezi čl. 51. KZ/11.

II. Stoga se optuženiku Dominiku Mešinu prethodno utvrđuju pojedinačne kazne kako slijedi:

- za kazneno djelo iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci,
- za kazneno djelo iz čl. 331. st. 1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci,
- za kazneno djelo iz čl. 332. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci,

Potom se optuženik Dominik Mešin na temelju čl. 139. st. 3. u svezi st. 2., čl. 331. st. 1. i čl. 332. st. 1. u svezi čl. 52. a sve u svezi s čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11

i z r i č e

jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

Potom se optuženiku Dominiku Mešinu na temelju članka 57. KZ/11 izriče

DJELOMIČNA UVJETNA OSUDA

na način da dio kazne na koju je optuženik osuđen u trajanju od 6 (šest) mjeseci će se izvršiti, dok se preostali dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko optuženik u roku provjeravanja u trajanju od 5 (pet) godine ne počinii novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 54. KZ/11 optuženiku Dominiku Mešinu u neuvjetovani dio kazne zatvora na koju je osuđen u trajanju od 6 (šest) mjeseci uračunava se vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 27. travnja 2023. do 24. listopada 2023.

III. Na temelju čl. 158. st.3. ZKP/08 upućuju se oštećenici Slavko Mikulić, Anđelko Krivić, Ivana Vešić, Fahrudin Hodžić, Eduard Petrić i Mario Starčević da imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parnici.

IV. Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi sa čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 optuženik Dominik Mešin dužan je platiti troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 8.943,26 eura (osamtisućadevetstočetdesetitrieuraidvadesetišestcenti), od toga na ime troškova vještaka dr. Sanje Batina iznos od 1.659,79 eura, na ime troškova vještaka dr. Danijele Didić iznos od 905,85 eura, na ime troškova provedenog kemijsko-fizikalnog vještačenja iznosu od 21,24 eura, na ime troškova provedenog sudsko-medicinskog vještačenja u iznosu od 315 eura, na ime troškova ovjerenog prijevoda s engleskog jezik na hrvatski u iznosu od 26 eura, na ime troškova vještaka dr. Željka Ključevića iznos od 504,00 eura, na ime troškova biološkog vještačenja iznos od 4.221,78 eura, na ime troškova DKT vještačenja u iznosu od 145,20 eura, na ime troškova DKT pretrage i vještačenja u iznosu od 144,40 eura, te iznos od 1.000,00 eura na ime paušalne svote.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je protiv optuženika pred ovim sudom optužnicu, broj: KO-DO-636/23 od 18. srpnja 2023. zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 3. u svezi stavka 2. i članka 331. stavak 1. KZ/11 sve u svezi članka 51. KZ/11 i optužnicu broj: KO-DO-1111/2023 od 13. prosinca 2023. zbog kaznenog djela iz članka 332. stavak 1. u svezi članka 52. KZ/11. Tijekom postupka zastupnik optužbe je izmijenio činjenični opis optužnice br. KO-DO-1111/2023. (list 1256).
2. Rješenjem br. K-732/2023 od 23. travnja 2024. ovosudnom kaznenom predmetu pripojen je kazneni predmet ovog suda br. K-340/2024 (KO-DO-1111/2023).
3. Rasprava je zbog odgode koja je trajala dulje od 3 mjeseca započela iznova sukladno članku 407. stavak 3. ZKP/08.
4. Na temelju čl. 404. st. 5. ZKP/08 javna rasprava je održana u izočnosti optuženika Dominika Mešina koji je uredno pozvan, a njegova nazočnost nije nužna jer se radi o kaznenom djelu do 5 godina, a prethodno se očitovao o optužbi te iznio obranu.
5. S obzirom na izočnost optuženika pročitano je njegovo očitovanje sa rasprave održane pred ovim sudom 16. rujna 2025. kada je naveo kako se ne smatra krivim za kaznena djela koja mu se stavlja na teret. (list 1255, 1256 spisa).
6. Tada na raspravi su ispitani vještaci dr. Sanja Batina i dr. Željko Ključevi.
7. U dokazne svrhe pregledani i pročitani su: U dokazne svrhe pregledava se i čita: E-mail poruka voditelja Službe terorizma MUP-a RH Krešimira Mamića s porukom FBI-a od 19. travnja 2023. na kojoj se nalazi objava od 11. travnja 2023. objavljena na stranici 4 Chan.org (list 12 – 13 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Službe organiziranog kriminaliteta, serijski broj: 00082926 od 19. travnja 2023. (list 14 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Službe organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 19. travnja 2023. (list 15 spisa), zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Službe organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 20. travnja 2023. (list 24 – 26 spisa), popis studenata na predmetu Statistika II, Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Splitu (list 29 i 329 spisa), zapisnik svjedokinje - oštećene – žrtve Marte Penava od 24. travnja 2023. (list 48 – 51 spisa), zapisnik svjedoka Ivana Buljana od 24. travnja 2023. (list 52 - 53 spisa), službena zabilješka Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Službe organiziranog kriminaliteta, broj: K-102/2023 od 27. travnja 2023. sastavljena povodom izvršene analize podataka sadržanim u mobilnom telefonu kojeg je koristio Dominik Mešin, koji su izuzeti izvršenom pretragom (list 62 spisa), E-mail korespondencija između okrivljenog Dominika Mešina i profesora Karduma (list 65 – 82 spisa), DVD medij s izdvojenih 9 video zapisa pronađenih prilikom analize sadržaja mobitela okrivljenog Dominika Mešina (list 86 spisa), zapisnik o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Službe organiziranog kriminaliteta broj-K-102/23 od 21. travnja 2023. (list 134 – 136 spisa), izvješće o pretrazi

mobilnog uređaja Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Kriminalističko-obavještajne službe, Klasa: 214-17/23-04/3, broj: 511-12-20-23-40 od 24. travnja 2023. (list 137 spisa), BLU-RAY medij sa svim podacima izuzetim prilikom pretrage mobilnog uređaja Dominika Mešina (list 139 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Službe organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 2. svibnja 2023. (list 157 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Službe organiziranog kriminaliteta, serijski broj: 00090073 od 2. svibnja 2023. (list 158 spisa), liječnička potvrda Priv. spec.ord.obiteljske medicine Alenke Erceg-Mladinić, dr. med. od 2. svibnja 2023. (list 159 spisa), karton pacijenta Dominika Mešina iz Priv. spec.ord.obiteljske medicine Alenke Erceg-Mladinić, dr. med. od 2. svibnja 2023. (list 160 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivan Škomrlja sastavljen u Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, Sektoru kriminalističke policije, Službi organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 4. svibnja 2023. (list 167 – 171 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Tonia Lizinova sastavljen u Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, Sektoru kriminalističke policije, Službi organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 4. svibnja 2023. (list 177 - 179 spisa), zapisnik o pretrazi doma i drugih prostora Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Službe organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 25. travnja 2023. (list 190 - 196 spisa), dopis Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja, Klasa: 022-01/23-02/07, Urbroj: 380/3-1-2-23-2 od 15. svibnja 2023. s rezultatima Državne mature za okrivljenog Dominika Mešina (list 232 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Gorana Karduma od 16. svibnja 2023. (list 237 - 238 spisa), rukom pisani papir s popisom lijekova koje pije, koji je okrivljeni Dominik Mešin dao profesoru Goranu Kardumu (list 239 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Katarine Žanetić sastavljen u Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, Sektoru kriminalističke policije, Službi organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 16. svibnja 2023. (list 255 - 258 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Ane Marčić sastavljen u Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, Sektoru kriminalističke policije, Službi organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 17. svibnja 2023. (list 260- 261 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Vesne Buljan sastavljen u Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, Sektoru kriminalističke policije, Službi organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 18. svibnja 2023. (list 263-264 spisa), nalaz i mišljenje o provedenom kombiniranom sudskom psihijatrijsko –psihologijskom vještačenju okrivljenog Dominika Mešina sastavljenog po stalnim sudskim vještakinjama dr. Sanji Batina i mr. Danijeli Didić, spec. kliničke psihologije (list 268 – 305 spisa), popis studenata psihologije upisanih u I. godinu preddiplomskog studija u ak.god. 2022/2023. (list 328 spisa), ovjereni prijevod s engleskog jezika na hrvatski inkriminirane objave okrivljenog Dominika Mešina na platformi na stranici 4 Chan.org (list 339 – 341 spisa), zapisnik o vještačenju s mišljenjem vještaka Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", Službe kemijsko-fizikalnog i toksikoloških vještačenja broj: Klasa: NK-235-01/23-02/2182, Urbroj: 511-01-114-23-2 od 15. lipnja 2023. (list 344-345 i 362-363 spisa), službena zabilješka Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Službe organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 14. lipnja 2023. sastavljena povodom analize podataka sadržanim u mobitelu okrivljenog Dominika Mešina (list 348 – 351 spisa), DVD-R medij na kojem se nalazi izuzeti analizirani sadržaj opisan u službenoj zabilješci (list 352 spisa), medicinska dokumentacija za okrivljenog Dominika Mešina (list 355 – 360 spisa), Liječnički izvještaj voditeljice Odjela zdravstvene zaštite zatvorenika Zatvora u Splitu dr. Anite Nosić Poštenjak, od 26. lipnja 2023. s

prilozima (list 367 – 383 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedokinje Anke Košić-Mešin sastavljen u Županijskom sudu u Splitu broj Kir-617/2023 od 4. srpnja 2023. (list 388 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Željka Mešina sastavljen u Županijskom sudu u Splitu broj Kir-617/2023 od 4. srpnja 2023. (list 389 spisa), Liječnički izvještaj voditeljice Odjela zdravstvene zaštite zatvorenika Zatvora u Splitu dr. Anite Nosić Poštenjak, od 5. srpnja 2023. (list 390 spisa), nalaz i mišljenje po provedenom dopunskom psihijatrijskom vještačenju okrivljenog Dominika Mešina (list 391 – 399 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Dina Zelića sastavljen u Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, Sektoru kriminalističke policije, Službi organiziranog kriminaliteta, broj K-102/23 od 31. svibnja 2023. (list 401- 403 spisa), nalaz i mišljenje o provedenom sudsko-medicinskom vještačenju zdravstvenog stanja okrivljenog Dominika Mešina sačinjenog po stalnom sudskom vještaku dr. Antoniu Alujeviću (list 405 - 410 spisa), ispis WEB članka o romanu Stephena Kinga "Bijes", potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, II. policijske postaje Split, serijski broj 00253608 od 28. srpnja 2023. (list 16 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, II. policijske postaje Split broj KU-2/22 od 28. srpnja 2023. (list 17 spisa), zapisnik o očevidu PUSD, Službe za očevide i krim. tehniku, broj KU-2/22 od 2. siječnja 2022. (list 21 – 22 i 63 - 64 spisa), zapisnik o daktiloskopskom ispitivanju PUSD, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku broj KU-2/22 od 3. siječnja 2022. (list 23 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće PUSD, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku broj KU-2/22 od 1. siječnja 2022. (list 24 spisa), izjava oštećenika Slavka Mikulića o imovinskopравnom zahtjevu (list 31 spisa), zapisnik o vještačenju s nalazom i mišljenjem Službe bioloških i kontaktnih vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić Klasa: NK-235-01/22-02/668, Urbroj: 511-01-113-22-3 od 15. ožujka 2022. (list 46 – 49 spisa), zapisnik o vještačenju s nalazom i rezultatima ispitivanja te mišljenjem Službe daktiloskopije i identifikacije Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić Klasa: NK-235-01/22-02/668, Urbroj: 511-01-111-22-4 od 27. travnja 2022. (list 55 – 58 spisa), zapisnik o daktiloskopskom ispitivanju s nalazom DKT ispitivanja PUSD Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku broj KU-2/22 od 3. siječnja 2022. (list 65 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće PUSD, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku broj KU-2/22 od 3. siječnja 2022. (list 66 spisa), zapisnik o vještačenju s nalazom, rezultatima ispitivanja i mišljenjem Službe bioloških i kontaktnih vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić Klasa: NK-235-01/22-02/668, Urbroj: 511-01-113-22-3 od 15. ožujka 2022. (list 68 - 71 spisa), zapisnik o vještačenju s nalazom, rezultatima ispitivanja i mišljenjem Službe bioloških i kontaktnih vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić Klasa: NK-235-01/22-02/668, Urbroj: 511-01-113-23-7 od 24. listopada 2023. (list 81 - 84 spisa), zapisnik o očevidu PUSD, Službe za očevide i krim. tehniku, broj KU-237/21 od 24. travnja 2021. (list 87 – 88 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće PUSD, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku broj KU-237/21 od 24. travnja 2021. (list 89 spisa), izjava oštećenika Anđelka Krivića o imovinskopравnom zahtjevu (list 97 spisa), zapisnik o vještačenju s nalazom, rezultatima ispitivanja i mišljenjem Službe bioloških i kontaktnih vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić Klasa: NK-235-01/21-02/3131, Urbroj: 511-01-113-21-3 od 20. kolovoza 2021. (list 112 - 114 i 119 – 121 spisa), fotografije grobnice obitelji Jurić (list 132 – 133 spisa), zapisnik o očevidu PUSD, Službe za očevide i krim. tehniku,

broj 511-12-10-21-404/21 24. kolovoza 2021. (list 139 - 140 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće PUSD, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevidе i kriminalističku tehniku broj 511-12-10-21-404/21 22. kolovoza 2021. (list 141 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenog Ivana Vešića (list 144 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenog Fahrudina Hodžića (list 145 spisa), zapisnik o očevidu PUSD, Službe za očevidе i krim. tehniku, broj KU -253/21 od 8. svibnja 2021. (list 146 – 147 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće PUSD, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevidе i kriminalističku tehniku broj KU -253/21 od 11. svibnja 2023. (list 148 - 149 spisa), zapisnik o vještačenju s nalazom, rezultatima ispitivanja i mišljenjem Službe bioloških i kontaktnih vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić Klasa: NK-235-01/21-02/4624, Urbroj: 511-01-113-21-5 od 21. rujna 2021. (list 173 - 176 spisa), zapisnik o očevidu PUSD, Službe za očevidе i krim. tehniku, broj KU -562/21 od 8. listopada 2021. (list 180 - 181 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće PUSD, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevidе i kriminalističku tehniku broj KU -562/21 od 11. listopada 2023. (list 182 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenog Eduarda Petrića (list 186 spisa), fotografije grobnice pok. Jelene - Lela (list 192 – 194 spisa), račun trgovačkog društva Lovrinac d.o.o. od 24. ožujka 2017. za godišnju grobnu naknadu za grobno mjesto P1-XXII-4 na ime platitelja Adela Mrković s potvrdom o plaćenju naknadi za 2021. (list 195 – 196 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenog Adele Mrković (list 197 spisa), zapisnik o očevidu PUSD, Službe za očevidе i krim. tehniku, broj KU -3/22 od 2. siječnja 2022. (list 200-201 spisa), kriminalističko-tehničko izvješće PUSD, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevidе i kriminalističku tehniku KU-3/22 od 1. siječnja 2022. (list 202 spisa), zapisnik o vještačenju s nalazom, rezultatima ispitivanja i mišljenjem Službe bioloških i kontaktnih vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić Klasa: NK-235-01/22-02/547, Urbroj: 511-01-113-22-4 od 24. veljače 2022. (list 223 - 227 spisa), računi trgovačkog društva Lovrinac d.o.o. od 31. ožujka 2021. i 16. svibnja 2022. za godišnju grobnu naknadu za grobno mjesto 9-S-97 na ime platitelja Ksenije Vujević i Vjerana Vujevića (list 236 - 237 spisa), narudžba od 4. lipnja 2021. izdana od Foto keramika (list 238 spisa), radni nalog s računom za troškove popravka na grobu vlasništvo Vjerana Vujevića od 16. svibnja 2022. (list 239 spisa), fotografije oštećenja na grobu vlasništvo Vjerana Vujevića (list 241 spisa), imovinskopravni zahtjev oštećenog Maria Starčevića (list 245 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Tonia Lizinova sastavljen u Policijskoj upravi splitsko-dalmatinskoj, II. policijskoj postaji Split, broj KU-2/22 od 29. studenog 2023. (list 261 - 262 spisa), iskaz vještaka dr. Sanje Batina i mr Danijele Didić (list 703-706 spisa), iskaz svjedoka Željka Mešina i Anke Košić Mešin (list 706 spisa), iskaz oštećene-žrtve-svjedoka Marte Penava (list 769-772 spisa), iskaz svjedoka Ivana Buljana (list 774 spisa), iskaz svjedoka Gorana Karduma (list 775 spisa), iskaz vještaka Ivane Bačića (list 801-802 spisa), iskaz svjedoka Ane Marčić (list 809-810 spisa), iskaz svjedoka Katarine Žanetić (list 1137 spisa), iskaz svjedoka Vesne Buljan (list 1137 spisa), iskaz svjedoka Ivana Škomrlja (list 1138 spisa), iskaz svjedoka Glorie Vickov (list 1160-1161 spisa), iskaz svjedoka Dina Zelića (list 1161-1162 spisa), iskaz svjedoka Tonija Lizinova (list 1199-1200 spisa), podnesak Filozofskog fakulteta (list 1209-1234 spisa), ispis sa Studomata za Dominika Mešina mobitel optuženika i aplikacija Studomat i Merlin, Studentska iskaznica na ime Dominik Mešin (list 1262-1266 spisa), iskaz svjedoka Željka Prnjaka (list 1272 spisa).

8. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga te je pregledan izvadak iz kaznene evidencije za optuženika prema kojem nije kazneno osuđivan (list 1295 spisa).

9. S obzirom na izočnost optuženika pregledana i pročitana je njegova obrana (list 16-19, 22-44 ,96-100,107-111 spisa, KO-DO-636/2023 (11-13 spisa), KO-DO-1111/2023, (list 1248 spisa).

9.1. Ispitan pred policijskim službenikom na temelju članka 208. a ZKP/08 u odnosu na kazneno djelo prijetnje Dominik Mešin 7 naveo je da je 11. travnja 2023. bio pod stresom zbog kolokvija pa je otišao na forum 4chan i iz želje da dobije pozornost napisao detaljnu poruku u kojoj je prijetio da će izvesti napad, ali to nije mislio, niti bi kome naudio te se kaje zbog toga što je učinio. Prilikom prvog ispitivanja dodao je kako je vidio da se radi o anonimnom forumu s različitim temama, od oružja do odraslih sadržaja, koji nema nikakve veze s fakultetom koji pohađa, niti mu je poznato da bi na forumu bio netko od kolega, mislio je da je to zezancija. Nikada nije vidio oružje, niti pucao, ne posjeduje ni mačetu ni dugi lovački nož. Samo je želio dobiti više pozornosti, nije mislio nikoga strašiti. Također, nije mislio na nikakve dvije studentice već je bez veze odabrao broj 2. Inspiracija za ovaj tekst bila je knjiga Stephena Kinga "Bijes", koju je pročitao početkom travnja. Nije bio svjestan koliko pogrešku radi, žao mu je što je sve ovo prouzročio, ne bi to nikada ponovio. Nema nikakvih obiteljskih problema, već ih je izmislio kako je kreativan u pisanju, da bi zvučao što uvjerljivije. Negirao je psihičke probleme kao i probleme s tabletama.

9.2 Ispitan pred policijom sukladno članku 208. a ZKP/08 u odnosu na kazneno djelo iz članka 331. stavak 1. KZ-a Dominik Mešin je negirao da bi ikada posjedovao vatreno oružje i pucao iz njega, kao i da bi vidio eksplozivnu napravu. Granata je zapravo plastična igračka koju je prije dvije godine kupio kada je bio s ocem na maskenbalu u Dujmovači. Pokušao je snimiti video za sebe iz zafrkancije. Bombu je kupio u trgovini "Sve po 8" gdje je bilo i pendreka, pištoljčića. Audio-video zapis snimljen je u Kljacima prije više od dvije godine, iza kuća na putu prema Ojdanićima i bio je sam. Radi se o polukružnoj šumici gdje se nalazi jedna livada. Misli da je ova igračka nalik na bombu u cijelosti plastična i da ne sadrži metalne dijelove. Bacio ju je negdje u šumi prilikom završavanja snimke. U svojoj obrani prilikom prvog ispitivanja zbog kaznenog djela iz članka 331. stavak 1. Kaznenog zakona okrivljenik je ponovno negirao da bi ikada posjedovao nedozvoljeno oružje i eksplozivne naprave. Ponovio je da se radilo o plastičnoj bombi koju je prije dvije godine kupio u "Sve po 8" ili na tržnici kad je bio s ocem. Tu su se još prodavale replike pendreka, policijske i mornarske kape, sve to u sklopu maskenbala. Na ovoj igrački piše nešto na ćirilici, na gumenom dijelu, ima i plastični dio i pincetu. Držeći ovu igračku bombu snimio je dva videa, pravio se važan ali nije ništa mislio napraviti, već ima bujnu imaginaciju te ga sa psihološke strane zanima fenomen "school shooting". Tako se htio staviti u glavu "luđaka" i zaključiti što se događa. Što se tiče videa s plastičnom puškom i nožem snimio ga je misleći da će time impresionirati Martu, kolegicu s fakulteta koja mu se sviđala, a sve jer je ona darkerica. Video na kojem puca s Ivanom Škomrljem iz starter pištolja koji je nabavio iz zezancije snimio je njegov otac. 2020. upao je u krivo društvo koje ga je navuklo na amfetamine. Pojasnio je da je pomogao jednom momku s invaliditetom ruke koji nema roditelje, ovisnik je, izbacilo ga iz kuće, pa mu je našao jednu baraku na Kmanu da u njoj živi, a od novca koji je u svibnju dobio za svoj rođendan kupio mu je hrane i duhana. Ovaj je pred njim šmrkao speed, nudio ga je, iako je prvo odbijao,

na kraju je popustio, osjetio je najprije ekscitaciju a poslije je sa jedne crtice došao na sedam. Tada ga je jedan drugi prijatelj skinuo sa speeda, zabranio dilerima da mu se približavaju ali mu je davao heroin pa se tako navukao na heroin. Novac za drogu je zarađivao radeći u Vatro servisu. Obolio je od teškog oblika Covida i dobio plućnu emboliju, završio na respiratoru pa odustao od drugog semestra. Roditelji su neka 8 dva mjeseca nakon što je počeo uzimati heroin doznali za njegov problem s drogom pa su ga prije oko godinu dana uputili u kliniku Dr. Vorobjev u Beogradu gdje se očistio a nakon povratka kući krenuo kod psihijatrica Milanović. Nije imao krize a majka ga je svako tri dana testirala na 14 droga. Uredno je pio lijekove koje su mu prepisali u klinici Dr. Vorobjev a potom i Velafaks koji mu je propisala psihijatrica Marjana Milanović, pridržavao se uputa psihijataru te smatra kako mu se psihičko stanje nije pogoršalo. Liječnici su mu preporučili nastavak školovanja, prije ispita bi pio Helex ili Normabel zbog anksioznosti, sve se pokazalo uspješnim, prošao je prvi semestar. Ponovo se referirao na objavu od 11. travnja 2023. kazavši da je smatrao da je zezancija i da se ljudi na toj platformi natječu tko će nešto gore napisati. Na kraju je povrijedio roditelje i digao cijeli sustav. Nema saznanja da bi netko od kolega s fakulteta pratio ovu platformu.

9.3. Ispitan u PUSD, II. policijskoj postaji Split u odnosu na kazneno djelo iz čl. 332. st. 1. KZ/11 na temelju članka 208. a ZKP/08 Dominik Mešin je negirao počinjenje kaznenog djela za koje ga se tereti navodeći da nije kriv i da sve skupa nema veze s vezom, a žao mu je što je Hrvatska policija toliko nesposobna pa prišiva dvadesetdvogodišnjaku ono što ne može riješiti još od 2020.

9.4. Optuženik je na raspravi iznoseći obranu naveo kako ostaje kod svoje ranije obrane. Nikome nije prijetio niti je htio ili imao namjeru ikome prijetiti. Nije htio nauditi nikome. Navodi kako je naučio lekciju i da mu je vrijeme koje je proveo u Zatvoru teško palo i da je vrijeme provedeno u zatvoru djelovalo na njega da je u potpunosti promijenio društvo, ne druži se s osobama koje konzumiraju drogu i alkohol, druži se isključivo sa kolegama sa Ekonomije koju redovno pohađa, potvrdu da redovito polaže ispite je dostavio u spis, na drugoj godini trećeg semestra je položio pet i pol ispita od sedam. Sada je u potpunosti integriran u zajednici, živi s obitelji, roditeljima trenira karate i odlazi u teretanu, drogu, alkohol i tablete ne koristi te ministrira u crkvi te daje repeticije brucosima na Fakultetu, U prilog svojoj tvrdnji iz obrane o položenim ispitima na fakultetu predočio je podatke iz Studomata za Dominika Mešina (aplikacija „Studomat“) iz koje proizlaze podaci o studiranju Dominika Mešina, kao i statistički pregled upisanih/obavljenih predmeta sa datumom 15. veljače 2026. (položeno predmeta 5-3. semestar – II godina). Od trenutka kada je izašao iz istražnog zatvora nije bilo niti jednog ekcesa, nikakvog prekršaja niti intervencije bilo koje institucije i od tada nije konzumirao nikakva opojna sredstva ni alkohol niti uzima nikakve tablete, izbjegava bilo kakve ekcesne situacije pa tako primjerice je kolegi za kojeg ima saznanje da konzumira drogu savjetovao da je ne konzumira i izbjegava društvo osoba koje drogu konzumiraju.

10. Obzirom na očitovanje optuženika i njegovu obranu prvo je valjalo iznijeti nesporne činjenice a te su da je optuženik na platformi 4chan.org. na engleskom jeziku objavio tekst u kojem, između ostalog, navodi da je student psihologije i da će izvesti napad sa smrtnim posljedicama 20. travnja 2023. na Filozofskom fakultetu, nakon što napiše navedeni kolokvij iz Statistike II., tako što će uzeti svoj Glock 19, mačetu i veliki lovački nož, naredit

će svima da si vežu noge, reći profesoru da mu da ključ predavaonice, koju će potom zaključati, dodatno će blokirati vrata stolovima i ostalim, scenarij će biti kao i u slučaju Berrya Loukaitisa u "Bijesu" Stephena Kinga, ubit će dvije studentice, ne zna točno kojim od navedenih oružja, jer su ga ismijavale cijelu godinu, a ostali će biti sigurni, navodeći i da to čini jer ga nitko ne primjećuje, nikome nije do njega stalo, loša mu je obiteljska situacija i mentalno stanje, mijenja lijekove i psihijatre a navedeno proizlazi iz izvedenih dokaza e-mail poruka vođitelja Službe terorizma MUP-a RH Krešimira Mamića s porukom FBI-a od 19. travnja 2023. na kojoj se nalazi objava od 11. travnja objavljena na stranici 4 Chan.org. (list 12-13 spisa) koja inkriminirana objava s platforme 4chat je prevedena s engleskog na hrvatski jezik a što ni sam optuženik nije osporio. Nadalje, nije sporna niti činjenica da su u vrijeme i na mjestu kako se navodi u optužnici od listopada 2020. do travnja 2023., u Splitu, Ulica kralja Držislava 15, na gradskom groblju Lovrinac, oštećena grobna mjesta i to tako što su obijene slike pokojnica, razbijene u više navrata vaze za cvijeće, na jednom grobu gipsane anđele, na više zatvorenih ploča ispisani kukasti križevi i to na grobnom mjestu pokojne Nensi Starčević, sestre Maria Starčevića, pokojne Marije Veštić, kćerke Ivana Veštića i pokojne Jasmine Hodžić, kćerke Fahrudina Hodžića, pokojne Andree Krivić, kćeri Anđelka Krivića, na polju broj 3, niša broj 60, 44, 35, 23, na grobu označenom brojem 3-0-35/4 pokojne Fani Krstulović, kćeri Dušanke Krstulović, na sektoru M, red S, grobno mjesto broj 31. pokojne Marine Marinović kćeri Kate Marinović, Slavka Mikulića, pokojne Jelene Mikulić kćeri Slavka Mikulića, na polju E2, oznake S59 pokojne Martine Jurić, na grobu označenom brojem 9-S-97 pokojne Rosane Vujević kćeri Ksenije Vujević, na nadgrobnom spomeniku groba na polju E1 pokojne Lidije Prgomet, kćeri Nede Prgomet, pokojne Antonije Vrdoljak kćeri Jelena Vrdoljak na nadgrobnom spomeniku njenog groba označenog brojem 3-M-36/4, pokojne Suzane Radan sestre Lidije Jelić, koja se nalazi na nadgrobnom spomeniku njenog groba na polju Z, red S broj 11, pokojne Brune Petrić, kćeri Eduarda Petrića, pokojne Jelene Lela Avranek, rođakinje Adele Mrković, pokojne Irene Kusić, kćeri Zdenke Sladojević, pokojne Jelene, kćerke Slavka Milojića, pokojne Andree, kćerke Anđelka Krivića, pokojne Rosane Vujević sestre Vjerana Vujevića groba oznake 9-S-97, pokojne Nensi Starčević sestre Maria Starčevića groba oznake Z2, red XVII, broj 5. Navedeno sud nalazi utvrđenim na temelju provedenih dokaza i to zapisnika o očevidu, kriminalističko-tehničkih izvješća, s tim da ni optuženik u svojoj obrani nije osporio da bi grobna mjesta bila oštećena.

11. Sporne činjenice su da bi optuženik tekst naveden u toč. 10 obrazloženja ove presude objavio u nakani da zastraši grupu od 20 studenata psihologije Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Splitu koji su 20. travnja 2023. trebali pristupiti polaganju kolokvija iz predmeta Statistika II, sporna je ozbiljnost prijetnje. Nadalje, sporna je činjenica da je optuženik u periodu kako se navodi u toč. 2. izreke na području Splitsko-dalmatinske županije, protivno odredbi čl. 7. st. 1. t. 9. i 10. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (NN 94/18, 42/20 i 114/22) pribavio i kod sebe držao ručnu bombu M75, serijski broj: 8338, s otpusno/udarnim upaljačem tip P3, iako svjestan da je nabavljanje, prodaja ili posjedovanje eksplozivnog oružja kategorije A građanima zabranjeno. Ujedno je sporno da je optuženik u vremenskom periodu od listopada 2020. do travnja 2023., u Splitu, Ulica kralja Držislava 15, na gradskom groblju Lovrinac, iako za to nije imao ovlast, u 16 navrata podesnim predmetima obio slike pokojnica te ih uglavnom uzeo i zadržao za sebe, razbivši u više navrata vaze za cvijeće, na jednom grobu gipsane anđele, dok je u jednom navratu na više zatvorenih ploča ispisao kukaste križeve, pa je tako: od kraja ožujka 2021.

do 29. travnja 2021. podesnim predmetom obio sliku pokojne Nensi Starčević, sestre Maria Starčevića i otuđio sliku navedene pokojnice, te ste kamenu posudu sa cvijećem bacili iza spomenika god grubim oštećenjem slike lika njegove pok. sestre Nensi Starčević a potom je i otuđio, od 30. travnja 2021. do 1. svibnja 2021. uporabom podesnog alata djelovao na slike na nadgrobnoj ploči pokojne Marije Vešić, kćerke Ivana Vešića i pokojne Jasmine Hodžić, kćerke Fahrudina Hodžića te iste odvojio te uzeo i za sebe zadržao zajedno sa figuricama u obliku anđela, križa i lika Gospe, oštetivši time Ivana Vešića i Fahrudina Hodžića za 800 eura (6000,00 kuna), od 21. travnja 2021. do 2. rujna 2021. kamenom vazom za cvijeće udarao po nadgrobnoj ploči sa koje je obio zalijepljenu sliku pokojne Andree Krivić, kćeri Anđelka Krivića a potom je i otuđio, oštetivši time imenovanog za 400 eura (3000,00 kuna), 13. svibnja 2021. na polju broj 3, niša broj 60, 44, 35 na zatvorenim pločama ispisao kukasti križ tzv. „svastiku“, a na niši broj 23 ispisao kukasti križ tzv. „svastika“ i natpis „vandal“, od druge polovice svibnja 2021. do druge polovice lipnja 2021., na grobu označenom brojem 3-0-35/4 podesnim predmetom obio sliku pokojne Fani Krstulović, kćeri Dušanke Krstulović, a potom istu i otuđio, od 12. lipnja 2021. u 18:00 sati do 21. lipnja 2021. na sektoru M, red S, grobno mjesto broj 31. podesnim predmetom s nadgrobnog spomenika obio sliku pokojne Marine Marinović kćeri Kate Marinović, Slavka Mikulića, a potom istu i otuđio, oštetivši time Katu Marinović za 106 EUR (800 kuna), od 19. lipnja 2021. u 10:00 sati do 22. lipnja 2021. do 10:10 sati podesnim predmetom obio sliku pokojne Jelene Mikulić kćeri Slavka Mikulića, a potom istu i otuđio, od 19. lipnja 2021. u 19:00 sati do 25. lipnja 2021. u 11:30 sati na polju E2, oznake S59, Ivan Jurić, podesnim predmetom obio sliku pokojne Martine Jurić kćeri Slavka Mikulića, a potom istu i otuđio, te na grobnici oštetio veći broj malih gipsanih anđelčića, od 1. srpnja 2021. u 07:00 sati do 3. srpnja 2021. u 08:00 sati, na grobu označenom brojem 9-S-97 podesnim predmetom obio sliku pokojne Rosane Vujević kćeri Ksenije Vujević, a potom istu i otuđio, oštetivši time Kseniju Vujević za 57 EUR (430 kuna), od druge polovice srpnja 2021. do 8. kolovoza 2021. na nadgrobnom spomeniku groba na polju E1 podesnim predmetom pokušao obiti sliku pokojne Lidije Prgomet, kćeri Nede Prgomet kako bi istu otuđio, u čemu nije uspio te je istu oštetio u vidu ogrebotina i udubljenja, od 20. kolovoza 2021. u 10:30 sati do 22. kolovoza 2021. u 10:30 sati podesnim predmetom obio sliku pokojne Antonije Vrdoljak kćeri Jelena Vrdoljak koja 3 se nalazi na nadgrobnom spomeniku njenog groba označenog brojem 3-M-36/4, a potom istu i otuđio da bi ostatak grobnice uneredio razbacavši razne figure u obliku anđela i kamenu vazu sa čuvarkućom, od 26. kolovoza 2021. u 12:30 sati do 2. rujna 2021. u 19.00 sati, podesnim predmetom obio sliku pokojne Suzane Radan sestre Lidije Jelić, koja se nalazi na nadgrobnom spomeniku njenog groba na polju Z, red S broj 11, a potom istu i otuđio, od polovice kolovoza 2021. do 24. listopada 2021. podesnim predmetom djelovao na keramičku sliku nadgrobnog spomenika pokojne Brune Petrić, kćeri Eduarda Petrića i istu otuđio, oštetivši time Eduarda Petrića za 132 eura (1000,00 kuna), od listopada 2020. do 28. listopada 2021. podesnim predmetom djelovao na sliku pokojne Jelene Lela Avranek, rođakinje Adele Mrković, koja se nalazila na kamenoj knjizi položenoj na nadgrobnoj ploči i navedenu sliku otuđio, 8. listopada 2021., podesnim alatom odvojio keramičku fotografiju pokojne Irene Kusić, kćeri Zdenke Sladojević koja se nalazi na nadgrobnoj ploči njezina groba te tjelesnom snagom prevrnuo i oštetio kamenu i PVC vazu te kamenu blok u obliku otvorene knjige, oštetivši Zdenku Sladojević za 265 eura (2000,00 kuna), od 26. prosinca 2021. do 1. siječnja 2022., kamenom posudom za cvijeće i staklenim kipom Gospe iz Međugorja, djelovao po gornjem djelu okvira keramičke slike

nadgrobnog spomenika pokojne Jelene, kćerke Slavka Miložlića i istu više puta udario i u potpunosti uništio, oštetivši imenovanog za 265 eura (2000,00 kuna), od 31. prosinca 2021. do 1. siječnja 2022. kamenom vazom za cvijeće, a zatim i džepnim nožićem, tzv. švicarcem djelovao po gornjem djelu keramičke slike nadgrobnog spomenika pokojne Andree, kćerke Anđelka Krivića koja se nalazi na nadgrobnoj ploči njezina groba, oštetivši ga time za 132 eura (1000,00 kuna), od 5. ožujka 2023. do 26. ožujka 2023. u 10:00 sati, podesnim predmetom obio sliku pokojne Rosane Vujević sestre Vjerana Vujevića, koja se nalazi na nadgrobnoj ploči njezina groba oznake 9-S-97, a potom istu i otuđio da bi na isti način pokušao obiti i otuđiti i sliku sa likom pokojnog Ante Vujevića koja je ostala oštećena, od početka siječnja 2023. do 28. travnja 2023. podesnim predmetom djelovao na sliku pokojne Nensi Starčević sestre Maria Starčevića, koja se nalazi na nadgrobnoj ploči njezina groba oznake Z2, red XVII, broj 5, od čega su na slici i nadgrobnoj ploči ostale i friževi, oštetivši time Maria Starčevića za 300 EUR (2.260,35 kuna).

12. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka ovaj sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je optuženik Dominik Mešin počinio kaznena djela iz čl. 139. st. 3. u vezi st. 2. KZ/11, iz čl. 331. st. 1. KZ/11 i iz čl. 332. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11 na način kako je to pobliže opisano i označeno u izreci ove presude.

13. Tijekom postupka ispitani su brojni svjedoci i to Marta Penava, Ivan Buljan, Ivan Škomrlj, Toni Lizinov, Goran Kardum, Katarina Žanetić, Ana Marčić, Vesna Buljan, Dino Zelić, Anka Koštić-Mešin, Željko Mešin, Gloria Vickov, Željko Prnjak čiji iskazi su pročitani obzirom su iskazivali na raspravi.

14. Svjedokinja Marta Penava je iskazivala da je studentica prve godine studija Psihologije na engleskom jeziku na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Splitu je navela kako Dominik Mešin odudara svojim ponašanjem od drugih studenata te u društvu nije prihvaćen. Kod njega je uočila opsjednutost tzv. pucnjavama u školama. 12. travnja 2023. prvi put je razgovarala s Dominikom kada joj se odmah otvorio o intimnim stvarima rekavši da posjećuje privatnu psihijatrijsku polikliniku Dr. Borana Uglešića. Spomenuo je da ga je ujak u djetinjstvu seksualno napastvovao, bio je izbačen iz srednje škole jer je pred profesorom pretukao učenika. Nakon toga viđali su se na fakultetu i razmjenjivali poneku poruku da bi joj Dominik 14. travnja 2023. poslao uznemirujući video na kojem se nalazi puška te demonstrira kako ona radi te prikazuje bokser s oštrim nastavkom govoreći da ga je i probao i da je jako oštar. Od kad je zaprimila ovaj video, počela se Dominika bojati te je s njim ostala u korektnom odnosu iz straha. 17. travnja 2023. ona i Dominik su u menzi na fakultetu skupa ponavljali gradivo jednog predmeta kada joj je ispričao jedan događaj iz srednje škole kazavši da je nezadovoljan rezultatom na testu o zid razbio svoj mobitel iz bijesa. Nakon par dana nalazila se u knjižnici fakulteta gdje se pravio da i on tu voli provoditi vrijeme samo kako bi joj se dodvorio. Stekla je dojam da je manipulator i da se prilagođava sugovorniku kako bi mu se svidio i uvjerio ga da imaju puno toga slično. Spomenuo je da se putem do fakulteta fizički obračunao s nekim pijanim muškarcem. 21. travnja 2023. Dominik joj se javio porukom kazavši da je mobitel ostavio vani kada je bio s prijateljem pa je majka napravila uzbunu i doma ispao nered. Dala mu je do znanja da mu ne vjeruje a on se počeo ispričavati, spominjati prijatelja koji mu je napravio problem pa on ispao kriv jer je njegov laptop. Kada je na portalu Slobodne Dalmacije vidjela članak kako mladi Splitsanin na Internetu prijeti zaposlenicima i studentima Filozofskog fakulteta,

odmah je povezala da je to Dominik te mu poslala link pitajući ga je li to on. Negirao je kazavši da je to napisao taj prijatelj koji je optužen, a on oslobođen. Na kraju ga je blokirala. Njegovu opsjednutost pucnjavama u školama potvrđuje i činjenica da je jedno vrijeme na aplikaciji WhatsApp bila slika osobe Wayne Loo koja nosi majicu "Sick of it all" koji je ubio studenta i profesora. Ujedno je prvo upućeno pitanje programu "Chat. GPT" bilo "Californian school shooting". Jako se uznemirila kada je shvatila da je Dominik povezan s ovom objavom pa se za pomoć obratila profesoru Buljanu a potom dekanici fakulteta. Nije joj poznato na koga se točno od njih sadržaj objave odnosio, doznala je o svemu iz medija, ali se Dominika boji i ne želi da joj se obraća i kontaktira ju.

14.1. Na raspravi je navela kako se ne sjeća baš svega što je pred ODO Split iskazivala a nakon što je pregledan i pročitao njen raniji iskaz svjedokinja Marta Penava je navela kako ostaje u cijelosti kod svog ranijeg iskaza koji je dala pred ODO-om u Splitu. Odgovarajući na upit obrane je navela kako njoj osobno optuženik nije prijetio ni riječima, ni djelima ni fizički. Nije joj spominjao ime ni prezime bilo koje osobe tj. da bi prijetio nekoj određenoj osobi. Ne smatra se oštećenom u ovom postupku i ne plaši se optuženog ali zbog cijele ove situacije osjeća nelagodu. Od samog događaja da je prošlo dosta vremena da je u vijestima kada su izašle bilo sve preuveličano, te da sada kada sagleda cijelu situaciju u drugom svjetlo da se na plaši optuženika.

15. Svjedok Ivan Buljan je na raspravi naveo kako ostaje kod svoga ranijeg iskaza kada je naveo da je profesor na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Splitu te da zajedno s profesorom Goranom Kardumom predaje između ostalog i Statistiku II. Dominik Mešin je u grupi studenata prve godine psihologije u kojoj ih ima 20-ak. 22. travnja 2023. mu se obratila studentica Marta Penava kako ima važno i hitno upozorenje koje se odnosi na cijeli fakultet te da ima jedan student koji ima veliki interes za pucnjave u školi te joj je poslao video na kojem posjeduje oružje, a poslala mu je link na članak Slobodne Dalmacije navodeći da je ona jedina koju on podnosi na faksu i da ga se boji. Uputio ju je da se obratio dekanici. Kod Dominika je primijetio jedinu neobičnu objavu u "Google classroom" kada je napisao da je proveo noć na ulici. Opisao bi ga kao usporenog na mahove, ali se nije posebno ničim isticao, niti je primijetio kakav konflikt s kolegama kao niti da bi s nekim bio posebno dobar. O spornoj objavi na platformi 4chan.ogr nema nikakvih posebnih saznanja niti mu se tko obraćao izuzev Marte Penava.

16. Svjedok Ivan Škomrlj je na rasprave naveo kako optuženog poznaje jer da je s njim zajedno išao prva tri razreda osnovne škole "Pujanke" a poslije da se Dominik prebacio u drugu školu. Družili su se i tijekom prvog i drugog razreda srednje škole ali već duže vrijeme se ne druže. Naveo je kako zadnjih godinu i pol dana se uopće ne druži s optuženikom a prije toga da su se viđali. Nije se nikada potukao niti se s njim Dominik potukao ali da su imali neke svađice. Dominik nikada nije bio nasilan ni prema trećim osobama, za Dominika da može reći da on nije nasilna osoba, više je povučena osoba. Nije nikada kod Dominika vidio bombu. U njegovom društvu Dominik nikada nikome nije prijetio ali su znali njima prijetiti. Jedino oružje koje je vidio kod Dominika jest starter, plašljivac, iz kojeg startera su pucali kada su bili na selu.

16.1. U svom iskazu koji je dao pred državnim odvjetništvom svjedok Ivan Škomrlj je naveo da Dominika Mešina poznaje iz osnovne škole. Do prije dvije godine intenzivno su

se družili ali su prestali jer su loše utjecali jedan na drugog, a tome su se protivili i njihovi roditelji. Tijekom druženja obično bi pili i pušili. U srednjoj školi Dominik mu je znao davati bezodiazepine a davao je lijekove i drugima. Poznato mu je da je Dominik snimio video na kojem njih dvoje pucaju iz pištolja i to u selu Kljaci malo dalje od kuće koju imaju Dominikovi roditelji na jednoj livadi daleko. To je bilo prije godinu i pol dvije, tamo ih je prebacio Dominikov otac koji je bio prisutan dok su pucali i upozorio ih kako da pucaju. Dominik je donio dva pištolja, jedan veći jedan manji, zna da je jedan bio crne boje. Dominik mu je govorio da kod sebe ima švicarski nož kao i da će baciti bombu na neku staru baraku ali nije vidio to oružje. Poznato mu je da Dominika zanimaju noževi i pištolji, a kazao mu je da je skuplje platio ovaj pištolj. Baraku na Kmanu su on i Dominik pronašli i to odveli Dina da se u miru drogira te mu je poznato da je koristio speed. Dominik je prije dvije i pol godine kraće vrijeme također konzumirao speed koji bi mu on ili Dino davali, a uzimao je i Helex i Normabel. Pred njim nije nikada uzeo heroin ali mu je ispričao da ga je uzimao i da se negdje četiri mjeseca liječio. Znao je i njemu dati tablete Helex a upozoravao je Dominika da ne guta šake tableta i da ih ne dijeli okolo. Poznato mu je kako Dominik jako voli gledati videa masovnih ubojstava, s oružjem i nasiljem, često je govorio da se divi ubojicama, imao je homicidalne misli govoreći da su mu uzori ovi koji masovno ubijaju ljude i da bi i on to učinio da ima muda. Bio je šokiran ovim pa je i to jedan od razloga zbog kojih se s njim prestao družiti.

16.2. Svjedok Ivan Škomrlj je na raspravi naveo kako je u vrijeme kada je dao prethodni iskaz konzumirao više vrsta droge, i da je tada bio pod utjecajem amfetaminske psihoze tako da i ne zna što je točno tada iskazao a jedino što može reći za Dominika jest da je osoba koja voli pomagati drugima, te da voli igrati agresivne igrice i da Dominik nije nasilna osoba. Vrlo je emotivna osoba. Poznato mu je značenja izraza homicidalne misli. Ovaj starter plašljivac je pištolj o kojem sam iskazivao i pred policijom a iz kojeg je pucano u selu Kljaci.

17. Svjedok Toni Lizinov je na raspravi naveo kako ostaje kod onoga što je izjavio i da je tada iskazivao kako je upoznao Domagoja i što mu je isti govorio i pokazao. Sa Domagojem Mešinom se družio u četvrtom mjesecu 2023. a upoznao ih je Anđelko Šušnjara iz Jeretove ulice – 11 ulaz u Splitu. Optuženog je upoznao 15ak dana prije onog događaja s „Kostom“. Šokirao se kada je vidio članak u Slobodnoj Dalmaciji "Student prijetio da će pobiti na Fakultetu profesoricu i studente njih 40-50". Optuženog je upoznao prije nego što je vidio taj članak. Optuženi je došao do njega i u razgovoru mu se otvorio i da ga je optuženi pitao je li zna za slučajeve oštećivanja grobova na splitskom groblju, na što da mu je odgovorio kako ne zna jer da to ne prati, da bi mu Mešin rekao da je on to sve napravio. Otišli su do groblja i Mešin mu je pokazao određeni grob i rekao je da ga je oštetio i da mu je danas žao što je to napravio. Pitanje policije je li to optuženik napravio sa čekićem da je osjetio kao sugestivno i da je izbjegao odgovor na to pitanje. Dolazak optuženika kod njega i odlazak na groblje da se nije radilo o istim danima jer da je tog dana kada je optuženik došao kod njega su bila njih dvojica a kada su išli na groblje da je s njima bio i Anđelko Šušnjara. Tog dana kada je optuženik bio kod njega da je naručio dostavu paketa a radilo se o dva paketa u jednom da se nalazila plastična „pušketina“ vjerna replika a radilo se o pušci na plastične kuglice a u drugom paketu su se nalazili čudni noževi. Svjedok navodi kako se tada nije osjećao ugodno. Protiv optuženika nema ništa smatra ga inteligentnom osobom, da je optuženik bio na tabletama pa pretpostavlja

da je to uzrok. Tog dana kada je bio s optuženikom i Šušnjarom optuženik nije oštetio niti jedan grob. Svjedok navodi kako nije osoba koja bi oštećivala grobove te da se i dan danas pita je li istina to što mu je optuženik rekao vezano uz oštećene grobnice te da ne uzima nikakvu drogu ni tablete jedino što je konzumirao je pivo a novac nije posuđivao od optuženika. Navodi da kada je vidio što se nalazi u ta dva paketa noževi sa bokserom, dva ili više sječiva da mu je prethodno optuženik iznio da planira napraviti nešto na fakultetu otvorio mu je dušu i rekao mu je da je nevoljen od društva na fakultetu, da mu nije bilo svejedno jer se ne poznaju tako dobro. Osjećao se neugodno i zapitao se hoće li njemu ostati glava s tim da optuženik nije rekao da će nešto njemu osobno napraviti. Na kraju da ga je Mešin zagrljao i taj zagrljaj da je protumačio kao da ga više neće vidjeti. Optuženik da mu je rekao da je u to vrijeme bio često na groblju jer da ga tu nitko ne gnjavi da gleda slike s grobnica i zamišlja njihove živote a za taj grob za koji mu je optuženik pokazao da ga je oštetio mu je rekao da mu taj čovjek sa slike nije izgledao kao dobra osoba.

17.1. U svome ranijem iskazu svjedok Toni Lizinov je naveo kako je Dominika Mešina upoznao prije dva mjeseca ispred dućana u Jeretovoj ulici u Splitu gdje sjedi i pije piće, kojom prilikom je Dominik bio u društvu njegovog prijatelja Anđelka Šušnjare. Nakon nekih mjesec dana oni su dvoje došli kod njega u stan na Blatine gdje su se družili uz konzumaciju alkohola. Dominik je pričao kako studira psihologiju u Splitu, svaki dan odlazi na groblje gdje po par sati luta, gleda nepoznate ljude po grobovima i to ga psihički smiruje. Pitao je Šušnjara kako može nabaviti Normabel. Predložio im je da odu na Lovrinac, počastit će ih pivom ako mu budu pravili društvo pa su se tako uputili autobusom broj 3. Na groblju im je Mešin pokazao jedan grob koji je oštetio navodeći da ne zna zašto je to učinio i da mu je žao, ali ih je oštetio oko 35 te ga je hvatala policija. Nakon 10-ak dana došao je kod njega s laptopom i votkom, kojom prilikom je donio neke životinjske kosti spojene u oblik noža. Došao je za Mešina jedan paket u kojem je bila zračna puška dužine 1 m koja je izgledala kao ratni stroj koji koristi plastične kuglice koje su također bile u paketu i jedan zasebno pakirani čudni nož bodež od 30-ak cm s trokrakim sječivom. Mešin je sam sebe upucao iz te puške u leđa da vidi kakav je osjećaj. Razgovarali su kako će sakriti pušku i nož od roditelja jer mu je otac u više navrata oduzimao čudne noževe. Toga dana Dominik mu je krenuo pokazivati slučajeve masovnih ubojstava u školama u Americi ali mu je rekao da to ne želi gledati. Otvorio mu se da je prije par godina konzumirao heroin, a nakon što se istog ostavio počeo je masovno piti tablete, na šake jer ga muče problemi iz prošlosti. Pričao je o druženjima sa sotonistima na Lovrincu i činu kada je morao općiti s debelom ženom iz Juraja Bonačija, nakon čega su mu nešto zabili u stražnjicu. Na njihov nagovor oštetio je i oko 35 grobova. Nije spominjao da posjeduje bilo kakvo oružje.

17.2. Svjedok Toni Lizinov je također u svome ranijem iskazu naveo kako je u travnju 2023. upoznao Dominika Mešinu koji mu je bio interesantan jer je dijelio novac djeci i odraslima kojim ispijaju piće ispred dućana pa i njemu. Znao je popiti i po šaku tableta. U jednom dužem razgovoru Dominik mu je ispričao da je prije par godina imao problem s drogom heroin kada je skoro svakodnevno odlazio na groblje Lovrinac gdje se družio sa sotonistima koji su mu namjestili jednu debelu odraslu ženu s posebnim potrebama koja ga je silovala, što mu je ostavilo jako ružnu sliku o ženama. Kazao mu je da je on taj koji je oštetio oko 35 grobnica na groblju Lovrinac o čemu se pisalo u Slobodnoj Dalmaciji. U

razgovoru se Dominik povjerio kako je u lošim odnosima s 8 roditeljima, često bježi od njih i to uglavnom na Lovrinac, gdje preko dana razgledava grobnice, a po noći ih oštećuje i to početkom ove godine učestalo. Početkom travnja 2023. Dominik mu je dao 20 EUR-a i platio pivo te ga zamolio da odu zajedno do groblja Lovrinac što je i učinio. Odvezli su se autobusom, a kada su izašli, Dominik je ustuknuo kada je opazio zaštitara groblja. Kada su došli do istočnog dijela groblja Dominik ga je doveo do grobnice na kojoj je bila oštećena gornja slika te mu rekao da osjeća grižnju savjesti jer ju je oštetio. Prošetali su cijelim grobljem i primijetio je da se Dominik jako dobro snalazi na groblju. Dominik mu je pokazao jednu grobnicu koju je oštetio, a koju je 28. srpnja 2023. pokazao policijskom službeniku. Smatra da Dominik ima psihičkih problema i problem što se ne može suočiti s živim osobama, pa to čini sa slikama mrtvih. Proveo je s Dominikom mnoge sate ali je stalno osjećao nelagodu i strah jer je u takvom stanju pio po šaku tableta uz alkohol te kod sebe imao nož, ali drži da je visoko inteligentan i da u svakom trenutku zna što radi bez obzira na količinu tableta i alkohola koje je konzumirao.

18. Svjedok Goran Kardum ispitan na raspravi je naveo kako ostaje kod svog iskaza koji je prethodno iznio. Svu e-mail korespondenciju predao je policiji, kontakti sa optuženikom su bili ugodni a taj odnos je bio korektan, optuženik se odnosio s poštovanjem jer se uvijek ispričao kada bi mu došao nenadano u kabinet. Nitko od studenata ni prije ni nakon ovog događaja nije došao njemu osobno i rekao da bi im Dominik Mešin prijetio ili radio bilo koju ugrozu. Zna da su studenti imali razgovore s upravom i to s tadašnjom dekanicom Glorijom Vickov i prodekanicom, sadašnjom dekanicom Inom Reič Ercegovac. Tim razgovorima nije prisustvovao.

18.1. U svome prethodnom iskazu svjedok Goran Kardum je naveo kako je redovni profesor na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Splitu gdje je nositelj kolegija Statistika I i II. Optuženik je upoznao u akademskoj godini 2021/2022. kada je upisao studij Psihologije na engleskom jeziku. Od početka je primijetio tijekom nastave da odudara od drugih studenata, znao bi djelovati odsutno, ponekad zaspiti, postavljati neobična pitanja ali s njim u komunikaciji bio je pristojan, nije pokazivao znakove agresije ni prema kome. Dominik nije uspio upisati drugu godinu već 2022/2023. ponavljanje prve. Od ožujka 2023. stanje mu se pogoršalo te je sve češće bio pospan i odsutan na nastavi. Tada je uslijedila jedna njegova neobična poruka u aplikaciji koju profesori i studenti koriste u svrhu nastave u kojoj opravdava kašnjenje sa zadaćom psihotičnom epizodom majke zbog koje je morao spavati na ulici. Sutradan ga je pozvao da dođe na razgovor i tada je počela njihova komunikacija u kojoj je iznosio svoje obiteljske i psihičke probleme. Najviše se žalio na patološki odnos s majkom koja još od ranog djetinjstva želi u potpunosti kontrolirati njegov život, od srednje škole daje mu psihoaktivne lijekove, nadgleda ga tijekom studija, uči s njim, testira ga na droge. Najgori trenutak u tjednu za Dominika je petak kada završi nastava jer odlazi kući gdje mora provesti vikend a tu se zbog pritiska majke osjeća jako loše. Žalio se i na psihijatricu Marjanu Milanović kod koje ga je odvela majka, a koja mu propisuje veliku količinu lijekova zbog čega je tražio od majke promjenu s čim se ova nije složila. Majka mu ne vjeruje da se drži popisane terapije pa sumnja da mu lijekove stavlja u hranu. Dominik mu je poslao neke nalaze imenovane psihijatrice na e-mail a predao mu je i rukom na papiriću napisano koje lijekove i u kojim količinama konzumira. Navodio je da je od njih sediran da ima rupe u sjećanju. Sumnja i da majka pije psihoaktivne lijekove i da ima neku dijagnozu. Pokazao mu je rezove na podlaktici navodeći da su nastali

samoozljeđivanjem iz dišpeta majci jer se ona razbjesni kad to vidi. U obitelji prevladavaju loši odnosi i komunikacija, česte svađe, dernjava i vika. Odnos između majke i oca također je narušen i bilo bi najbolje da se razvedu, ali majka ima potrebu prezentiranja obitelji kao savršenu. Jedini prostor gdje ima mir je fakultet i neki stan na Kmanu s očeve strane. Komunikacija je bila uglavnom usmjerena na njegov odnos s majkom o kojoj nije rekao ništa pozitivno dok je oca spominjao puno manje. Sažalio se nad Dominikom i stekao dojam da se radi o dubokim traumama u toj obitelji koje zahtijevaju hitnu intervenciju. Dominik i on su se dogovorili da će nakon kolokvija Statistika II najprije doći kod njega Dominikov otac a potom će uz pomoć profesora Marka Trogrića razgovor obaviti i s Dominikovom majkom te će im sugerirati da Dominik pauzira godinu i ode na liječenje u ustanovu Sveti Rafael Strmac. Dominik je spominjao da jako voli i često odlazi na grob djeda i nekog rođaka što mu se učinilo neobično. Dominik nikada nije spominjao da konzumira droge niti da je zainteresiran za pucnjave u školama i oružje. Uopćeno se žalio na ponašanje nekih studentica koje se visoko drže prema njemu dok je za studenticu Mašu iz Ukrajine i Martu Penava rekao kako imaju ugodnu komunikaciju. Predmet Statistika II. je težak za studente psihologije pa je Dominik uoči kolokvija iz njega bio pod značajnim pritiskom. Na kraju kolokvij nije održan 20. travnja 2023. jer je od Ravnateljstva policije obaviješten da je posredstvom FBI policija došla do saznanja o prijetnji jednog studenta da će na tom kolokviju izvršiti napad s ljudskim žrtvama.

19. Svjedokinja Katarina Žanetić je na raspravi navela kako poznaje optuženog jer mu je bila razrednica u IV. gimnaziji "Marko Marulić" kada je upisao prvi razred i to cijeli prvi razred i prvu polovicu polugodišta drugog razreda te je ostala u cijelosti kod svog iskaza kojeg je dala pred policijom. Dominik u tom razdoblju od godinu i pol dana nije ispoljavao elemente nasilja, nije ništa razbijao niti je sudjelovao u tuči, niti je ispoljavao bilo kakvu agresiju.

19.1. Ranije ispitana svjedokinja Katarina Žanetić je navela da Dominika Mešina poznaje od školske godine 2016/2017. kada je upisao IV. gimnaziju Marko Marulić gdje mu je bila razrednica i profesorica hrvatskog jezika. Nakon godinu i pol dana, odnosno u drugom polugodištu drugog razreda, Dominik se prebacio u Gimnazijski kolegij Kraljica Jelena. Teško se snalazio u prvom razredu, što su pripisivali prijelazu iz osnovne u srednju školu, nikako se nije uklopio u razred koji je bio itekako povezan i društven te su ga pokušavali uključiti u društvo ali bezuspješno. Podbacio je i po pitanju ocjena pa su se zaredale negativne iz različitih predmeta što se sve shvaćao kako napad na njega i da su svi drugi krivi osim njega. Profesori su mu maksimalno izišli u susret pa je pozitivno završio prvi razred. U drugom razredu problem se nastavio, Dominik se nije socijalizirao, ocjene su i dalje bile loše pa je u dogovoru s Dominikovom majkom zaključila kako njezin prijedlog o promjeni škole nije loša opcija pa se tako Dominik prebacio na Gimnazijski kolegij Kraljice Jelene nakon čega joj je Dominikova majka javila da se tamo bolje snašao. Majka je dolazila na primanja i bila redovita, smatrala je da Dominiku treba vremena da se prilagodi novoj situaciji, da se nije snašao dobro ali da ima kapaciteta za bolje ocjene i da bi oni kao nastavno osoblje trebali njemu više izaći u susret, uvijek je pristojno kazivala da bi profesori trebali imati više razumijevanja. Dominik nije bio blizak ni sa jednim učenikom, sam se izolirao jer mu očito nije odgovarala sredina, sjedio je sam.

20. Svjedokinja Ana Marčić je iskazivala kao i u svome iskazu koji je dala pred policijom kada je navela da je Dominika Mešina upoznala 2017. kada je prešao u razred u Gimnazijskom kolegiju Kraljice Jelene kojem je ona bila razrednica i to zbog što boljeg postizanja uspjeha i ocjena te pripreme za Državnu maturu. Odmah po njegovom dolasku iz razgovora s njim i majkom postalo je jasno da majka forsira da Dominik upiše medicinu jer je i sama liječnica. Dominik je od početka do kraja školovanja bio samozatajan, nije imao prijatelje osim učenika Josipa Ivića, oni nisu prisustvovali na završenoj svečanosti ni maturalnom plesu niti dodjeli diploma. Nitko od drugih učenika a naročito djevojaka nije prihvaćao Dominika niti je volio sjediti s njim, bio je nepoželjan u društvu. Dominik je želio biti odvojen od drugih i sam se izolirao ne pokazujući interes za društvena događanja drugih vršnjaka. Na primanja i roditeljske sastanke je dolazila isključivo majka koja je pokazivala veliki interes i pratila njegovo školovanjem, uvijek je dolazila i telefonski zvala s ciljem opravdavanja njegovih učestalih izostanaka zbog raznih zdravstvenih tegoba.

20.1. Svjedokinja Ana Marčić je dopunila svoj iskaz na raspravi navodeći kako optuženik nije imao izrečenih nikakvih mjera niti opomena niti ukora. Prema profesorima se ponašao pristojno, majka je redovito pravdala izostanke i dolazila na primanja. Prema njenim saznanjima optuženik nije pokazivao nikakve elemente prijetnji, netrpeljivosti ili prisile prema učenicima te da bi poduzela mjere ukoliko je toga bilo tj. da je imala saznanja. Optuženik da se družio sa Josipom a ne sa učenicima a razlog da je bio da nisu „isti đir“. Komunicirali su međusobno ali se nisu družili i nema saznanja da bi optuženik prijetio bilo kojoj učenicu. Iz razgovora s optuženikom i njegovom majkom da je bilo jasno da želi upisati medicinu jer da je majka to dosta forsirala a za koju zna da je liječnica. U novinama je pročitala članak i vidjela inicijale iz kojih nije povezala da bi se radilo o Dominiku Mešinu te da se iznenadila kada je došla u policiju jer taj članak nije mogla povezati sa Dominikom Mešinom.

21. Svjedokinja Vesna Buljan je na raspravi navela kako optuženika poznaje jer mu je bila razrednica u osnovnoj školi "Split 3" u Splitu i to je bilo u periodu od petog do osmog razreda. Dominik nije ispoljavao nasilje u tom razdoblju niti je netko drugi prema njemu ispoljavao nasilje.

21.1. Prethodno ispitana svjedokinja Vesna Buljan, razrednica Dominika Mešina iz Osnovne škole Split 3 od V. do VIII. razreda je navela da je Dominik imao korektan odnos i s vršnjacima i s nastavnicima, nije bio izoliran, surađivao je sa svima, bio je otvoren, veseo i ambiciozan.

22. Svjedok Dino Zelić je na raspravi naveo kako optuženika poznaje površno, zna ga kao momka koji ide u školu na Fakultet. Poznato mu je da je mijenjao Fakultet i ne zna što je točno radio. Nikada kod optuženika nije vidio da bi imao bilo kakvo oružje i nije nikada čuo da bi optuženik bilo kada nekome prijetio.

22.1. Prethodno ispitan svjedok Dino Zelić je rekao da Dominika Mešina poznaje površno, nije nikada na druženje dolazio s oružjem niti o tome pričao niti mu je poznato išta o prijavljenim događajima. Svjedok je naveo kako ni sada ne može vjerovati i ne vjeruje da je optuženik imao bilo kakve veze s oružjem jer da mu se nije činilo da je nasilan i da nije sklon vršenju zabranjenih radnji.

23. Roditelji optuženika Željko Mešin i Anke Košić Mešin su kako na raspravi tako i pozvani radi ispitivanja u svojstvu svjedoka na dokazno ročište pred sucem istrage Županijskog suda u Splitu iskoristili su svoje zakonsko pravo i odbili svjedočiti.

24. Svjedokinja Gloria Vickov je navlela da nije više Dekan Filozofskog fakulteta u Splitu, a u inkriminirano vrijeme da je bila Dekan. Poznato mu je da je optuženik Mešin bio na studiju Psihologije na engleskom jeziku te osobno prije saznanja o nemilom događaju nije imala osobni kontakt sa optuženim. 19. travnja 2023. da ju je u večernjim satima putem mobitela kontaktirala policija i od toga datuma je to novina i od tog datuma poduzimamo sve što je u našoj ingerenciji. Napomenula je da postoji kronološki navedeno kada su kontaktirali Državno odvjetništvo te imali kontakte s policijom pa i sam ovaj datum kojeg je prethodno navela, isti da joj je poznat upravo iz te kronologije događaja a obzirom na sam protek vremena od samog događaja. Toga dana kada je obaviještena a kada su je kontaktirali od strane policije putem mobitela joj je rečeno da je hitno i da se radi o zgradi fakulteta a ona da je tog dana bila na obiteljskom događanju te su dva policajca došli po nju u Sumpetar, a nakon što im je rekla gdje se nalazi. Policijski službenici da su joj dali do znanja da je njihovo postupanje hitne naravi. Tom prilikom se odvojila u posebnu prostoriju a po dolasku dvojice policijskih službenika i tada da su je obavijestili da imaju saznanja o izvjesnoj internetskoj prijetnji u odnosu na održavanje kolokvija statistike 2 na studiju Psihologije na engleskom jeziku, tada su je pitali gdje se sve može i ući i izaći u odnosu na prostoriju gdje se trebao održati taj kolokvij. Također su joj rekli da je Dominik Mešin identificiran od strane neke američke službe, misli da je bilo rečeno da se radilo o Amerikancima. Tu večer da je zvala nekoga od uprave ali se ne može sjetiti koga i tada da je rekla da se treba hitno održati dekanski kolegij. Bila je uznemirena. Na tom kolegiju su bila tri prodekana i tajnica a isti kolegij je odredila kako bi upoznala s novonastalom situacijom i kako bi poduzeli sve mjere koje su u njihovoj ingerenciji a kako bi zaštitili sigurnost prvenstveno studenata psihologije te godine i kako bi razmotrili sve mjere sigurnosti na fakultetu. Tada je saznala da je predmetni kolokvij odgođen od ranije i misli da je odgođen za datum 25. travnja 2023. a sudeći prema ranije spomenutoj kronologiji. Isto tako je odlučeno da se nastava za tu godinu studija za taj tjedan odvija on – line, a zbog sigurnosti jer nisu znali kako će se situacija odvijati. Neko vrijeme su imali zaštitu od policije i to nešto kraće a poslije su se sami organizirali. Imali su saznanja da je optuženiku određena zabrana približavanja Fakultetu i nakon policijske zaštite su angažirali zaštitarsku službu, sada ne može navesti u kojem periodu, ali su isto tako i njihovom domaru pokazali fotografiju optuženika. Sjeća se da su to napravili zbog dojave nekoga od studenata da je kolega Mešin viđen u neposrednoj blizini fakulteta. Nakon toga, a po dojavi ovog studenta su kontaktirali policiju i tada im je rečeno da je policija imala nekakav dogovor sa optuženikom a radi čega su se oni donekle umirili. Temeljem usmenih saznanja od strane policijskih službenika je navedeno da nema direktne ugroze po zaposlenike i studente fakulteta.

24.1. Svjedokinja Gloria Vickov navodi da su od strane dvije studentice dobili dva e – maila te je u jednom od tih mail-ova studentica navela da se osjeća ugroženom i da ne zna što joj je činiti, da je bila u kontaktu s kolegom Mešinom i da kolega Mešin posjeduje oružje. Istoj da je odgovorila da su to teške optužbe i da o tome treba znati policija. Također je ta studentica napisala da kolega Mešin pokazuje veliki interes za school

shutings koji su se događali u Americi. Osim studenata zaprimljen je mail jedne majke te joj je tadašnja prodekanica Ina Reič Ercegovac, sada dekanica i pročelnica Odsjeka za psihologiju Katija Kalebić Jakubčević su je znale obavijestiti da su studenti zabrinuti da su u strahu, sa studentima se održavao sastanak i stalno su bile u kontaktu sa studentima jer ih je trebalo umiriti. O svemu što je svjedokinja Vickov iskazivala je dostavljena i korespondencija Filozofskog fakulteta u Splitu iz koje proizlaze kronologija događaja počevši od trenutka pozivanja dekanice na razgovor od strane pol.službenika, sazivanja kolegija, potom objava u medijima, komunikacije između dekanice zaposlenika, o zaprimljenoj elektronskoj pošti studentica (N.G.) (M.P.), komunikacija između dekanice i ODO-a, te ponudi za poslove zaštitara u prostoru Filozofskog fakulteta u Splitu.

25. Svjedok Željko Prnjak ispitan na raspravi navodi kako optuženika poznaje iz kafića "Oly", koji se nalazi u predjelu Split3. Poznato mu je da je optuženik iz istog mjesta kao i on, obojica su iz Kljaka. Iz viđenja poznata mu je i ta druga muška osoba koja je starija od optuženog nekih 15-ak godina jer ponekad i konobari u tom kafiću s tim da toj osobi ne znam prezime. Svake godine da posjećuje groblje kako bih odnio cvijeće na groblje poginulih branitelja. Tako da je i tada i to negdje prije dvije tri godine i to u vremenu od 10. mjeseca pa do Nove godine, ne može navesti točan datum, vozilom otišao na groblje a sa njim su u vozilu bili optuženik i ta druga muška osoba za koju mu je poznato da je pod nadimkom "vatrogasac". Optuženi i ta druga muška osoba su ga pitali da li mogu s njim vozilom otići na groblje a on je pristao da ih odveze gdje je na groblju i to tamo na predjelu gdje se prodaje cvijeće parkirao vozilo, on da je otišao na svoju stranu, a optuženik i osoba "Vatrogasac" su otišli na drugu stranu. Isti su ga pitali da li ih može i vratiti a on da je pristao vratiti ih i rekao im je da za pola sata budu na tom mjestu gdje je parkirao vozilo. Kada je došao do vozila Dominik da je već čekao i da se držao za nos a iz nosa da mu je krvarilo a kada ga je pitao što mu se dogodilo da mu je Dominik kazao da ga je taj drugi kojeg je dovezao udario jer da su pričali a Dominik da je tražio novac koji mu je posudio i da bi taj drugi udario a to je ono što mu je Dominik ispričao. Pitao je Dominika hoće li ga odvesti na Hitnu ali mu je Dominik kazao da ne treba i da ga je vratio tamo gdje ga je i pokupio u blizini kafića i u blizini biše Splitske banke. Poslije ovog događaja da više nije viđao zajedno Dominika i osobu pod nadimkom „Vatrogasac“.

26. Tijekom postupka su na raspravi ispitanе vještakinje dr. Sanja Batina i mr. Danijela Didić koje su navele kako ostaju u cijelosti kod nalaza i mišljenja o provedenom kombiniranom sudskom psihijatrijsko – psihologijskom vještačenju optuženika Dominika Mešina sastavljenog po stalnim sudskim vještakinjama dr. Sanji Batina i mr. Danijeli Didić, spec.kliničke psihologije (list 268-305 spisa). Iz provedeno kombiniranog sudskog psihijatrijsko-psihologijskom vještačenju optuženika stalne sudske vještakinje dr. Sanja Batina i mr. Danijela Didić su u bitnom navele da je ispitanik Domink Mešin nezrela, nestabilna osoba, emocionalno deprivirana, socijalno disfunkcionalna sa značajnim psihičkim poteškoćama, a koje ukazuju u pravcu razvoja poremećaja ličnosti - emocionalno nestabilne osobnosti, graničnog (bordeline) tipa. Konzumacija psihoaktivnih tvari je na dijagnostičkoj razini zlouporabe, aktualno u fazi apstinencije. U skladu s time kao i stavkama opisanima u mišljenju njihove ekspertize njegove sposobnosti shvaćanja vlastitog postupanja, a osobito vladanja svojom voljom u vrijeme izvršenja inkriminiranog kaznenog djela su bile bitno smanjene, odnosno in tempore criminis je bio bitno smanjeno ubrojav. Budući da postoji opasnost da bi zbog duševnih smetnji zbog kojih je nastupila

njegova bitno smanjena ubroјivost mogao počiniti teže kazneno djelo, vještakinje smatraju potrebnim određivanje sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja. Ispitanik je sposoban shvatiti prirodu i svrhu kaznenog postupka, razumjeti pojedine procesne radnje i njihove posljedice, sporazumijevati se sa braniteljem i davati mu upute. Ispitanik je aktualno raspravno sposoban. Aktualnim psihologijskim vještačenjem je utvrđeno da je Dominik Mešin snažno kontroliran ispitanik, emocionalno hladan, bez dovoljno samopouzdanja, suženog raspona interesa, slabih socijalnih interakcija, kognitivnih sposobnosti u kategoriji prosjeka za dob. Na svim strukturiranim psihodijagnostičkim instrumentima uočava se simuliranje dobre psihološke prilagodbe što onemogućava nedvojbeno isključivanje ozbiljnije psihopatologije. U emocionalnom doživljavanju aktualno prezentira anksioznost kao reaktivno stanje u kategoriji kliničke značajnosti. Tek se iz projektivnog materijala (polustrukturiranog) saznaje o značajnim odstupanjima u gotovo svim područjima psihičkog funkcioniranja. Događaj radi kojega je ispitanik sklon je umanjivati, banalizirati i prikazuje ga kao „nepromišljenu zezanciju“. Dok izražava svoje kajanje zbog učinjenog isto čini bez adekvatne afektivne pratnje, kao naučen i pripremljen odgovor, pri čemu sebe stavlja u prvi plan. Vještakinje zaključuju kako je vrlo suspektno da tijekom razgovora o događajima masovnih ubojstava u Srbiji motivaciju počinitelja na prvom mjestu povezuje sa zanemarivanjem u obitelji. Odnose unutar primarne obitelji snažno idealizira i negira bilo kakve pritiske i odstupanja, a kada ga se suoči sa nekim kontradiktornostima u njegovim odgovorima, javlja se uznemirenost, nervoza i nespretni pokušaji obrazlaganja ranijih izjava. Uslijed previsokih očekivanja roditelja od djeteta došlo je do različitih psihičkih posljedica na planu emocionalnog doživljavanja i slike o sebi, na planu ponašanja u vidu autoagresivnih ponašanja samoozljeđivanjem i bijegom u ovisnost te u konačnici razvoja dubokog poremećaja ličnosti. Kao rezultat niskog samopoštovanja, problema u međuljudskim odnosima i naglašene nesigurnosti u vlastite kompetencije kod Dominika Mešina je došlo i do socijalne samoizolacije i značajnih teškoća u socijalnom i interpersonalnom funkcioniranju. Aktualnim psihologijskim vještačenjem Dominika Mešina nedvojbeno je utvrđena njegova fascinacija masovnim ubojicama i oružjem. Fascinacija masovnim ubojicama obično proizlazi iz kompleksnih faktora, uključujući psihološke, socijalne i kulturalne čimbenike. Očekivanja roditelja mogu utjecati na razvoj djeteta na mnoge načine, ali nije nužno da izravno potiču interes za masovnim ubojicama.

27. Ujedno je vještakinja dr. Batina dopunski psihijatrijski vještačila optuženika radi provjere njegovog psihičkog stanja za vrijeme njegovog boravka u istražnom zatvoru kada je u svome dopunskom psihijatrijskom vještačenju navela da nakon uvida u medicinsku dokumentaciju te neposrednog psihijatrijskog pregleda Dominika Mešina ne nalazi da bi došlo do pogoršanja njegovog kliničkog psihičkog stanja. Obavlja redovite pregled kliničkih psihijatara kao i zatvorske liječnice te ni u jednom nalazu niti prilikom zadnjeg pregleda se ne nalaze elementi koji bi davali dojam pogoršanja psihičkog stanja. Napadi panike koje opisuje ne odgovaraju simptomima pravih paničnih ataka koji bi zahtijevali liječničku intervenciju. Ni u jednom nalazu psihijatra ni zatvorske liječnice, a niti u neposredno pregledu i razgovoru ne uočavaju se psihopatološka doživljavanja koja bi indicirala prijem na bolničko psihijatrijsko liječenje ili uključivanje antipsihotika-lijekova za liječenje težih duševnih smetnji.

28. Tijekom boravka optuženika u istražnom zatvoru je provedeno i sudskomedicinsko vještačenje zdravstvenog stanja optuženika s naglaskom na probleme s plućima sve u cilju utvrđenja je li došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja te je li životno ugrožen u zatvorskim uvjetima. Pa je tako dr. Antonio Alujević dr. mr. sc. u svom nalazu i mišljenju o provedenom sudskomedicinskom vještačenju optuženika naveo kako iz medicinske dokumentacije proizlazi da je optuženik u listopadu 2021. bolnički liječen četiri dana zbog zatajenja disanja radi upale pluća te u lipnju 2022. ambulantno liječen zbog kroničnog opstruktivnog bronhitisa i obostrane upale pluća. Nakon ovih epizoda imenovani više nije zatražio medicinsku pomoć u KBC-u Split. Kako navedene upale pluća nemaju karakteristike učestalih, tako je realno za zaključiti da Dominik Mešin nije životno ugrožen unutar prostorija Zatvora u Splitu.

29. Pregledano su zatražena izvješća od voditeljice Odjela zdravstvene zaštite zatvorenika Zatvora u Splitu dr. Anite Nosić Poštenjak koja je u izvješću od 26. lipnja 2023. navela da je dolaskom u penalni sustav došlo do izrazitog pogoršanja psihološkog stanja, pojačanja anksioznosti, depresije i smetnji usnivanja i prosnivanja. Unatoč terapiji zbog boravka u zatvoru koji izrazito negativno utječe na njegovo psihološko stanje dolazi do povremene potpune psihološke dekompenzacije pa je stavljen na list tzv. Operativnog plana prevencije suicida i učestalijih kontrola. Također, optuženik je atopičar i pulmološki pacijent pa boravak u zatvorskoj okolini zbog atopije i učestalih upala pluća može potencijalno izazvati pogoršanje istih i negativno utječe na potpuni oporavak plućne funkcije. Potom je u izvješću od 5. srpnja 2023. imenovana voditeljica navela kako optuženik ima pruženu odgovarajuću specijalističku zdravstvenu zaštitu, redovito se obavljaju razgovori s njime i isti se redovito upućuje kod psihijatra dr. Franića te do sada uz uzimanje terapije nije bilo indikacija za hitno liječenje u Zatvorskoj bolnici u Zagrebu.

30. Na raspravi su vještakinje dr. Sanja Batina i mr. Danijela Didić navele kako su obavile kraći preliminarani razgovor sa optuženikom iz kojeg se doznaje da je aktualno malo pod stresom da uzima propisanu terapiju redovito a koju mu uključuje Franić koji jednom tjedno dolazi u zatvorski sustav radi pregleda ispitanika. Ispitanik posebno navodi da je u fazi skidanja terapije, da je po dolasku u Zatvor imao 20 komada tableta terapije a sada je na 5 tableta. Vještak – psihijatar dr. Batina navodi kako je prije same rasprave otišla osobno u Zatvor i kontaktirala sa nadležnom liječnicom u Zatvoru koja je dala na uvid najnoviju med. dokumentaciju, odnosno noviju od njenog dodatnog pisanog nalaza i mišljenja a koje sam za potrebe ODO Split obavila 11. srpnja 2023. pa da u novijoj med.dokumentaciji nalazi tri nalaza psihijatra dr. Franića, sljedeći nalaz datira od 12. kolovoza 2023. od istog psihijatra i treći nalaz datira od 30. kolovoza 2023. a zadnji nalaz psihijatrijski je bio dostupan od datuma 8. rujna 2023., kada je Dominik Mešin upućen na Hitni psihijatrijski prijem zbog korekcije terapije. U samom psihičkom statusu dežurni ne navodi da bi Dominik imao bilo kakvu pozitivnu psihopatološku produkciju niti obmane čutila i točno je da su mu u terapiji preporučeno 5 tableta od toga 1 antidepressiv, zatim lijek koji se daje u tri indikacije i za liječenje epilepsije neurološke, a u psihijatriji za liječenje generaliziranog anksioznog poremećaja, i navečer lijek Cerson. U samom preliminarom razgovoru, Dominik je rekao da je dobio premještaj u ćeliju gdje ih ima četvoro da se lijepo adaptirao i da bi molio sud da se ne upućuje u zatvorsku bolnicu. Stoga vještakinja je navela kako u cijelosti ostaje pri kombiniranom psihijatrijsko – psihologijskom vještačenju a i mom dodatnom psihijatrijskom vještačenju od srpnja 2023.

31. Vještakinja dr. Batina je na tada na raspravi navela, a nakon što su joj predloženi podaci Zatvora u Splitu o ponašanju, odnosno psihofizičkom stanju optuženika tijekom boravka u istražnom zatvoru pribavljeni također po traženju obrane, da je odgovor dala dr. Anite Nosić Poštenjak gdje ista navodi da je Dominik Mešin u redovitom tretmanu psihijatra dr. Franića, koji dolazi u Zatvor Split jednom tjedno. Redovito se obavljaju razgovori sa navedenim istražnim zatvorenikom te je isti urednog ponašanja, dobar u socijalnoj interakciji, smiren, uredne komunikacije, redovito uzima terapiju ordiniranu od psihijatra i da je izrazito suradljiv. Vrijeme provodi u penalnom sustavu bez ikakvih ekcesa. Prilikom posljednje sudske rasprave je bio anksiozan i depresivan zbog prisutnosti medija / novinara, trenutno je došlo do pogoršanja psihičkog stanja (upućen je na Hitni psihijatrijski prijem odmah po dolasku sa suda) te vas molim u svrhu prevencije istog i zbog očuvanja psihološkog zdravlja, ako je moguće da se mediji / novinari izuzmu pri sudskim raspravama.

32. Na raspravi su vještaci dr. Batina i mr. Didić suglasno navele da optuženik treba stacionarno liječenje ali ponavlja se da se Dominik protivi nastavku stacionarnog liječenja u zatvorskoj bolnici, već želi ostati u okviru penalnog sustava i liječiti se na način kako se liječi. Vještak dr. Batina navodi kako se prvenstveno radi o specifičnom poremećaju ličnosti a ista dijagnoza je u niz navrata kasnije i potvrđena u nalazima psihijatra a to spada u teške poremećaje ličnosti i biheviralnih sklonosti pojedinca koje ne proizlaze izravno iz bolesti, oštećenja ili drugih inzulta ili organskih smetnji u mozgu, ali obično zahvaćaju više područja ličnosti gotovo uvijek su povezani sa znatnim osobnim distresom ili raskidom s društvenom sredinom obično se pojavljuju u djetinjstvu ili adolescenciji i nastavljaju se u odrasloj dobi. Vještak dr. Batina navodi kako optuženikove duševne smetnje padaju u poremećaj ličnosti, a poremećaj ličnosti sukladno međunarodnoj klasifikaciji bolesti – 10 spadaju u teže duševne smetnje ali ne u teške. Nije riječ o duševnoj bolesti već o duševnom poremećaju. Vještak dr. Batina navodi da nije dovoljno jednom tjedno pregled psihijatra i po vještakinji koja bi trebala biti propisana terapija za takvo liječenje iz razloga što je takva struktura osobnosti teško dostupna korekciji i sa sigurnošću mogu tvrditi da osobe sa takvom strukturom osobnosti po izlascima bilo iz penalni sustava bilo iz zdravstvenih prekidaju terapiju. Vještak dr. Batina navodi kako medicinski tretman u uvjetima zatvora u kojem boravi optuženik već pet mjeseci a imajući u vidu životnu dob optuženika pozitivno djeluje jer po ulasku u penalni sustav ispitanik je naveo da je bio na 20 tableta dnevno a danas je na 5 komada tableta dnevno. Isti ne mora biti u penalnom sustavu Zatvora u Splitu ima se mogućnost liječenja u bolničkom sustavu i zatvorskoj bolnici ali što može potvrditi psiholog nas je molio da ga ne upućujemo u zatvorsku bolnicu jer da se dobro adaptirao na aktualnu situaciju koju ima u istražnom zatvoru. Vještak dr. Batina je navela da je stacionirano i bolničko liječenje isto liječenje te da u dopuni nalaza i mišljenja u razgovoru sa optuženikom neverbalnim promatranjem, promatranjem njegove neverbalne komunikacije nije našla da je došlo do pogoršanja psihičkog stanja da bi u tom momentu bio upućen na liječenje u zatvorsku bolnicu Zagreb.

33. Vještakinja Ivana Bačić je tijekom postupka dala usmeni nalaz i mišljenje kada je navela kako ostaje u cijelosti kod svog nalaza i mišljenja te se u dokazne svrhe pregledava i čita zapisnik o vještačenju s mišljenjem vještaka Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", Službe kemijsko – fizikalnog i toksikološkog

vještačenja br.: Klasa: NK-235-01/23-02/2182, Ur broj: 511-01-114-23-2 od 15. lipnja 2023. (list 344-345 i 362-363 spisa). Vještakinja je odgovarajući na upite obrane navela kako prilikom pregleda videozapisa i izrade nalaza i mišljenja vještačenja nije pred sobom imala ručnu bombu M75, ali budući da je vještak za požare i eksplozije zna kakvog je ručna bomba M75 izgleda, da je višekratno imala ručnu bombu M75 u ruci a posljednji put prije nekih dva tjedna kada su spremali ormar u kojemu drže minsko – eksplozivna sredstva i eksplozive, ne može dati odgovor kada je u tom periodu prije gledanja videozapisa ili prije tog razdoblja imala ručnu bombu M75 ali sigurno je od početka godine, obujam bombe nije utvrđivala a sve što je navedeno u zapisniku i mišljenju vještačenja rezultat je vizualnog pregleda videozapisa i utvrđivanja detalja koji se na ručnoj bombi vide. Na daljnje upit obrane je li utvrđivala koliko dugo osoba sa videonadzora drži "bombu" u ruci, te da li videonadzor prikazuje istu osobu bez bombe, vještakinja je navela kako navedeno pitanje od strane branitelja nije bilo predmet vještačenja a na upit obrane da li se identičan izgled bombe M75 može suvremenim strojevima izraditi od plastike i sa svim karakteristikama koje je vještak naveo u svom vještvu, vještakinja navodi kako ne može odgovoriti na to pitanje i da se nikada nije bavila suvremenim metodama izrade kopija ručne bombe M75. Vještakinja je navela kako je utvrdila u vještvu da je tijelo bombe izrađeno od polimernog materijala vizualnim pregledom videomaterijala i prema izgledu tijela ručne bombe i upaljača ručne bombe, izgled se u potpunosti podudara sa tijelom i upaljačem ručnih bombi M75 koji su izrađeni od polimernog materijala te je temeljem tih podudarnosti zaključila da se i u ovom slučaju radi o polimernom materijalu. Odgovarajući na daljnji upit obrane je navela kako ne zna gdje se točno u Republici Srbiji izrađuju školske bombe, moguće je da bi to bilo u Kragujevcu ako još uvijek rade, ali na ovoj bombi nije bila oznaka tvornice iz Republike Srbije nego iz Republike BiH i radi se o oznaci tvornice "Slavko Rodić" iz Bugojna i da se u 20 godina staža u području vještačenja eksplozija i eksplozivnih sredstava nije susrela sa igračkom, koja bi ovako vjerno nalikovala ručnoj bombi M75.

33.1. Iz nalaza i mišljenja o provedenom kemijsko-fizikalnom vještačenju predmeta na dvama video-zapisima koji su pronađeni pretragom okrivljenikovog mobitela sačinjenog od strane Službe kemijsko-fizikalni i toksikoloških vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja "Ivan Vučetić", Klasa: NK-235-01/23- 02/2182, Urbroj: 511-01-114-23-2 od 15. lipnja 2023. proizlazi da je pregledom videozapisa utvrđeno kako okrivljenik u ruci ne drži igračku nego pravu ručnu bombu tip M 75, s otpusno/udarnim upaljačem tip P3 koja se na temelju članka 7. stavak 1. točka 9. i 10. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (NN 94/18, 42/20, 114/22) ubraja u zabranjeno oružje kategorije A. Prema vanjskim karakteristikama sastoji se od tijela bombe izrađeno od crnog polimernog materijala rebraste površine. Na tijelu bombe vidljive su dvije reljefne oznake. Jedna sačinjena od ćiriličnih slova koja označavaju tvornicu "Slavko Rodić" u Bugojnu u kojoj je bomba proizvedena, dok je druga sačinjena od kombinacije brojeva i ćiriličnih slova koja ukazuju da se radi o bombi tip M 75. Na gornjem dijelu tijela bombe žuto je otisnut serijski broj 8338. Na vrhu tijela bombe vidljiv je gornji dio otpusnog/udarnog upaljača P3, odnosno tijelu upaljača izrađeno od crnog polimernog materijala na kojem su metalna žlica, metalna alka i rascjepka kao dijelovi osigurača. Na vrhu metalne žlice otisnuta je brojana oznaka 8338. Pregledom drugog video zapisa utvrđeno je da se ručna bomba opisanih karakteristika nalazi u donjem dijelu maslinastozelenog kućišta od 15

polimernog materijala s navojem i brtvom, kakvi se inače koriste za sigurno skladištenje i prenošenje ručnih bombi.

34. Pretragom mobilnog uređaja kojeg koristi Dominik Mešin, oduzetog od njega potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta PUSD, Službe organiziranog kriminaliteta, serijski broj: 00082926 od 19. travnja 2023. s pripadajućim zapisnikom pronađeni su audio-video zapisi od kojih je za istaknuti tri audio-videozapisa snimljena mobitelom. Na dva takva audio-video zapisa držeći i vrteći ručnu bombu za čije se posjedovanje tereti t. 2. optužnice, govori o napadu s ljudskim žrtvama na štetu NN osoba, a između ostalog na jednom audiovideo zapisu riječima: „Čovik sam od svoje riječi, nisam tija da dolazi do ovoga al već kad me ljudi jebu onda ću se ja malo isto zaigrat i poigrat sa njima jer očito stvarno dok ne počneš grist niko te ne shvaća ozbiljno.....morat ću samo povući ovaj mali okidač i to je to.....vidimo se pederi“, pokazujući palcem na tzv. osigurač ručne bombe M75, a na drugom videozapisu riječima: “Reka san da ću nešto napraviti i da se ne zajebajem...i kao uvijek ja držim do svojih obećanja....idem sad na groblje....znači evo je MP75 iz Jugoslavije. Reka sam da mi je pun kurac više drugih i da me drugi jebu....reka sam odsad će sve imati svoje posljedice....nema povratka....samo da se zna nisam tražio ovo, nisam tija da dođe do ovoga....ljudi vole upirat, neka upiru...i ja ću“ držeći kažiprst unutar prstena samog osigurača ručne bombe M75. Na trećem zapisu pješice ide cestom prema nepoznatom naselju držeći u desnoj ruci opisanu bombu, a u pozadini svira pjesma srpske glazbene grupe D FENCE, album Urbanizam i renesansa, pjesma Pozorištance. Iz sadržaja pregledanih audio-video zapisa pronađenih pretragom optuženikova mobitela proizlazi da je preuzeo i pohranio brojne snimke realnih događaja u kojima je došlo do brutalnih ubojstava i samoubojstava i to pretežno u školskim ustanovama. U mobitelu su pronađeni i video-zapisi na kojima puca iz pištolja, dok ga treća osoba snima, za koje je utvrđeno da su na istima pucali optuženik i svjedok Škomrlj, a snimao ih je optuženikov otac Željko Mešin. Pretragom mobitela optuženika pronađeni su pohranjeni audio zapisi na kojima se čuju glasovi koji vjerojatno pripadaju profesorima na studiju Psihologije kao i materijali koji ukazuju da je Mešin snimao predavanja i razgovore o studiju i s ostalim studentima. Ujedno, na jednoj audio-video snimci vidljivo je da je optuženik sebe snimao u prostorijama Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Splitu.

35. U mobitelu optuženika je pohranjeno i na desetke pjesama i zvučnih zapisa na engleskom jeziku tzv. hard žanra i tematike s elementima nasilja čija se radnja odvija u "pučacini" u prvom licu. U mobitelu se nalaze u privicima poslane fotografije i "screenshotovi" nasilja i ubojstava, osobe Robert Craig koji je sudjelovao u "school shooting" Columbine, slike oružja, oproštajnih pisama, video masakra crnaca iz video igrice "Red dead redemption niger massacre", razni zvučni i video zapisi i fotografije nasilnog sadržaja. Analizom rezultata pretrage izdvojeno je dopisivanje s kururom GLS glede dostave paketa iz firme Hunter KŽ, dopisivanje sa psihijatricom Marjanom Milanović u kojem traži dodatne termine zbog napada panike i ogromne anksioznosti te nove tablete. Izdvojen je i dio dopisivanja i glasovnih poruka s ocem Željkom Mešinom iz sadržaja kojeg proizlaze odnosi u najužoj obitelji i problemima s majkom i njezinom kontrolom nad uzimanjem i doziranjem tableta. Također, iz izdvojenog dijela dopisivanja, kao i glasovnih i video poruka s kolegicom Martom Penava uočava se da joj se Dominik povjeravao kako mu je psihijatar Uglešić prepisao antipsihotike od kojih se osjeća kao zombi pa će početi skrivati lijekove od majke i naglo ih prestati uzimati kao i da je naručio neko oružje preko

Hunter KŽ trgovine i da ide na selo gdje će nositi oružje, spominje school shooting te da će reći ocu da je to naručio uz video gdje opisuje da je na selu već pucao iz svega. Iz izdvojene chat komunikacija između Dominika Mešina (Doma Kostolomac) i Anđelka Šušnjare se spominje uzimanje lijekova. Dominik piše 7. travnja 2023. da je u teškoj krizi i misli učiniti nešto loše, da ga nitko ne shvaća ozbiljno, da mu je tijelo gotovo i sl., da mu nešto reže po mozgu, da pije 18 tableta i slično. 8. travnja 2023. spominje susret s njegovim ocem i upozorava Šušnjaru da mu ne govori za apaurine i šetnje do Lovrinca, dok 10. travnja 2023. piše kako mu je majka ubacivala i druge tablete i smanjivala doze pa je tablete pobacao kroz prozor a otac je stao na njezinu stranu. U vrijeme upućivanja prijeteće objave na platformi 4chan.org odnosno 11. travnja 2023. nešto iza 18,00 sati optuženik izjavljuje Šušnjari da ga voli prijateljski, a ne pederski te mu šalje sliku naočala i piše: "Evo originala, tvojih, s tim će me pokopat". Komunikacije nema potom do iza 22,00 sata kada Mešin piše da mu se spava i da ne može gledati na oči jer je popio tablete. Šušnjara mu u žargonu govori da to nije smio napraviti i da ne pije više tablete. 13. travnja 2023. Mešin kazuje da mu sutra dolazi sačmarica i nož s bokserom a 14. travnja poslao mu je sliku puške. Posljednja komunikacija se odvila 19. travnja 2023. u kojoj Mešin zahvaljuje Šušnjari što mu je riješio Apaurine i Normabele pa je naglo makao Leponex i Seroqvel i kako ga je Šušnjara spasio dok Šušnjara završava s konstatacijom da se Dominik makne od svega i da mu nije napravio ništa dobra.

36. Iz mobitela optuženika su izdvojene fotografije na kojima se nalazi nepoznata djevojka kojoj je oko probodeno s nožem, slika američkog metal benda Hanzel Und Gretyl, slika puške kupljene preko trgovine Hunter iz Zagreba, te fotografija na kojoj se nalazi tijelo momka koji drži mačetu i počinio je ubojstva zajedno s još jednim školskim kolegom a na majici piše riječ "Wrath" (gnjev), a ove slike bile su postavljene kao profilne na društvenim mrežama Instagram i Facebook. Pregledom povijesti pregledavanjem Interneta utvrđeno je da su neke od ključnih riječi pretraživanja bili forum 4.chan, weapons, antipsihotici, Filip Zavadlav, pjesme s mračnim značenjima, Hunter KŽ, Nashville school shooting video.

37. Izvršenim pretragama stana u kojem živi optuženik s roditeljima na adresi u Splitu, Ruđera Boškovića 7, kao kuće i obiteljskog imanja u mjestu Kljaci, općina Ružić, Koprle 3, kojim pretragama nisu pronađeni predmeti vezani uz kaznena djela za koja se optuženik tereti.

38. Prema pribavljenom popisu studenata koji su trebali pristupiti polaganju predmetnog kolokvija iz Statistike I.,I čija imena su vidljiva na popisu, a kojih je sveukupno 20.

39. Prema izlistu izuzete korespondencije između optuženika Dominika Mešina i profesora Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Splitu Gorana Karduma u kojoj Dominik Mešin ukazuje na svoje psihičke tegobe i konzumiranje više vrsta lijekova.

40. Pregledan je u dokazne svrhe članak pribavljen pretraživanjem WEB-a iz kojeg proizlazi da je roman "Bijes" Stephena Kinga poslužio kao inspiracija više ubojica iz stvarnog života zbog čega je u konačnici povučen a roman je priča o vrlo nestabilnom Charlieju Deckeru koji je uzeo kao taoce svoj razred, dvije djevojke je tjerao da se svađaju, a drugu da prepričava svoj seksualni život pred svima obzirom se optuženik u inkriminiranoj objavi na forumu 4.chan.org poziva na scenariji iz navedenog romana.

41. Sud je zbog proteka vremena izrade nalaza i mišljenja kojim je preporučeno izricanje sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja optuženika naložio vještačenje po dr. Željku Ključeviću u kojem je vještak naveo da je suglasan sa zaključcima kombiniranog psihologijskog-psihijatrijskog vještačenja provedenog po vještacima mr. Didić i dr. Batina od 25. svibnja 2023. pod točkama 1., 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. i 11., da uzimajući protek vremena više od tri godine kao i stabilnu remisiju simptomatike poremećaja u ličnosti bez potrebe intervencije liječnika nema buduće opasnosti od ponavljanja težih kaznenih djela te da nema potrebe za izricanjem mjere obveznog psihijatrijskog liječenja. Na raspravi održanoj 23. lipnja 2026. su ispitani vještaci dr. Batina i dr. Ključević a poradi mogućeg usuglašavanja mišljenja glede potrebe za izricanjem sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja optuženika. Vještakinja Sanja Batina je tada navela kako je pregledala obilnu dokumentaciju iz sudskog spisa kao i pisani nalaz vještaka psihijatra dr. Ključevića od svibnja 2026. te uvažavajući njegov nalaz iz razloga jer je neposredno pred mjesec dana pregledao ispitanika Dominika Mešina, a ona je kao stalni sudski vještak zadnji put pregledala i napisala svoje vještvo u travnju 2023. radi čega je zaključno mišljenja da se izgubila svrha i smisao sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja baš zbog protoka vremena, a posebno uvažavajući nalaz kolege stalnog sudskog vještaka dr. Ključevića koji je ispitanika pregledao neposredno pred mjesec dana. Vještakinja dr. Batina se usuglasila s nalazom i mišljenjem vještaka dr. Ključevića. Vještak Željko Ključević je naveo kako je za potrebe ovog sudskog postupka izradio sam pisani nalaz i mišljenje 6. svibnja 2026. kod kojeg u potpunosti ostajem i budući je stalna sudska vještakinja dr. Sanja Batina suglasna s istim da nema ništa za dodati.

42. Pregledom zapisnika o očevidu proizlazi da su pol.službenici postupajući po kaznenim prijavama vlasnika grobnica proveli očevide te su njihova utvrđenja u vidu oštećenja na grobnicama kao i izuzeti tragovi vidljivi na priloženim zapisnicima o očevidu s kriminalističko-tehničkim izvješćima, a neka od oštećenja vidljiva su i na priloženim fotografijama grobnica. Provedenim očevidima su izuzeti biološki tragovi na mjestima događaja.

43. Provedenom molekularno-genetske analize utvrđena je podudarnost DNA profila tih izuzetih tragova s DNA profilom optuženika Dominika Mešina.

44. U odnosu na kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. i 3. KZ/11 opisano pod točkom 1. presude nije sporno da je optuženik na platformi 4.chan.org 11. travnja 2023. napisao objavu inkriminiranog sadržaja, što uostalom i sam priznaje u svojim obranama. Obzirom na obranu optuženika osporena je ozbiljnost prijetnje. Sud obranu optuženika da se radilo o šali, neozbiljnoj objavi, da to nije ozbiljno mislio te kako nikome ne bi naudio cijeni nevjerodostojnom. O ozbiljnosti prijetnje ukazuju provedeni dokazi, između ostalog iskazi ispitanih svjedoka Tonija Lizinova, Ivana Škomrlja iz kojih se zaključuje da je optuženik bio sklon konzumaciji alkohola, droga, gutanju „šaka tableta“ dnevno, fasciniran oružjem, masovnim ubojstvima, povjerio im se o eksperimentiranju sa sotonističkim obredima te učestalom posjećivanju groblja kao i da je na "Lovrincu" brojne grobove i ošteti. Nadalje, iz iskaza razrednice u osnovnoj i dvjema srednjim školama koje je pohađao optuženik proizlazi kako se prelaskom u srednju školu nije snašao, nije se uklopio u okolinu, a podbacio je i po pitanju uspjeha, zbog čega je promijenio srednju školu, njegovo

ponašanje je bilo samozatajno, izolirano od ostalih vršnjaka, nije bio prihvaćen i poželjan u društvu. Kroz školovanje se provlači dominantni utjecaj majke koja za ocjene pokazuje visoki interes i forsira nastavak školovanja i to na medicinskom fakultetu. Ujedno iz iskaza ispitanog svjedoka Gorana Karduma, optuženikova profesora proizlazi kako mu se optuženik povjerio o svojim psihičkim problemima s naglaskom na patološki odnos s majkom. Optuženik je nastojao umanjiti tvrdnje o njegovom interesu za oružje, događaj radi kojeg se tereti minorizira, prikazuje kao nepromišljenu zezanciju, a dok izražava kajanje čini to bez adekvatne pratnje, kao naučen i pripremljen odgovor pri čemu sebe stavlja u prvi plan. Ne zna objasniti razlog zbog kojeg je pohranjivao masovna ubojstva u mobitelu a suspektno je da tijekom razgovora o događajima masovnih ubojstava u Srbiji motivaciju počinitelja na prvom mjestu povezuje sa zanemarivanjem u obitelji. Sve ovo je navedeno u kombiniranom psihološkom-psihijatrijskom vještačenju u kojem su vještakinje zaključka da je optuženik odrastao unutar obitelji u kojoj su kod njega od strane roditelja postavljena previsoka očekivanja i zahtjevi koji su u konačnici rezultirali razvojem dubokog poremećaja ličnosti. Pa kada se k tome uzmu u obzir audio i audiovideo zapise i fotografije pronađene pretragom optuženikovog mobitela koje su sve prožete ekstremnim nasiljem u vidu pucnjava i masovnih ubojstava, kao i činjenicu da u cijelom ovom svom psihičkom stanju optuženik posjeduje ručnu bombu M 75 kojom se snima kako prijeti napadom s ljudskim žrtvama, a posjeduje i više različitih vrsta oružja za koje pokazuje iznadprosječan interes te njegovu ekstremnu fasciniranost fenomenom masovnih pucnjava u školama, koja se ukazuje visokorizičnom, zaključak ovog suda je da su upućene riječi prijetnje u spornoj objavi bile izrečene ozbiljno i u cilju izazivanja straha kod grupe od 20 studenata koji su trebali pristupiti predmetnom kolokviju.

44.1. Prijeteći tekst objavljen je na platformi 4.chan koja je svima dostupna. Ozbiljnost prijetnje određuju i stvarne okolnosti događaja u kojima je prijeteći sadržaj iznesen. Osim navedenog, kod počinitelja treba postojati svijest o nastupanju straha ili uznemirenosti kod adresata i volja za nastupanjem te posljedice. Sve ove okolnosti upućuju na iznimnu ozbiljnost upućenih riječi prijetnje, a optuženik je nezadovoljan brojnim ključnim segmentima svog života, neprihvaćen i izoliran od grupe studenata imao želju zastrašiti ih i volju za tom posljedicom, na što uostalom upućuje cjelokupni sadržaj prijeteće objave kao i ranije snimljenog videa s ručnom bombom pri čemu se ne može isključiti ni da je optuženik imao namjeru prijetnju i realizirati, o čemu su govorile vještakinje u svome psihijatrijsko psihologijskom nalazu i mišljenju. Unatoč optuženikovom negiranju točnosti svih navoda iz sporne objave koji se tiču njegovih psihičkih problema, problema u obitelji, konzumaciji lijekova, posjedovanju oružja i sl., sud zaključuje po provedenim dokazima da je sve što je napisao bila istina pa tim više se nameće zaključak o ozbiljnosti sadržaja prijetnje i optuženikove namjere s kojom je objavu napisao. Stoga sud nalazi utvrđenim da je optuženik inkriminiranu objavu objavio u nakani da zastraši grupu od 20 studenata psihologije Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Splitu koji su 20. travnja 2023. trebali pristupiti polaganju kolokvija iz predmeta Statistika II. Za navesti je da je razumljivo životno i logično da su upućene riječi izazvale uznemirenost i strah kod svih studenata Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Splitu iako sama posljedica u vidu izazivanja osjećaja straha kod žrtve nije obilježje kaznenog djela prijetnje.

45. U odnosu na kazneno djelo nedozvoljenog posjedovanja izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari iz čl. 331. st. 1. KZ/11 opisanog pod toč. 2. presude optuženik je priznao

da je snimio predmetni audio - video zapise na kojima drži bombu tvrdeći da se radi o igrački tj. da se ne radi o pravoj bombi. Ovakvu obranu optuženika sud cijeni nevjerodostojnom, usmjerenom ka ekskulpaciji od krivnje. Protivno od njegove obrane iz kemijsko-fizikalnog vještačenja, a što je uostalom vještakinja Bačić potvrdila i u svome usmenom nalazu i mišljenju, proizlazi da se radi o pravoj ručnoj bombi M 75. Unatoč tome što je vještakinja svoj nalaz i mišljenje dala na temelju audio video zapisa jasno je potvrdila kako u pisanom tako i usmenom nalazu i mišljenju da se nije radilo o igrački već o pravoj ručnoj bombi tipa M 75, s otpusno/udarnim upaljačem tip P3. Vještakinja je navela da se navedena ručna bomba na temelju članka 7. stavak 1. točka 9. i 10. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (NN 94/18, 42/20, 114/22) ubraja u zabranjeno oružje kategorije A i da se prema vanjskim karakteristikama sastoji od tijela bombe izrađeno od crnog polimernog materijala rebraste površine, na tijelu bombe vidljive su dvije reljefne oznake a jedna je sačinjena od ćirilčnih slova koja označavaju tvornicu "Slavko Rodić" u Bugojnu u kojoj je bomba proizvedena, dok je druga sačinjena od kombinacije brojeva i ćirilčnih slova koja ukazuju da se radi o bombi tip M 75. Na gornjem dijelu tijela bombe žuto je otisnut serijski broj 8338, na vrhu tijela bombe vidljiv je gornji dio otpusnog/udarnog upaljača P3, odnosno tijelu upaljača izrađeno od crnog polimernog materijala na kojem su metalna žlica, metalna alka i rascjepka kao dijelovi osigurača. Na vrhu metalne žlice otisnuta je brojčana oznaka 8338. Pregledom drugog video zapisa utvrđeno je da se ručna bomba opisanih karakteristika nalazi u donjem dijelu maslinastozelenog kućišta od 15 polimernog materijala s navojem i brtvom, kakvi se inače koriste za sigurno skladištenje i prenošenje ručnih bombi. Stoga sud nalazi utvrđenim da je optuženik pribavio i kod sebe držao ručnu bombu M75, serijski broj: 8338, s otpusno/udarnim upaljačem tip P3, a radi se o eksplozivnom oružju kategorije A čija nabava, prodaja ili posjedovanje je zabranjeno građanima.

46. U odnosu na produljeno kazneno djelo povrede mira pokojnika iz čl. 332. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11 optuženik je negirao počinjenje istog. Njegovu obranu sud nije smatrao vjerodostojnom te ju je cijenio također usmjerenom ka ekskulpaciji obzirom da iz provedenih dokaza i to pronađenih bioloških tragova na grobovima koji se podudaraju s profilom optuženika proizlazi da bi ošteti grobove na Lovrnicu i to upravo radnjama kako je to navedeno u izreci ove presude pod toč. 3. Naime, optuženik nije osporio da je u inkriminiranom periodu dolazio na groblje Lovrnac, pol.službenici su na oštećenim grobovima na kojim su po prijavi vlasnika oštećenih grobova proveli očevide, izuzeli biološke tragove na mjestima događaja, a nakon provedene molekularno-genetske analize utvrđena je podudarnost DNA profila tih izuzetih tragova s DNA profilom optuženika Dominika Mešina. Da je optuženik ošteti grobove na Lovrnice je potvrdio u svome iskazu svjedok Toni Lizinov kojem se upravo optuženik povjeravao kako je ošteti brojne grobove na Lovrnicu. Da je optuženik bio na groblju Lovrnac je potvrdio je i svjedok Željko Prnjak. Sud je uzeo utvrđenim da je upravo kako je i navedeno u toč.3. izreke ove presude optuženik ošteti navedena grobna mjesta iako za to nije imao ovlast jer je u više navrata podesnim predmetima obio, ošteti slike pokojnika. Za navesti je da je sud iz činjeničnog opisa ispustio oštećenja grobova na kojima nisu nađeni biološki tragovi optuženika jer ni svjedok Toni Lizinov kao ni ostali dokazi sa sigurnošću ne ukazuju da bi i te grobove ošteti upravo optuženik. Ujedno je za navesti kako je sud izmijenio činjenični opis u dijelu u kojem se navodi visina nastale štete ne dirajući time u kvalifikaciju djela, je se time ne narušava identitet optužbe budući da ta intervencija ne ide optuženiku na štetu,

pa je umjesto iznosa štete koji se navodi u optužnici, navedeno da se, na oštećenim grobovima na Lovrincu, a za koje je utvrđeno da ih je ošteti upravo optuženik, radi o šteti neutvrđenog iznosa, jer u spisu osim postavljenih imovinskopравnih zahtjeva, nema dokumentacije niti podataka koji bi upućivali na visinu nastale štete.

47. U odnosu na oblik krivnje sud je utvrdio da je optuženik kaznena djela počinio s izravnom namjerom. Optuženik je bio svjestan što govori i koje radnje poduzima odnosno kada je inkriminiranu objavu objavio na javno dostupnoj platformi bio je svjestan kome je upućuje i da je upućuje u nakani da zastraši grupu od 20 studenata psihologije Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Splitu koji su 20. travnja 2023. trebali pristupiti polaganju kolokvija iz predmeta Statistika II., na engleskom jeziku. Nadalje, kada je optuženik pribavio i kod sebe držao ručnu bombu M75, serijski broj: 8338, s otpusno/udarnim upaljačem tip P3, bio je svjestan da je nabavljanje, prodaja ili posjedovanje eksplozivnog oružja kategorije A građanima zabranjeno. Ujedno je optuženik bio svjestan kada je u više navrata podesnim predmetima obio, ošteti slike pokojnica na gradskom groblju Lovrinac, iako za to nije imao ovlast. Optuženik je bio svjestan protupravnosti svog ponašanja jer svaki prosječan građanin zna da je ovakvo ponašanje protupravno. Ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Sud je zaključio da je optuženik baš takvo postupanje htio kao takvo i poduzeo baš kako je opisano u izreci pod toč. 1., 2. i 3.

48. Ubrojivost optuženika u vrijeme počinjenja djela je bila osporena. Prema nalazu i mišljenju stalne sudske vještakinje dr. Sanja Batina i mr. Danijela Didić ispitanik Domink Mešin je nezrela, nestabilna osoba, emocionalno deprivirana, socijalno disfunkcionalna sa značajnim psihičkim poteškoćama, a koje ukazuju u pravcu razvoja poremećaja ličnosti - emocionalno nestabilne osobnosti, graničnog (bordeline) tipa. Konzumacija psiho-aktivnih tvari je na dijagnostičkoj razini zlorporabe, aktualno u fazi apstinencije. U skladu s time kao i stavkama opisanima u mišljenju njihove ekspertize okrivljenikove sposobnosti shvaćanja vlastitog postupanja, a osobito vladanja svojom voljom u vrijeme izvršenja inkriminiranog kaznenog djela su bile bitno smanjene, odnosno in tempore criminis je bio bitno smanjeno ubrojav. Tada su vještakinje navela kako postoji opasnost da bi zbog duševnih smetnji zbog kojih je nastupila njegova bitno smanjena ubrojivost optuženik mogao počiniti teže kazneno djelo, te su tada vještakinje smatrale potrebnim određivanje sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja. Međutim, dopunskim vještačenjem vještaci dr. Sanja Batina i dr. Željko Ključević su se usuglasili da se obzirom na protek vremena izgubila svrha i smisao sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja.

49. Sud smatra da u radnjama optuženika nema isključenja protupravnosti. Obzirom na potrebiti oblik krivnje, cijeneći cjelokupne rezultate raspravljanja, osnovano je zaključiti kako je optuženik svojim postupcima postupao sa izravnom namjerom na način da je bio svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, jer je drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrтити, a djelo je počinjeno prema većem broju osoba, jer je neovlašteno nabavio i posjedovao eksplozivne tvari, čije je nabavljanje i posjedovanje građanima zabranjeno i ošteti tuđu stvar. Ujedno, sud smatra da je optuženik u vrijeme počinjenja djela bio svjestan svih zakonskih obilježja kaznenog djela koje je počinio te da se nije nalazio u zabludi glede okolnosti koje isključuju protupravnost. S obzirom na navedeno sud je zaključio da je optuženik kriv za počinjenje predmetnih kaznenih djela.

50. Stoga je optuženik Dominik Mešin drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrtiti, a djelo je počinjeno prema većem broju osoba, neovlašteno nabavio i posjedovao eksplozivne tvari, čije je nabavljanje i posjedovanje građanima zabranjeno, s namjerom izvršio više radnji u prirodnom smislu kojima je neovlašteno oštetio i na drugi način grubo oskrnuo grob, a one s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom prometu, čime je u stjecaju počinio tri kaznena djela kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom - djelo opisano u čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. a kažnjivo po čl. 139. st. 3. KZ/11, kazneno djelo protiv javnog reda - nedozvoljenim posjedovanjem, izradom i nabavljanjem oružja i eksplozivnih tvari - opisano i kažnjivo po čl. 331. st. 1. KZ/11 i produljeno kazneno djelo protiv javnog reda - povredom mira pokojnika – djelo opisano i kažnjivo po čl. 332. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11 sve u svezi čl. 51. KZ/11.

51. Sud je iskaze ispitanih svjedoka pregledao i pročitao obzirom su svjedoci Marta Penava, Ivan Buljan, Ivan Škomrlj, Toni Lizinov, Goran Kardum, Katarina Žanetić, Ana Marčić, Vesna Buljan, Dino Zelić, Anka Koštić-Mešin, Željko Mešin, Gloria Vickov, Željko Prnjak ispitani na raspravi u prisutnosti stranaka. Materijalnu dokumentaciju sud je pregledao i pročitao sukladno čl. 329. st. 3. ZKP/08, a prijedlog obrane za izdvajanjem kao nezakonitih dokaza: E-mail poruka voditelja Službe terorizma MUP-a RH Krešimira Mamića s porukom FBI-a od 19. travnja 2023. na kojoj se nalazi objava od 11. travnja 2023. objavljena na stranici 4 Chan.org (list 12 – 13 spisa), DVD medij s izdvojenih 9 video zapisa pronađenih prilikom analize sadržaja mobitela okrivljenog Dominika Mešina (list 86 spisa), izvješće o pretrazi mobilnog uređaja Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Sektora kriminalističke policije, Kriminalističko-obavještajne službe, Klasa: 214-17/23-04/3, broj: 511-12-20-23-40 od 24. travnja 2023. (list 137 spisa), BLU-RAY medij sa svim podacima izuzetim prilikom pretrage mobilnog uređaja Dominika Mešina (list 139 spisa) i DVD-R medij na kojem se nalazi izuzeti analizirani sadržaj opisan u službenoj zabilješki (list 352 spisa) je odbijen jer sud nije našao da bi se radilo o dokazima koji bi bili pribavljeni suprotno odredbi čl. 10. st. 2. ZKP/08.

U odnosu na odredbu pod točkom II.

52. Nakon ovako utvrđene krivnje i protupravnog ponašanja optuženika, trebalo je odlučiti o vrsti i visini kazneno pravne sankcije koju je istoj potrebno odmjeriti. Odlučujući o sankciji koja bi bila odgovarajuća kaznenopravnoj odgovornosti i ličnosti optuženika, sud je vodio računa o sljedećim okolnostima. Optuženik je kazneno neosuđivana osoba u vrijeme počinjena kaznenih djela iz čl. 139. 3. KZ/11 i čl. 331. st. 1. KZ/11 je bio bitno smanjeno ubrojav. Nadalje, sud je cijenio činjenicu da je optuženik u međuvremenu u svim segmentima korigirao svoj život i ponašanje, redovno se školuje i polaže ispite, prestao je uživati alkohol i droge te živi uredno, dok je otegotnim cijenio posljedice koje je njegovo postupanje imalo i stvorilo osjećaj uznemirenosti.

53. Sve navedeno su okolnosti, koje je sud razmatrao pri odmjeraivanju kazne. S obzirom na sve navedene okolnosti, u konkretnoj je situaciji nužno reagirati kaznom koja će optuženika, a i sve ostale, upozoriti da je činjenje kaznenih djela pogibeljno, a da je kažnjavanje njihovih počinitelja pravedno. Kazna mora biti takva da utječe na optuženika, a i na sve ostale da ne čine kaznena djela. Sud je stoga optuženiku prethodno utvrdio pojedinačne kazne za kazneno djelo iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11 kazna zatvora u

trajanju od 10 (deset) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 331. st. 1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 332. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, a potom mu je na temelju čl. 139. st. 3. u svezi st. 2., čl. 331. st. 1. i čl. 332. st. 1. u svezi čl. 52. a sve u svezi s čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11 izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci a potom mu je izrečena djelomična uvjetna osuda na način da dio kazne na koju je optuženik osuđen u trajanju od 6 (šest) mjeseci će se izvršiti, dok se preostali dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko optuženik u roku provjeravanja u trajanju od 5 (pet) godine ne počini neko novo kazneno djelo.

54. Na temelju čl. 54. KZ/11 optuženiku Dominiku Mešinu u neuvjetovani dio kazne zatvora na koju je osuđen u trajanju od 6 (šest) mjeseci uračunava se vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 27. travnja 2023. do 24. listopada 2023.

55. Kod donošenja ovakve odluke sud je posebice cijenio kaznenu neosuđivanost kao i činjenicu da je optuženik u cijelosti izmijenio način života, u svim segmentima korigirao svoj život i ponašanje, redovno se školuje i polaže ispite, prestao je uživati alkohol i droge te živi uredno. Ovako izrečena kazna može u dovoljnoj mjeri utjecati na optuženika, a i na sve ostale da više ne čine kaznena djela, da shvate da je činjenje kaznenih djela pogibeljno, a kažnjavanje počinitelja pravedno. Djelomična uvjetna kazna zatvora predstavlja dostatan moralni prijekor koji se izriče počinitelju za zlo koje je on počinjenjem djela nanio društvu.

U odnosu na odredbu pod točkom III.

56. Na temelju čl. 158. st.3. ZKP/08 upućuju se oštećenici Slavko Mikulić, Anđelko Krivić, Ivana Veštić, Fahrudin Hodžić, Eduard Petrić i Mario Starčević da imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parnici. Oštećenici su postavili imovinskopravni zahtjev međutim u spisu ne priliježe dokumentacija (npr.računi i sl.) kojim bi se utvrdila visina nastale štete, radi čega je sud odlučio na način da je oštećenike uputio da imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parnici.

U odnosu na odredbu pod točkom IV.

57. Obzirom je sud optuženik proglasio krivim to mu je naloženo da podmiri troškove kaznenog postupku na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08.

58. Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi sa čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 optuženik Dominik Mešin dužan je platiti troškove kaznenog postupka u ukupnom iznosu od 8.943,26 eura (osamtisućadevetstočetritrieuraidvadesetišestcenti), od toga na ime troškova vještaka dr. Sanje Batina iznos od 1.659,79 eura, na ime troškova vještaka dr. Danijele Didić iznos od 905,85 eura, na ime troškova provedenog kemijsko-fizikalnog vještačenja iznosu od 21,24 eura, na ime troškova provedenog sudsko-medicinskog vještačenja u iznosu od 315 eura, na ime troškova ovjerenog prijevoda s engleskog jezik na hrvatski u iznosu od 26 eura, na ime troškova vještaka dr. Željka Ključevića iznos od 504,00 eura, na ime troškova biološkog vještačenja iznos od 4.221,78 eura, na ime troškova DKT vještačenja u iznosu od 145,20 eura, na ime troškova DKT pretrage i vještačenja u iznosu

od 144,40 eura, te iznos od 1.000,00 eura na ime paušalne svote. Ocjena je suda da je navedeni trošak odmjeran sukladno obiteljskim i materijalnim prilikama optuženika, duljini, trajanju i složenosti postupka, činjenici da je optuženik radno sposobna osoba te da plaćanjem istih neće biti dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje kao ni uzdržavanje njegove obitelji.

U Splitu 26. lipnja 2026.

SUDAC

Katarina Peršen

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa. Žalba se podnosi u tri primjerka ovom sudu, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

- Optuženiku Dominiku Mešinu,
- braniteljima Vinku Ljubičiću i Peri Toliću, odv. u Splitu,
- ODO-u Split,
- opunomoćeniku oštećenika odv. društvo Ivančević Marinković i partneri,
- Oštećenicima Slavku Mikuliću Anđelku Kriviću, Ivanu Veštiću, Fahrudinu Hodžiću, Eduardu Petriću i Mariu Starčeviću,
- na znanje Filozofskom fakultetu u Splitu,
- u spis.



Broj zapisa: **9-3088b-4112f**

Kontrolni broj: **0622f-7ee32-0a5d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.