

**POVJERLJIVO** 

**GLUMINA BANKA d.d. u stečaju**

Andrije Hebranga 11  
HR – 10 000 Zagreb

n/r: Antonija Galić Kondža, stečajni upravitelj

e-mailom na [antonija.galic@ou-galic.hr](mailto:antonija.galic@ou-galic.hr)

Zagreb, 8. veljače 2022. godine

**PREDMET: PRAVNO MIŠLJENJE O SVRSISHODNOSTI VOĐENJA  
PARNIČNOG POSTUPKA POSLOVNI BROJ P-1705/2020**

Poštovana gđo. Galić Kondža,

nastavno na Vaš e-mail od 26. siječnja 2022. godine, upućeni smo izraditi pravno mišljenje u vezi parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-1705/2020 po tužbi GLUMINA BANKA d.d. u stečaju ("**Banka**") a protiv Hrvatske agencije za osiguranje depozita (ranije: Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka, "**HAOD**"); ("**Postupak**").

U nastavku dostavljamo traženo pravno mišljenje ("**Mišljenje**").

**KAKO BI SAŽELI NAŠE MIŠLJENJE U ČETIRI TOČKE?**

- Donošenjem presude kojom je utvrđena tražbina Banke u prosincu 2019. godine, otpao je razlog zbog kojeg je pokrenut Postupak.
- U Postupku je donesena presuda kojom je, između ostalog, odbijen zahtjev za utvrđenjem ništetnosti te zahtjev za isplatu iznosa od HRK 506.886.846,64. Iako su protiv te presude izjavljene žalbe o kojima još nije odlučeno, uvidom u

prijašnju odluku VTS-a (koja nije donesena u Postupku) u kojoj je zauzet stav da jedan od ugovora o prijenosu tražbine nije ništetan, temeljem nama dostupnih činjenica ne može se isključiti da će VTS ostati dosljedan svojoj prijašnjoj praksi i potvrditi da ugovori o ustupu nisu ništetni.

- Međutim, čak i ako bi VTS utvrdio da su ugovori o prijenosu tražbina ništetni, u drugostupanjskoj odluci kojom je ranije ukinuta prvostupanjska odluka u Postupku, VTS je zauzeo stav da je pogrešno shvaćanje prvostupanjskog suda u vezi prigovora radi prebijanja kojeg je istaknuo HAOD podneskom od 27. lipnja 2018. godine. Dakle, primjenom takvog tumačenja VTS-a i usvajanjem tužbenog zahtjeva, te pod pretpostavkom da će sud usvojiti prigovor, došlo bi do prijeboja međusobnih tražbina te naplata utuženog iznosa zbog istaknutog prigovora radi prebijanja ne bi bila moguća.
- Gore navedene okolnosti, konkretno (i) da donošenjem presude kojom je utvrđena tražbina HAOD-a ne postoji razlog za vođenje postupka, *kao i* (ii) postojanje stava VTS-a o dopuštenosti prigovora radi prebijanja, upućuju zaključak da daljnje vođenje Postupka nije svrsishodno.

## 1. OPSEG ZADATKA, ČINJENICE I OGRANIČENJA

1.1. Ovo Mišljenje ograničeno je na davanje odgovora na sljedeća tri pravna pitanja:

- A. Je li vođenje Postupka svrsishodno imajući u vidu postojanje pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda u Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2320/2019 od 10. prosinca 2019. godine ("**Presuda o utvrđenju Tražbine**")?
- B. Analiza zaključka drugostupanjskog suda prema kojem se Banka ne bi mogla naplatiti na način da se HAOD obveže na uplatu u stečajnu masu, *te*;
- C. Komentar na navode HAOD-a istaknutih dopisom Banci od 17. prosinca 2021. godine ("**Pitanja**").

U slučaju da Mišljenje treba proširiti odgovorima na dodatna pitanja ili ako smatrate da pitanja nisu točno formulirana, molim da nas o tome obavijestite kako bi nadopunili analizu.

1.2. Ovo Mišljenje i naša analiza su zasnovani na činjenicama iznesenim u nastavku.



S obzirom na opsežnost Spisa (definirano u nastavku), činjenični narativ smo podijelili u **tri glavna toka**, kako bi se lakše pratile činjenice bitne za analizu u nastavku – (i) prvi tok u kojemu pojašnjavamo tri faze utvrđivanja Tražbine (definirano u nastavku), (ii) drugi tok u kojemu prikazujemo koje su radnje namirenja poduzete u prvoj fazi prije nego je ukinuta sudska odluka temeljem koje je izvršeno namirenje te (iii) treći tok, u kojemu stavljamo Postupak u kontekst činjeničkih okolnosti u kojima postojanje Tražbine nije bilo utvrđeno zbog čega su poduzete radnje namirenja koje su umanjile stečajnu masu Banke.

### 1.2.1. PRVI TOK: PITANJE UTVRĐIVANJA TRAZBINE

Stečajni postupak nad Bankom otvoren je rješenjem od 30. travnja 1999. godine. HAOD je temeljem Zakona o državnoj agenciji za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka isplatio HRK 1.353.000.0000,00 štedišama Banke i stekao položaj regresnog vjerovnika Banke s osnove isplaćenih iznosa na ime osiguranih štednih uloga, što je iznos koji predstavlja "**Tražbinu**".

Navedeni iznos je HAOD prijavio kao tražbinu u stečajnom postupku Banke, te je istu priznao stečajni upravitelj, ali ju je na ispitnom ročištu od 20. lipnja 2001. godine osporilo troje nazočnih vjerovnika.

HAOD je uslijed osporavanja upućen u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti Tražbine. Od tad, pitanje postojanja Tražbine prošlo je **kroz tri faze**:

#### A. **U prvoj fazi, koji je trajala od 2002. do 2005. godine, Tražbina je bila utvrđena**

- U parnici radi utvrđenja osnovanosti Tražbine, 2002. godine donesena je presuda poslovni broj P-6669/01 ("**Prva presuda**") kojom je Tražbina utvrđena, a koju presudu je naknadno potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ("**VTS**") 8. siječnja 2003. godine.
- Osporavatelji<sup>1</sup> Tražbine su izjavili reviziju protiv Prve presude i drugostupanjske odluke VTS-a.
- *Pregleda radi, napominjemo da je u tome periodu HAOD namiren u stečajnom postupku za iznos od HRK 506.886.846,64 – vidjeti detalje u drugom toku.*

#### B. **U drugoj fazi, koji je trajala od 2005. do 2019. godine, Tražbina je bila osporena**

- Po izjavljenoj reviziji osporavatelja Tražbine, VSRH je Rješenjem Revt-81/03 od 13. travnja 2005. godine ("**Prvo Rješenje VSRH**") ukinuo Prvu presudu i drugostupanjsku presudu VTS-a kojima je potvrđena Prva

---

<sup>1</sup> LB Inter Finanz AG iz Švicarske i Ljudevit Juršić iz Zagreba



presuda, te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

- U ponovljenom postupku, 11. listopada 2006. godine donesena je presuda P-6238/05 ("**Druga presuda**"), kojom je Tražbina **utvrđena te svrstana u treći viši isplatni red.**
- Na Drugu presudu osporavatelj LB Inter Finanz AG izjavio je žalbu koju je VTS uvažio i presudom poslovni broj PŽ-146/08 od 27. siječnja 2010. godine ("**Presuda VTS-a o Tražbini**") preinačio Drugu presudu na način da je odbio tužbeni zahtjev na utvrđenje osnovanosti Tražbine.
- Protiv Presude VTS-a o Tražbini HAOD je izjavio reviziju na temelju koje je Vrhovni sud Republike Hrvatske ("**VSRH**") rješenjem Revt-183/2010 od 20. studenog 2018. godine ukinuo Presudu VTS-a o Tražbini i predmet vratio na ponovno odlučivanje VTS-u.

**C. U trećoj fazi, koja traje od 2019. godine nadalje, Tražbina je opet utvrđena**

- U ponovljenom postupku, VTS je 10. prosinca 2019. godine donio Presudu o utvrđenju tražbine kojom je utvrđeno da Tražbina HAOD-a postoji i kojom je svrstana u treći viši isplatni red.
- Protiv Presude o utvrđenju Tražbine i Rješenja VSRH-a Banka je izjavila prijedlog za dopuštenje revizije i ustavnu tužbu od 19. veljače 2020. godine, što ne odgađa pravomoćnost Presude o utvrđenju Tražbine.

## 1.2.2. DRUGI TOK: DJELOMIČNO NAMIRENJE

U stečajnom postupku HAOD je djelomično namiren sklapanjem ugovora i sporazuma<sup>2</sup> kojima je tražbina podmirena prijenosom stvari i prava, u nominalnom iznosu od HRK 506.889.894,64. Ugovori o ustupu su u pravilu sklapani nakon donošenja Prve presude, a prije donošenja Prvog Rješenja VTS-a. Samo dva

---

<sup>2</sup> Prema podacima iz Spisa, sklopljeni su sljedeći ugovori:

- Ugovor o namirenju potraživanja ustupanjem tražbina prema Zdenka d.d., kojim se na ime namirenja dijela potraživanja HAOD-a istom ustupaju dospjela potraživanja prema Zdenka d.d.,
  - Ugovor o ustupu potraživanja prema HOTELI BAŠKA d.d., 7. svibnja 2003. godine,
  - Ugovor o ustupu i prijenosu dionica društva HOTELI BAŠKA d.d., 5. svibnja 2003. godine,
  - Ugovor o ustupu potraživanja prema CORIUM d.o.o., Kožara Varaždin d.o.o. u stečaju i VIKOKOMMERCE d.d.,
  - Sporazum o ustupu tražbine prema Slobodnoj Dalmaciji d.d., 5. lipnja 2002. godine,
  - Sporazum o ustupu tražbine prema IM Metali d.o.o., 8. siječnja 2002. godine,
  - Ugovor o kupoprodaji motornog vozila, 16. prosinca 2003. godine,
  - Ugovor o kupoprodaji nekretnina, 21. svibnja 2003. godine.
- ("Ugovori o ustupu")

Dodatno ističemo da je predmet tužbenog zahtjeva bio i utvrđivanje ništetnosti Dodatka ugovoru o kupoprodaji nekretnina od 16. prosinca 2003. godine kojim je utvrđena kupoprodajna cijena u iznosu od HRK 49.479.336,00, ali taj ugovor nije dostavljen u Spis, a prema navodima iz Presude o tražbini, nije dostavljen niti u sudski spis.



ugovora sklopljena su prije Prve presude, ali se u njima vodilo računa o mogućem negativnom ishodu postupka, zbog čega su u te ugovore unesene odgovarajuće raskidne klauzule za slučaj donošenja presude kojom je Tražbina pravomoćno osporena.

Svi ugovori o ustupu tražbina sadržajno predstavljaju cesiju umjesto ispunjenja, čime se dužnikova obveza se gasi do iznosa ustupljene tražbine, dok Ugovor o ustupu prijenosu dionica predstavlja zamjenu ispunjenja, ali sa istim učinkom prestanka obveze.

Odluka o namirenju na način da se sklope Ugovori o ustupu i na HAOD prenesu stvari i prava Banke, donesena je na ročištu od 15. srpnja 2003. godine a Trgovački sud u Zagrebu je 7. ožujka 2005. godine donio rješenje kojim utvrđuje da su vjerovnici donijeli odluku kojom se daje suglasnost na drugu djelomičnu diobu namirenjem HAOD-a kao stečajnog vjerovnika.

### **1.2.3. TREĆI TOK: POSTUPAK KAO POKUŠAJ ZAŠTITE STEČAJNE MASE USLIJED PROMJENA STATUSA TRAŽBINE I PODUZIMANJA RADNJI NAMIRENJA**

Donošenjem Prvog rješenja VSRH Tražbina je bila osporena, a s takvim osporavanjem nije bilo niti osnove po kojoj su sklapani Ugovori o ustupu radi namirenja HAOD-a. Slijedom navedenog, Banka je pokrenula parnični postupak protiv HAOD-a tužbom od 13. travnja 2010. godine ("**Tužba**"), radi isplate iznosa od HRK 506.889.846,64 sa pripadajućim zateznim kamatama.

- Točkom 4. i 5. Tužbe navodi se, između ostalog, da je HAOD izvršio djelomično namirenje svoje Tražbine kao stečajnog vjerovnika trećeg višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu Tražbine od HRK 506.889.846,64.
- Namirenje čiji se povrat traži izvršeno je sklapanjem Ugovora o ustupu kojima su izvršeni prijeboji kupoprodajne cijene i tražbine HAOD, kao i cesije na ime namirenja.
- U Postupku je više puta izmijenjen tužbeni zahtjev a konačno je postavljen podneskom od 5. lipnja 2018. godine te se traži (i) utvrđivanje ništavosti Ugovora o ustupu sklopljenih između Banke kao ustupitelja i HAOD-a kao primatelja tražbine, podredno (ii) utvrđenje da su Ugovori o ustupu raskinuti, kao i podredno (iii) utvrđenje da je tuženik bez pravne osnove stekao imovinu Banke u iznosu od HRK 506.889.846,64 te (iv) zahtjev za isplatom tog iznosa sa pripadajućim kamatama.
- HAOD je u Postupku, između ostalog, istaknuo prigovor radi prebijanja - procesni prigovor kojem je posljedica prebijanje međusobnih i dospjelih tražbina. U konkretnom slučaju, HAOD traži da se izvrši prijeboj iznosa koji Banka traži u Postupku sa Tražbinom.



- Temeljem Rješenja VTS-a poslovni broj PŽ-1091/2019 od 4. rujna 2020. godine u Postupku ("**Rješenje VTS-a u Postupku**"), ukinuta je ranija prvostupanjska presuda te je proveden ponovni prvostupanjski postupak.
- U ponovljenom postupku, donesena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1705/2021 od 5. ožujka 2021. godine ("**Presuda u Postupku**") kojom su **odbijeni tužbeni zahtjevi** za utvrđenje ništavosti Ugovora o ustupu sklopljenih između Banke i HAOD-a, utvrđenje da su Ugovori o ustupu raskinuti, utvrđenje da je HAOD bez pravne osnove stekao imovinu Banke u vrijednosti od HRK 506.889.846,64 kao i utvrđenje da je tuženik bez pravne osnove stekao imovinu tužitelja (Banke) u iznosu od HRK 506.889.846,64 te je odbijen zahtjev za isplatom tog iznosa sa pripadajućim kamatama.
- Protiv Presude u Postupku žalbu je izjavila Banka ali i HAOD u odnosu na dosuđene troškove parničnog postupka, te o žalbama još nije odlučeno.
- Prije vraćanja predmeta na ponovno suđenje u prvom stupnju i donošenja Presude u Postupku, Rješenjem VTS-a u Postupku dana je uputa da sud u ponovljenom postupku razmotri i obrazloži (i) jesu li Ugovori o ustupu ništetni iz razloga protivnosti cilju i svrsi stečajnog postupka, kao i da (ii) pravilno ocijeni prigovor radi prebijanja koji je HAOD istaknuo u Postupku, a imajući u vidu pravno shvaćanje VTS-a od 24. rujna 2015. godine<sup>3</sup>.
- Rješenjem VTS-a u Postupku, VTS nije dao jasan odgovor na pitanje jesu li Ugovori o ustupu ništetni, ali je u odnosu na prigovor radi prebijanja (koji je istaknuo HAOD) utvrdio sljedeće: *prvostupanjski sud je zbog pogrešnog pravnog stava i pogrešne primjene materijalnog prava, počinio bitnu povredu odredaba postupka (...). Prvostupanjski sud je odbacio tuženikov prigovor radi prebijanja kao nedopušten smatrajući da sukladno odredbi čl. 105. st. 1. Stečajnog zakona prijeboj nije dopušten budući da je obveza stečajnog vjerovnika nastala nakon otvaranja stečajnog postupka (...). Navedeno odredbom se uređuje pitanje nedopuštenosti materijalno pravnog prijeboja potraživanja između stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika, dok se navedenom odredbom ne uređuje pitanje eventualne dopuštenosti ili nedopuštenosti prigovora radi prebijanja*<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Izvod iz zapisnika sa 22. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 24. rujna 2015. Godine: *U parnici koju stečajni dužnik vodi protiv stečajnog vjerovnika kompenzabilna protutužba i prigovor radi prebijanja dopušteni su ako se odnose na tražbinu do visine tužiteljeve utvrđene tražbine, iako tuženikova tražbina nije prijavljena u stečajnom postupku otvorenom nad tužiteljem. Protutužba je nedopuštena za iznos tražbine koji prelazi visinu utvrđene tužiteljeve tražbine, ako tuženik tražbinu nije prijavio u st stečajnom postupku otvorenom nad tužiteljem ili ako mu je prijavljena tražbina priznata.*

<sup>4</sup> Rješenje VTS-a u Postupku, str. 11.



- Presudom u Postupku sud je utvrdio da ugovori i sporazumi nisu ništetni niti da su u suprotnosti sa ciljem stečajnog postupka, kao i da nema mjesta primjeni pravnog shvaćanja VTS-a od 24. rujna 2015. godine zbog (i) činjenice odbijanja tužbenog zahtjeva kao i (ii) neprimjenjivosti tog shvaćanja na konkretnu pravnu situaciju.

---

### 1.3. Mišljenje se temelji na sljedećim ograničenjima:

- A. u pisanju ovoga Mišljenja oslonili smo se isključivo na činjenice i dokumente koji su sadržani u fizičkom spisu predmeta (“**Spis**“) koji nam je u fizičkom obliku stavljan na raspolaganje u periodu od 25. siječnja do 28. siječnja 2022. godine;
- B. ovo Mišljenje se odnosi samo na Pitanja te nema za svrhu dati savjet ili komentar po bilo kojem drugom pravnom pitanju iz Spisa. Mišljenje ne predstavlja generalni pravni savjet te se nitko osim tijela stečajnog postupka ne može na njega osloniti za nijednu drugu svrhu osim navedene;
- C. preuzeti Spis nije bio u cijelosti složeni kronološki te je razdvojen u više cjelina, stoga ne možemo potvrditi da je Spis cjelovit te da u njemu ne nedostaju dokumenti koji bi mogli biti materijalni za davanje Mišljenja.

U PRILOGU 1 ovome Mišljenju možete naći popis dokumenata na kojima smo u bitnom zasnovali ovo Mišljenje “**Temeljni dokumenti**“;

- D. Nismo zasebno utvrđivali niti potvrđivali niti jednu od činjenica koju su iznesene ili predstavljene u Spisu te povezano s time nismo niti zasebno utvrđivali točnost pravnih stavova iznesenih u Spisu.

Analiza posebno ne uključuje savjete o naplativost Tražbine, potraživanja, likvidnost relevantnih subjekata niti o poslovnoj ili ekonomskoj opravdanosti bilo kojih pravnih ili faktičnih radnji;

- E. ovim Mišljenjem ne dajemo (i) sud o osnovanosti pravnih stavova iznesenih u Spisu, bilo od strane sudova ili punomoćnika koji su savjetovali u različitim dijelovima postupaka kao niti (ii) dodatne interpretacije ili savjete kako voditi ili razriješiti bilo koji od relevantnih postupaka.

Posebno se ne daje mišljenje o tome jesu li Ugovori o ustupu ništetni ili nisu, jesu li posebne tražbine naplative te kolika je procjena uspjeha bilo kojega od još pravnih lijekova o kojima još nije odlučeno; *te*



- F. savjeti sadržani u ovome Mišljenju se temelje isključivo na našem shvaćaju odlučnih činjenica i pravnih stavova te na našoj interpretaciji zakona Republike Hrvatske.

Ipak, radi značajne složenosti pravnih pitanja i iznimno dugačkog perioda kroz koji se ovi postupci vode, kroz koji se praksa hrvatskih sudova o mnogim pravnim konceptima koju su relevantni za Mišljenje mijenjala, ne možemo isključiti drugačija mišljenja trećih strana.

---

**1.4.** Pravno mišljenje temelji se na sljedećim pretpostavkama:

- A. Spis sadrži točnu i potpunu zbirku svih dokumenata koji su relevantni za donošenje Mišljenja;
- B. Mišljenje se daje na datum 8. veljače 2022. godine. Sve odluke koje su trenutno donesene između stranaka će se uzeti kao konačne, ako suprotno nije navedeno u samome Mišljenju;
- C. Drugostupanjska odluka u odnosu na koju je postavljeno Pitanje pod rednim brojem 2, predstavlja Rješenje VTS-a u Postupku;
- D. na pitanja koja se tiču stečajnog postupka nad Bankom primjenjuje se Stečajni zakon (Narodne novine br. 44/1996, 161/1998, 29/1999, "**Stečajni zakon**");
- E. HAOD je jedini vjerovnik u trećem višem isplatnom redu, *te*
- F. vraćanje stečenog temeljem Ugovora o ustupu nije moguće.

Ukoliko koja od ovih pretpostavki nije točna, molimo da nas o tome obavijestite kako bi potvrdili treba li nadopuniti Mišljenje.



## 2. ANALIZA

2.1. U nastavku ćemo se osvrnuti na svako od Pitanja zasebno.

### A. JE LI VOĐENJE PARNIČNOG POSTUPKA SVRSISHODNO?

2.2. Svrsishodnost koja je predmet ovog pitanja tumačimo na dva načina - *prvi*, samo kroz ocjenu razloga zbog kojih je Postupak pokrenut i *drugi*, da je vođenje Postupka svrsishodno ako rezultat Postupka može za Banku biti koristan, na način da uspješnim okončanjem Postupka ostvari veću korist od one koju sad ima<sup>5</sup>, pri čemu se uzimaju u obzir argumenti VTS-a iz Rješenja VTS-a u Postupku. U skladu s navedenim, odgovor na ovo pitanje dat će se u dva dijela.

#### A. 1.1 Svrsishodnost imajući u vidu Presudu o utvrđenju Tražbine

2.3. Za ocjenu svrsishodnosti u kontekstu postojanja Presude o utvrđenju Tražbina, treba razmotriti razloge za pokretanje Postupka kako su navedeni u tužbi te kao i okolnosti u kojima je Postupak započeo.

2.4. Tako se tužbom od 13. travnja 2010. godine, navodi:

*„Točka 6: Međutim, odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Revt-81/03-2 od 13. travnja 2005. godine ukinute su odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4179/02 i Trgovačkog suda u Zagrebu, broj P-6669/01 temeljem kojih se tuženik naplatio u stečajnom postupku“.*

*Točka 7: Danom donošenja odluke VSRH (Prvo Rješenje VSRH od 13. travnja 2005. godine, op.a.) otpao je pravni osnov na temelju kojeg se tuženik kao stečajni vjerovnik naplatio u stečajno postupku, pa je slijedom toga tuženik u obvezi iznos od 506.889.846,64 kn vratiti tužitelju“.*

2.5. Prvim Rješenjem VSRH-a otpala je pravna osnova temeljem koje je utvrđena Tražbina HAOD-a i temeljem koje je izvršeno djelomično namirenje u stečajnom postupku. Budući da je otpala pravna osnova za radnje kojima je prenesena imovina stečajnog dužnika (Banke) na HAOD, te pod prijetnjom zastare za isticanje zahtjeva za vraćanje onoga što je stečeno bez osnove, Banka je pokrenula Postupak.

2.6. U postupku utvrđivanja osnovanosti Tražbine trećeg višeg isplatnog reda, u travnju 2002. godine, donesena je Prva presuda kojom je utvrđena osnovanost Tražbine a koja presuda je naknadno i potvrđena. Međutim, kasnijom odlukom VSRH iz travnja 2005. godine (tj. Prvim Rješenjem VSRH) kao revizijskog suda ukinuta je odluka koja je HAOD-u priznavala status stečajnog vjerovnika, te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje. Razlog pokretanja Postupka leži u činjenici da je HAOD izgubio status stečajnog vjerovnika, a prije toga se djelomično namirio prijenosom imovine Banke.

---

<sup>5</sup> Obrazloženje suda o pitanju pravnog interesa istaknutog u Presudi u Postupku, str. 15.



- 2.7. Dodatno, u odnosu na okolnosti početka Postupka, zaključujemo da je tužba podnesena pred sam istek zastarnog roka, računajući od dana donošenja Prvog Rješenja VSRH.
- 2.8. Budući da je u ponovljenom postupku utvrđivanja tražbine pravomoćna odluka donesena tek 10. prosinca 2019. godine (kad je donesena Presuda o utvrđenju Tražbine), proizlazi da je u razdoblju od 2005. godine do 2019. godine postojao period u kojem HAOD nije imao pravomoćno utvrđenu Tražbinu.<sup>6</sup>
- 2.9. Dakle, u vrijeme kad je Postupak započeo, HAOD je bio djelomično namiren prijenosom stvari i prava, no za to nije postojala (pravomoćna) osnova u vidu presude kojom se Tražbina utvrđuje i svrstava u određeni isplatni red.
- 2.10. Iako je sam tužbeni zahtjev nekoliko puta preinačen, uključujući i dodavanje zahtjeva za utvrđenje ništetnosti Ugovora o prijenosu u 2018. godini, zaključujemo da razlog za preinaku tužbenih zahtjeva kroz cijeli Postupak predstavlja činjenica da je HAOD djelomično namiren temeljem osnove koja je naknadno otpala.
- 2.11. Banka i HAOD su, u svrhu namirenja tražbine HAOD-a sklopili Ugovore o ustupu (ukupno šest ugovora o ustupu tražbine radi namirenja i dva ugovora o kupoprodaji vozila i nekretnina) a kojima je izvršena cesija umjesto ispunjenja odnosno prijeboj kupoprodajne cijene sa Tražbinom. Ugovorima o ustupu Tražbina je samo djelomično namirena i to za iznos od HRK 506.889.846,64, koji iznos predstavlja ukupni iznos vrijednosti prenesenih tražbina po pojedinim Ugovorima o ustupu.
- 2.12. Samo dva sporazuma sklopljena su prije donošenja Prve presude i u njima je sadržan raskidni uvjet u vezi eventualne negativne odluke suda o pitanju postojanja tražbine HAOD-a, dok su preostali pravni poslovi sklopljeni nakon donošenja Prve presude.
- 2.13. Da odgovarajuća sudska odluka kojom se utvrđuje Tražbina, predstavlja osnovu za stjecanje imovine (stvari i prava) Banke, zaključuje i VTS u svojoj odluci od 4. rujna 2020. godine. Rješenjem VTS-a u Postupku, kojim se vraća predmet na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu navodi se kako slijedi: *pogrešno je prvostupanjski sud ocijenio da tuženik nije stekao imovinu tužitelja temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-6669/01 od 18. veljače 2002. (...) već temeljem valjanih ugovora i sporazuma (...). Stoga pravilno ukazuje tužitelj da je pravna osnova predmetnog namirenja tuženik upravo sudska odluka kojom je bilo utvrđeno osnovanim potraživanje tuženika u III. višem isplatnom redu za iznos od 1.353.000.000,00 kn, **pa kada je revizijskom odlukom navedena odluka ukinuta, to je otpala i osnova temeljem koje je došlo do prijenosa imovine na tuženika***.
- 2.14. *Argumentum a contrario*, postojanjem osnove - pravomoćne odluke suda o utvrđenju Tražbine, podrazumijeva se da postoji osnova za prijenos imovine na HAOD<sup>7</sup>. U

---

<sup>6</sup> Taj period označen je kao druga faza u točki 1.2.1 0 Mišljenja

<sup>7</sup> Razdoblje označeno kao treća faza u točki 1.2.1 C



konkretnom slučaju, donesena je Presuda o utvrđenju Tražbine koja predstavlja upravo onu odluku koju VTS navodi kao osnovu za prijenos imovine Banke.

- 2.15. Dakle, prema jasno izraženom stavu VTS-a u rješenju od 4. rujna 2020. godine, postojanjem Presude o Tražbini postoji i osnova za prijenos imovine na HAOD, pa samim time, prema kriteriju svrsishodnosti kako je postavljen točkom 2.2. (i), **vođenje Postupka više nije svrsishodno.**

#### A. 1.2 Svrsishodnost za vođenje Postupka neovisno o Presudi o utvrđenju Tražbine

- 2.16. S obzirom da je (i) Presudom u Postupku utvrđeno da, unatoč tome što postoji pravna osnova za prijenos imovine, nije otpao pravni interes Banke za vođenjem Postupka, te (ii) imajući u vidu da je na Presudu u Postupku Banka izjavila žalbu, svrsishodnost Postupka treba ocijeniti i kroz mogućnost eventualnog uspjeha Banke u Postupku.

- 2.17. U odnosu na okolnost izjavljene žalbe na Presudu u Postupku, treba istaknuti sljedeće. U Postupku je već jednom donesena prvostupanjska odluka, i to 18. studenog 2018. godine, a koja je naknadno ukinuta Rješenjem VTS-a u Postupku. U tim smislu treba utvrditi koje su mogućnosti VTS-a u slučaju da usvoji žalbu Banke na Presudu u Postupku.

- 2.18. Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 25-405/13, "**Zakon o izmjenama i dopunama**"), čl. 80. dodan je novi članak u Zakon o parničnom postupku, i to čl. 366. a. koji propisuje kako slijedi:

*(1) Prvostupanjska se odluka u povodu žalbe može ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje najviše jedanput.*

*(2) Ako drugostupanjski sud nađe da bi prvostupanjsku presudu trebalo ukinuti i nakon što je ona bila već jedanput ukinuta u povodu žalbe i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, drugostupanjski će sud sam provesti postupak uz odgovarajuću primjenu odredaba o postupku pred prvostupanjskim sudom radi otklanjanja nedostataka zbog koji bi prvostupanjsku odluku trebalo ponovno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.*

- 2.19. Nadalje, čl. 102. Zakona o izmjenama i dopunama, propisano je kako se odredba novog članka 366. a. primjenjuje na postupku u tijeku u kojima nije donesena prvostupanjska odluka.

- 2.20. Budući da je Zakon o izmjenama i dopunama stupio na snagu 1. travnja 2014. godine, a da je u Postupku donesena (prva) prvostupanjska odluka tek u studenom 2018. godine, koja je naknadno ukinuta Rješenjem VTS-a u Postupku, zaključujemo kako VTS u slučaju osnovanosti žalbe Banke više neće ukidati prvostupanjsku odluku i predmet vraćati na ponovni postupak, već će provesti postupak, otkloniti nedostatke i donijeti odluku.

- 2.21. S obzirom na takvo utvrđenje, treba analizirati stavove VTS-a iznesene u Rješenju VTS-a u Postupku radi procjene mogućeg ishoda žalbenog postupka.



**2.22.** Obrazloženjem Rješenja VTS-a u Postupku, može se zaključiti da uspjeh Banke u Postupku ovisi o tri glavna pitanja, i to o:

- (i) *postojanju Presude o utvrđenju Tražbine kao osnovi temeljem koje je HAOD stekao imovinu<sup>8</sup>.*
- (ii) *utvrđenju da su Ugovori o ustupu ništetni zbog protivnosti cilju i svrsi stečajnog postupka,*
- (iii) *dopuštenosti prigovora radi prebijanja HAOD-a*

*U odnosu na utvrđenje VTS-a da su Ugovori o ustupu protivni cilju stečajnog postupka*

**2.23.** Rješenjem VTS-a u Postupku ne daje se jasan odgovor na pitanje jesu li ugovori i sporazumi ništetni, već se daje komentar na okolnosti sklapanja takvih ugovora i u bitnom, izražava shvaćanje da su takvi ugovori o raspolaganju imovinom (umjesto unovčenja) protivni cilju i svrsi stečajnog postupka. Iako jasno ne navodi jesu li takvi pravni poslovi ništetni, VTS upućuje prvostupanjski sud da, između ostalog, iznese razloge o odlučnim činjenicama i ocijeni jesu li ugovori i sporazumi ništetni.

**2.24.** Bez obzira na iznesene stavove VTS-a o protivnosti sklapanja Ugovora o ustupu sa ciljem i svrhom stečajnog postupka, Presudom u Postupku je utvrđeno da Ugovori o ustupu nisu ništetni.

**2.25.** Pod pretpostavkom da je tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti ipak osnovan, na obveze HAOD-a prema Banci trebalo bi primijeniti odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 91/1996, 112/1999, 88/2001, "ZOO").

**2.26.** ZOO u čl. 104. stavak 1. propisuje da je *u slučaju ništavosti ugovora svaka ugovorna strana dužna vratiti drugoj sve ono što je primila po osnovi takvog ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se priroda onog što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje;* dok je stavkom 3. propisano kako slijedi: *Pri odlučivanju sud će voditi računa o savjesnosti jedne odnosno obje strane, o značenju društvenih interesa koji se ugrožavaju te o moralnim shvaćanjima društva.*

**2.27.** Dakle, za odgovor na pitanje svrsishodnosti vođenja Postupka treba razmotriti i pravne posljedice ništetnosti. Ništetni pravni poslovni ne proizvode pravne učinke koji bi, da su valjani, trebali proizvesti. S takvim poslovima se postupka kao da nisu sklopljeni, kao da pravno ne postoje<sup>9</sup>. Nadalje, kako vraćanje stečenog nije moguće, HAOD bi Banci trebao isplatiti odgovarajući novčani ekvivalent na ime onoga što je primio po osnovi ništetnih Ugovora o ustupu.

---

<sup>8</sup> Na ovo pitanje odgovoreno je u okviru prvog dijela pitanja, te se radi izbjegavanja ponavljanja upućuje na utvrđenja u poglavlju A. 1.1

<sup>9</sup> Klarić, P., Vedriš, M. (2008) Građansko pravo, XI. Izmijenjeno i dopunjeno izdanje, Zagreb: Narodne novine d.d.



**2.28.** Dodatno, eventualnu odluku u korist Banke treba promatrati i iz pozicije HAOD-a koji je sklapanjem (ništetnih) Ugovora o prijenosu djelomično namiren u stečajnom postupku kao vjerovnik trećeg višeg isplatnog reda. Utvrđivanjem ništetnosti Ugovora o prijenosu ne bi nastala samo obveza povrata (nominalnog) iznosa za koji je izvršeno namirenje, već bi s druge strane u odnosu na HAOD nastalo (aktiviralo) se i pravo na namirenje kao stečajnog vjerovnika. S obzirom na iznos tražbine te imajući u vidu utvrđenje iz Presude u Postupku o pitanju pravnog interesa za vođenje Postupka, kada bi utuženi iznos bio naplaćen, tim bi iznosom bile namirene eventualne obveze stečajne mase i ostali stečajni vjerovnici. S obzirom na iznos tražbine i činjenicu da je riječ o vjerovniku u trećem višem isplatnom redu, bio bi to samo HAOD<sup>10</sup>.

**2.29.** U odnosu na pitanje ništetnosti, u kontekstu upute sadržane u Odluci VTS-a, treba istaknuti i kako se u Spisu nalazi rješenje VTS-a poslovni broj PŽ-4680/14 tužitelja Banke protiv fizičkih osoba- jamaca za ustupljenu tražbinu prenesenu Ugovorom o ustupu tražbine prema društvima Corium d.o.o., Vikokommerce d.o.o. i Kožara d.o.o.

Navedenom odlukom je o pitanju ništetnosti, između ostalog, istaknuto kako slijedi: **Neosnovani su tuženikovi navodi kojima ističe da je ugovor o ustupu potraživanja ništav.** Nesporno je da je tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad Bankom prijavio tražbinu u iznosu od 1.353,000,000,00 kn. Činjenica što su stečajni vjerovnici osporili navedenu tražbinu tužitelja i što je u trenutku sklapanja ugovora o ustupu potraživanja postojala pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-6669/01 kojom je utvrđena tražbina tužitelja, dok je nakon sklapanja ugovora u postupku u povodu revizije ta presuda ukinuta te je u ponovnom postupku (...) odbijen tužbeni zahtjev, ne predstavlja niti jedan od razloga ništavosti propisanih odredbama ZOO-a.

**2.30.** Iako je stav VTS-a dan samo u odnosu na jedan ugovor o ustupu tražbine, vjerujemo da je izgledno da bi navedeni stav VTS dosljedno primijenio i u odnosu na druge Ugovore o ustupu, budući da su sklopljeni u istom stečajnom postupku i pod istim okolnostima. S obzirom na ovakav stav VTS-a o ništetnosti izražen odlukom PŽ-4680/14, mišljenja smo da je izglednije da će navedeni stav da ugovori nisu ništetni biti potvrđen od strane VTS-a. S obzirom da kompleksnost ovoga pravnih pitanja i neujednačenu praksu hrvatskih sudova, ne možemo isključiti drugačija tumačenja.

#### U odnosu na pitanje prigovora radi prebijanja

**2.31.** Za razliku od pitanja ništetnosti, Rješenjem VTS-a u Postupku jasno je zauzet stav o prigovoru radi prebijanja koji je istaknuo HAOD. Tako se navodi: *prvostupanjski sud je zbog pogrešnog pravnog stava i pogrešne primjene materijalnog prava, počinio bitnu povredu odredaba postupka (...). Prvostupanjski sud je odbacio tuženikov prigovor radi prebijanja kao nedopušten smatrajući da sukladno odredbi čl. 105. st. 1. Stečajnog zakona prijebaj nije dopušten budući da je obveza stečajnog vjerovnika nastala nakon otvaranja stečajnog postupka (...). Navedeno odredbom se uređuje pitanje nedopuštenosti materijalno pravnog prijebaja potraživanja između*

---

<sup>10</sup> Zaključak izražen obrazloženjem Presude u Postupku, str. 16.



*stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika, dok se navedenom odredbom ne uređuje pitanje eventualne dopuštenosti ili nedopuštenosti prigovora radi prebijanja.*

- 2.32.** Iz navedenog zaključujemo kako je stav VTS-a da je **prigovor radi prebijanja dopušten**. Za uspjeh po prigovoru radi prebijanja potrebno je imati dvije dospjele tražbine a do prijetoja će doći ako sud utvrdi osnovanost tužbenog zahtjeva. Ako tužbeni zahtjev nije osnovan, neće se odlučivati o prigovoru radi prebijanja pa neće niti doći do prijetoja. Cilj ovakvog prigovora je sprječavanje uspjeha tužitelja u postupku, do visine za koji se izjavljuje prigovor radi prijetoja.
- 2.33.** Budući da je u trenutku izrade ovog Mišljenja Presuda o utvrđenju tražbine pravomoćna, ona predstavlja prethodno pitanje za uspješan prigovor tuženika. Da bi do prijetoja moglo doći, moraju postojati dvije tražbine, od kojih je tražbina HAOD-a utvrđena pravomoćnom presudom a druga je tražbina Banke na isplatu u slučaju utvrđenja ništetnosti Ugovora o ustupu i posljedično vraćanje novčanog ekvivalenta sukladno gore navedenoj odredbi ZOO-a. Čak i da se utvrdi ništetnost Ugovora o ustupu, temeljem kojeg bi za Banku nastala tražbina na isplatu, iznos tražbine Banke manji je od Tražbine HAOD-a temeljem Prve presude, pa bi prijetojem u Postupku (osim ako prigovor radi prebijanja ne bi bio prihvaćen iz nekih drugih razloga) tražbina Banke prestala u cijelosti.
- 2.34.** Zaključno, ako VTS ne promijeni stav po pitanju ništetnosti ugovora, neće doći do drugačije odluke nego kako je utvrđena Presudom u Postupku. Međutim, ako VTS promijeni stav, utvrdi da su Ugovori o ustupu ništetni te u skladu s tim, naloži HAOD-u plaćanje iznosa od HRK 506.889.846,64, treba uzeti u obzir i stav VTS-a temeljem kojeg je procesni prigovor radi prebijanja dopušten te činjenicu da je Tražbina utvrđena i da postoji. Rezultat toga bio bi prijetoj cjelokupne tražbine Banke koja bi time prestala.
- 2.35.** Prema kriteriju svrsishodnosti koji je za ovo pitanje naveden u točki 2.2 (ii), **vođenje Postupka više nije svrsishodno**, jer ako dođe do prijetoja, Banka ne bi imala veću korist od one koju sad ima.

## **B. ANALIZA ZAKLJUČKA DRUGOSTUPANJSKOG SUDA PREMA KOJEM SE BANKA NE BI MOGLA NAPLATITI NA NAČIN DA SE HAOD OBVEŽE NA UPLATU U STEČAJNU MASU**

- 2.36.** Iz navedenog pitanja nije moguće jednoznačno utvrditi na koju odluku drugostupanjskog suda se odnosi zaključak za koji se traži analiza. Međutim, pregledom drugostupanjskih odluka u Spisu možemo pretpostaviti da je riječ o Rješenju VTS-a u Postupku.
- 2.37.** Navedena pretpostavka temelji se na smislu pitanja (*nemogućnost naplate na način da HAOD izvrši plaćanje*) u vezi sa zauzetim stavom VTS-a u pogledu prigovora radi prebijanja i zaključkom koji je u vezi tog shvaćanja VTS-a izražen Mišljenjem. Budući



da je pitanje prigovora radi prebijanja obrađeno u točkama 2.31 do 2.35, upućujemo na relevantne dijelove Mišljenja.

## C. KOMENTAR NA NAVODE HAOD-A ISTAKNUTE DOPISOM BANCI OD 17. PROSINCA 2021. GODINE

**2.38.** Dopis HAOD-a upućen je Banci slijedom donošenja Presude o utvrđenju Tražbine. Dopisom se daje pregled Postupka, kao i postupka koji je prethodio Presudi radi utvrđenja tražbine. Dopisom je navedeno šest glavnih točaka na kojima se temelji prijedlog HAOD-a za povlačenjem tužbe u Postupku, povlačenjem ustavne tužbe i prijedloga radi dopuštenja revizije u postupku utvrđenja Tražbine.

U nastavku se daje komentar redom na svaku od točaka dopisa.

**2.39.** Prva točka: HAOD je od 2020. godine pravomoćno utvrđen kao stečajni vjerovnik u trećem višem isplatnom redu

Navod HAOD-a temeljen je na činjenici da je donesena Presuda o utvrđenju Tražbine. Budući da je navedenu odluku donio VTS, protiv takve odluke nije dopuštena žalba, slijedom čega je i odluka pravomoćna danom donošenja odluke.

Međutim, podsjećamo da je u odnosu na Presudu o utvrđenju Tražbine izjavljen Prijedlog za dopuštenje revizije, kao i ustavna tužba te ne možemo dati ocjenu uspjeha po navedenim pravnim lijekovima.

**2.40.** Druga točka: Originalna tužba Banke iz 2010. godine radi stjecanja bez osnove HRK 506.889.846,64 je postala bespredmetna nakon što je HOAD ponovno stekao status stečajnog vjerovnika u trećem višem isplatnom redu

Ova točka se sadržajno preklapa sa prvim pitanjem obrađenim u Analizi. Radi izbjegavanja ponavljanja, upućujemo na poglavlje A. 1.1 Analize.

**2.41.** Treća točka: Stečajni upravitelj je imao mandat (suglasnost) za podnošenje tužbe iz prethodne točke iz razloga što HAOD nije bio stečajni vjerovnik, a stekao je imovinu iz stečajne mase

U Spisu se nalaze suglasnosti tri člana odbora vjerovnika koji su dali suglasnost na pokretanje Postupka, od čega je u dvije suglasnosti navedeno da se daju "radi isplate", dok je treća suglasnost dana u *e-mail* poruci i navodi da daje suglasnost na pokretanje postupka.

U suglasnostima se ne navodi za koji točno postupak se daju suglasnosti niti iz kojeg razloga, no s obzirom na kontekst o kojem se daje Mišljenje, nije isključeno da su suglasnosti dane upravo radi pokretanja Postupka.



S obzirom da je obrazloženjem tužbe u bitnom navedeno da se tužba podnosi jer je otpala osnova po kojoj je HAOD namiren u stečajnom postupku, može se zaključiti da je suglasnost (ako je dana za Postupak) dana iz razloga kako se to navodi trećom točkom dopisa HAOD-a.

**2.42. Četvrta točka: Stečajni upravitelj i Banka nisu imali suglasnost za podnošenje nove tužbe iz 2018. godine radi utvrđenja ništavim ugovora kojim je iz stečajne mase namiren HAOD**

U ranijem dijelu dopis HAOD-a, u bitnom se navodi, da je Banka 2018. godine preinačila tužbeni zahtjev te traži utvrđenje ništavim svih ugovora na temelju kojih je HAOD kao stečajni vjerovnik namiren u stečajnom postupku (...). Preinaka tužbe smatra se novom tužbom, te je za takvu tužbu potrebna nova suglasnost odbora vjerovnika (...).

U odnosu na navedeno, mišljenja smo da preinaka tužbe u ovom slučaju ne predstavlja novu tužbu.

Zakon o parničnom postupku u čl. 187. st. 3. propisuje kako slijedi: *Ako odluka o sporu ovisi o tome postoji li ili ne postoji kakav pravni odnos koji je prije ili tijekom parnice postao sporan, tužitelj može, istaknuti i tužbeni zahtjev da sud utvrdi da takav odnos postoji odnosno da ne postoji, ako je sud pred kojim parnica teče nadležan za takav zahtjev, dok je stavkom 4. propisano da Isticanje zahtjeva prema odredbi stavka 3. ovog članka nakon podnošenja tužbe neće se smatrati preinakom tužbe.*

Dakle, smatramo da u konkretnom slučaju nije riječ ni o preinaci tužbe isticanjem zahtjeva za utvrđenje ništetnosti niti o novoj tužbi za koju bi bila potrebna suglasnost odbora vjerovnika.

Odredbom čl. 159. st. 1. Stečajnog zakona, propisano je da je suglasnost odbora vjerovnika potrebno pribaviti za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak a stavkom 2. propisano je kad je to osobito potrebno, te je u tom sukladno točki 3. suglasnost osobito potrebna *ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izbranom sudu.*

Međutim, čak i da je riječ o novoj tužbi, temeljem odredbe 163. Stečajnog zakona, propisana je posljedica poduzimanja radnji bez suglasnosti odbora vjerovnika kako slijedi: *Otuđenje imovine dužnika protivno odredbama članaka 159. do 162. ovoga Zakona ne utječe na valjanost radnje stečajnoga upravitelja. Pravne radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u ime stečajnoga dužnika mogu se pobijati po općim pravilima za pobijanje pravnih radnji, odnosno pravnih poslova.*

Dakle, zaključujemo kako suglasnost odbora vjerovnika nije procesna pretpostavka za vođenje postupka.



**2.43.** Peta točka: Ugovori za koje se traži utvrđenje ništavim sklopljeni su na temelju suglasnosti Odbora vjerovnika, skupštine vjerovnika i stečajnog suda a sada se traži da se utvrde ništavim

Kao što je ranije u Mišljenju istaknuto, odluka o namirenju na način da se sklope Ugovori o ustupu i na HAOD prenesu stvari i prava Banke, donesena je na ročištu od 15. srpnja 2003. godine a sud je 7. ožujka 2005. godine donio rješenje kojim utvrđuje da su vjerovnici donijeli odluku kojom se daje suglasnost na drugu djelomičnu diobu namirenjem HAOD-a kao stečajnog vjerovnika.

Sukladno odredbi čl. 109. ZOO-a, na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti, neovisno od tužbenog zahtjeva. Stoga smatramo da čak i da takav tužbeni zahtjev nije izričito postavljen, sud bi u Postupku bio dužan utvrditi ništetnost ako postoji.

**2.44.** Šesta točka: Stečajni upravitelj nije osigurao sredstva sukladno Stečajnom zakonu za vođenje ove parnice.

Nemamo saznanja o tome je li stečajni upravitelj osigurao sredstva za vođenje Postupka.

Bez obzira na navedeno, smatramo da osiguravanje sredstava nije procesna pretpostavka za vođenje Postupka.

\*\*\*

Luka Dorotić, odvjetnik

