



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

1 St-834/16

Ref. 53 Pž-8579/2016-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

27-01-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

PRIMLJENO

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GRADNJA DALMACIJA d.o.o. u stečaju, OIB 38615601297, Zadar, Široka ulica 10, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika SUZANE MILJEVIĆ, OIB 55434892373, Zadar, Crno 42b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-834/16-24 od 30. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika SUZANE MILJEVIĆ iz Zadra, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-834/16-24 od 30. studenog 2016. u dijelu točke III. izreke kojim je osporena tražbina u drugom višem isplatnom redu stečajnog vjerovnika SUZANE MILJEVIĆ, u iznosu od 6.945,00 kn i u točki IV. izreke kojom je stečajni vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-834/16-24 od 30. studenog 2016. u dijelu točke III. izreke osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika SUZANE MILJEVIĆ u iznosu od 6.945,00 kn, a u točki IV. izreke vjerovnik je upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti toga rješenja.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika iz razloga jer uz prijavu nije dostavljen ugovor o pozajmici, a pozajmica je evidentirana 1. siječnja 2012. zbog čega je nastupila zastara prava na naplatu.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio stečajni vjerovnik ne navodeći posebno razloge osporavanja. U žalbi navodi da nije nastupila zastara osporene tražbine do dana otvaranja stečaja te je uz žalbu dostavio dokaze na okolnost da je došlo do prekida zastarijevanja osporene tražbine.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Iz pobijanog rješenja i preslike dijela spisa koji je dostavljen uz žalbu proizlazi da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u visini od 6.945,00 kn po osnovi ugovora o pozajmici te je kao dokaz o postojanja tražbine priložio kopiju bruto bilance Gradnja Dalmacije d.o.o. za period od 1. siječnja 2012. do 31. prosinca 2012. i kopiju potvrde usaglašavanja salda za potrebe revizora od 25. rujna 2013. Stečajni upravitelj je osporio prijavljenu tražbinu žalitelja, a kao razlog osporavanja je naveo da uz prijavu nije dostavljen Ugovor o pozajmici, da je pozajmica evidentirana 1. siječnja 2012. zbog čega je nastupila zastara prava na naplatu. Na ispitnom ročištu održanom 30. studenog 2016. ispitana je tražbina i kako nije otklonjeno osporavanje žalitelj je upućen na parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine pozivom na odredbu članka 266. stavka 1. SZ-a.

Prema odredbi članka 265. stavka 1. SZ-a, na temelju tablica ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđenja, odnosno osporavanja tražbine.

Prema odredbi članka 266. stavka 1. SZ-a, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine.

Iz citiranih odredaba Stečajnog zakona proizlazi da povodom žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanja na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost osporavanja nego se ti razlozi mogu ispitivati samo u parnici na koju je stečajni vjerovnik upućen.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 18. siječnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN