



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - prihvatio se: 2007. 26. 1

Pismeno dostavljeno: 17.07. 26.

Predano na posu: 17.07. 26.

Pismeno faksirano sa: 17.07. 26.

Primljene vrijednosti (nova): Pž-2469/2026-2

Poslovni broj: Pž-2469/2026-2

Potpis sudnika: [Signature]

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u pravnoj stvari podnositelja zahtjeva Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, OIB: 85821130368, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom FINISH j.d.o.o., Marčana, Marčana 107, OIB: 90364508297, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-69/2026-6 od 8. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-69/2026-6 od 8. svibnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-69/2026-6 od 8. svibnja 2026. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom FINISH j.d.o.o., Marčana, Marčana 107, OIB: 90364508297, za stečajnog upravitelja imenuje se Jelena Tkalec, Varaždin, Trakošćanska 9A, OIB: 91858660271, zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom FINISH j.d.o.o., Marčana, Marčana 107, OIB: 90364508297, te je određeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru tog suda radi brisanja dužnika.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). U zahtjevu navodi da je na dan 17. veljače 2026. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 24.547,97 EUR, te da dužnik nema zaposlenih. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nije podnijela javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika te u roku od 45 dana nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom i nije predujmio sredstva za pokriće

troškova toga postupka, pa se prema odredbi članka 431. stavka 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate na portalu FINA-e „e-blokade“ na dan 8. svibnja 2026. (kada je doneseno i pobijano rješenje) utvrđeno je da dužnik ima ukupan preostali iznos duga za naplatu/zaplenu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 30.080,25 EUR. Slijedom toga odlučeno je na temelju odredbi članka 431. i članka 432. SZ-a vezano uz članak 131., članak 132. te članak 286. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik. U bitnom žalitelj navodi da je s jednim od svojih vjerovnika postigao sporazum o povlačenju zahtjeva, nabraja ostale vjerovnike, namjerava podmiriti sve svoje obveze u dogledno vrijeme, a on ima i potraživanja prema trećim osobama u iznosima koji premašuju njegov dug, o čemu je pokrenut spor kod Općinskog suda u Puli. Predlaže obustavu stečajnog postupka kako bi društvo nastavilo s radom i podmirilo svoje obveze.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, kao ni one na koje žalitelj sadržajno ukazuje.

7. Iz uvida u spis proizlazi da je Financijska agencija u zahtjevu za provedbu skraćenoga stečajnog postupka navela da je na dan 17. veljače 2026. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 24.547,97 EUR, te da dužnik nema zaposlenih, a dužnik i vjerovnici su se oglašili na oglas kojim su pozvani dostaviti podatke o imovini odnosno predložiti otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da su u trenutku donošenja pobijane odluke bile kumulativno ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 428. SZ-a.

8. Dužnik u žalbi po prvi put obavještava sud o činjenici da ima određena potraživanja prema trećima, odnosno nekakvu imovinu, tj. propustio je to učiniti u ostavljenom roku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja.

9. Naime, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te je pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana dostave oglasa

predlože otvaranje stečajnog postupka i po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga. Nesporno je oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 24. veljače 2026., a nesporno je i da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u roku od 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podnijela popis imovine i obveza dužnika, te da nijedan vjerovnik (pa tako ni žalitelj) nije u propisanom roku od 45 dana od isteka osmoga dana od dana objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Slijedom toga, u skladu s odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

10. Kako su se na taj način stekli uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, pobijano rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano.

11. Stoga žalbeni navodi da stečajni dužnik ima određenu imovinu (potraživanja prema trećim osobama) nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. Naime, zastupnik po zakonu dužnika nije u roku iz tog oglasa podnio javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza (što u žalbi i ne osporava), pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 430. i 431. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

12. Dakle, s obzirom na to da je zastupnik po zakonu dužnika propustio u ostavljenom roku od 15 dana dostaviti javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza, tj. propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu, zakonitost pobijanog rješenja nije dovedena u pitanje ni (po prvi put u žalbi dužnika) navedenom činjeničnom tvrdnjom da dužnik eventualno ima imovinu. U slučaju da se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, prvostupanjski sud će postupiti prema odredbi čl. 289. SZ-a i rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

13. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 8. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća
Lenka Ćorić

LENKA ĆORIĆ



Elektronički potpisano: 13.07.2026T16:02:59 (UTC:2026-07-13T14:02:59Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 1220c4e6-7f45-420c-a21b-519e288e923f

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske



Broj zapisa: **9-3088a-761a6**

Kontrolni broj: **0d8c8-6c2c6-a1681**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.