

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINA ZAGREB

Vukovarska 70

10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

05-09-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
POSREDOVANJE
JIB BROJ:

Nadležni trgovački sud **Trgovački sud u Zagrebu**

Poslovni broj spisa **St-1598/2025**

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv

Anamarija Gojević zakonska nasljednica Radnika Vinka Gojevića

OIB 50524102086

Adresa / sjedište

Vinogradska 76, Kelemen, 42203 Jalžabet

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv

ISTO GRUPA d.d.

OIB: 78858201330

Adresa/sjedište

Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Sudski postupak pred ORS u Zagrebu Pr-6558/20 potraživanje iz radnog odnosa temeljem Kolektivnog ugovora od 31.10.2007. godine

Nepravomoćna presuda ORS ZG Pr-6558/2020 od 8. lipnja 2022. godine

Rješenje o nasljeđivanju JB iz VŽ Rankice Benc O-2190/2023 od 04.01.2024. godine

Iznos dospjele tražbine: **3.882,49 EUR**

Glavnica : **2.013,96 EUR**

- Neto iznos od 3.882,37 kn/ 515,28 EUR
- Bruto iznos od 7.800,20 kn/ 1.035,26 EUR
- Parnični trošak 3.491,67 kn /463,42 EUR

Kamate: **1.868,53 EUR**

- kamate na neto iznos 589,72 EUR
- kamate na bruto iznos 1.184,82 EUR
- kamate na parnični trošak: 93,99 EUR

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka _____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- nepravomoćna presuda ORS ZG Pr-6558/2020 od 8.06.2022. godine
- rješenje o nasljeđivanju JB iz VŽ Rankice Benc O-2190/2023 od 4.01.2024. godine
- uvid u sudski spis ORS ZG Pr-6558/2020
- obračun kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA /NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 31.08.2025.

Potpis vjerovnika

ODVJETNICA
Melha Okić Buljanović
Nova cesta 103, 10000 Zagreb
Tel - Fax +385 (0)1 99 289 38

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba,

Nova cesta 103

u predstečajnom postupku, koji se vodi
pred FINA-om, TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU
pod poslovnim brojem St-1598/2025
na tužbu (prijedlog, optužnicu).....
protiv ISTO Grupa d.d. Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330
radi predstečajnog postupka i poduzimanja svih pravnih radnji

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva pravna sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Goran Buljanović, odvjetnik u Zagrebu

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Zagrebu.

U Zagrebu 13. kolovoza 2025. godine

.....
.....
.....



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu

Povjerenik Suda
javni bilježnik Rankica Benc
Varaždin, Vrazova 8c

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE O NASLJEĐIVANJU

Javni bilježnik Rankica Benc iz Varaždina, OIB: 12182439794, kao povjerenik Općinskog suda u Varaždinu, OIB: 14828046348, u ostavinskom predmetu iza: pok. VINKO GOJEVIĆ, OIB: 11335522243, dana 4. siječnja 2024. g.

riješio je

Iza: pok. VINKO GOJEVIĆ, ime oca: Luka, OIB: 11335522243, VIHOGRADSKA 76, KELEMEN, rođen 22. travnja 1955. godine, umro 25. studenog 2023. godine, državljan Republike Hrvatske koji nije ostavio oporuku:

I. Utvrđuje se da ostavinsku imovinu čine:

NEKRETNINE – KNJIŽNO VLASNIŠTVO:

Katastarska općina: 331155, KELEMEN

Broj ZK uloška: 2552

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			Jutro	čhv	m2	
1.	2473/2	ZELIŠĆE			2942	
		KUĆA			114	
		DVORIŠTE			500	
		LIVADA			2328	
		UKUPNO:			2942	

2. Suvlasnički dio: 5/8

GOJEVIĆ VINKO, KELEMEN, VIHOGRADSKA 76

4. Suvlasnički dio: 1/8

GOJEVIĆ VINKO, OIB: 11335522243, KELEMEN, VIHOGRADSKA 76

PRAVO KORIŠTENJA GROBNOG MJESTA:

-na mjesnom groblju u Kelemenu dva grobna mjesta polje A, red 13, broj 11 s opremom i uređajem groba - u cijelosti

NOVČANE TRAŽBINE:

-novčana tražbina po svim računima i depozitima kod Zagrebačka banka d.d.
- u neutvrđenom iznosu

-novčana tražbina prema HZMO Područna služba u Varaždinu s osnova neisplaćenih primanja iz mirovinskog osiguranja - u neutvrđenom iznosu

IMOVINSKA PRAVA:

- u stečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem St-454/2021 zbog ostvarivanja prava u na novčanoj tražbini prema ranijem poslodavcu Industrogradnja d.d.

- u postupku pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pod brojem Pr-6558/2020 protiv ISTO d.d. u stečaju, Industrogradnja d.d., ISTO Grupa d.d.

II. Njegovim nasljednicima proglašavaju se, temeljem zakona i danih izjava, zakonski nasljednici prvog nasljednog reda:

- 1/ LUKA GOJEVIĆ, OIB: 34316883574
VINOGRADSKA 76, KELEMEN, sin ostavitelja
– koji nasljeđuje u nekretninama 2/24 dijela od 18/24 dijela, a ostalu imovinu u 1/3 dijela
- 2/ MARKO GOJEVIĆ, OIB: 99819733503
SV. JURE 7, Klis, sin ostavitelja
– koji nasljeđuje u nekretninama 8/24 dijela od 18/24 dijela, a ostalu imovinu u 1/3 dijela
- 3/ ANAMARIJA GOJEVIĆ, OIB: 50524102086
VINOGRADSKA 76, KELEMEN, kći ostavitelja
-koja nasljeđuje u nekretninama 8/24 dijela od 18/24 dijela, a ostalu imovinu u 1/3 dijela.

III. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Varaždinu da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši uknjižbu prava vlasništva, na nekretninama iz točke I. ovog rješenja - knjižno vlasništvo, a u korist nasljednika iz točke II. ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Dana 17. kolovoza 2015. godine stupila je na snagu Uredba (EU) broj 650/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 04. srpnja 2012. godine o nadležnosti, mjerodavnom pravu, priznanju i izvršenju odluka te prihvaćanju i izvršenju javnih isprava u pitanjima nasljeđivanja i uspostavi Europske potvrde o nasljeđivanju (Europska uredba o nasljeđivanju) čije odredbe se imaju primijeniti u ovom ostavinskom postupku. Stoga je javni bilježnik, postupajući sukladno navedenoj Uredbi, proučio i temeljem izjava s rođišta ostavinske rasprave utvrdio nadležnost u ovom ostavinskom postupku.

2. Slijedom navedenog je kod ovog javnog bilježnika po nješenju suda proveden ostavinski postupak za pok. ostaviteља, utvrdeno je što čini ostavinsku imovinu, kao i to da u krug zakonskih nasljednika spadaju djeca ostaviteља Ruža Kelvišar, Luka Gojević, Marko Gojević, Anamarija Gojević i Janja Gojević. Ruža Kelvišar i Janja Gojević odrekle su se nasljedstva u svoje ime i u ime svojih potomaka, dok su se ostali nasljednici prihvatili nasljedstva. Nasljednica Janja Gojević dala je nasljedničku izjavu u zakonom propisanom obliku.

3. Stoga je valjalo odlučiti kao u izradi ovog nješenja.

U Varaždinu, 4. siječnja 2018. godine

Javni bilježnik
Blankica Benc, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog nješenja nezadovoljne stranke imaju pravo prigovora u roku od 8 dana od dana dostave nješenja stranci. Prigovor se podnosi uvodno navedenom javnom bilježniku u tri primjerpka, a o prigovoru odlučuje Općinski sud u Varaždinu.

Istovjetnost ovog
otiska s izvornikom
ovjerao

Javni bilježnik
Blankica Benc





DNA

1/ RUŽA KELVIŠAR, ULICA VLADIMIRA NAZORA 4, ČREŠNJEVO

2/ LUKA GOJEVIĆ, VINOGRADSKA 76, KELEMEN

3/ MARKO GOJEVIĆ po punomoćniku: RUŽA KELVIŠAR, ULICA
VLADIMIRA NAZORA 4, ČREŠNJEVO

4/ ANAMARIJA GOJEVIĆ, TIHOVAC 4, RIJEKA

5/ JANJA GOJEVIĆ, DON RAFAELA RADICE 38, ŽRNOVNICA

PO PRAVOMOĆNOSTI

6/ POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED VARAŽDIN, ISPOSTAVA
VARAŽDIN

7/ POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED SPLIT, ISPOSTAVA SPLIT

8/ ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL OPĆINSKOG SUDA U VARAŽDINU



Republika Hrvatska
Općinski radni sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj 4 Pr-6558/2020-61

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj I tužitelja Radomira Drezge, OIB: 87514289860, Treće Poljanice 5, Zagreb, II tužitelja Ivana Dvorskog, OIB: 60708894388, Črnile 201, Črnile, III tužitelja Marijana Đambića, OIB: 4096820677, Kolarove Breze 10, Zagreb, IV tužitelja Marijana Galetića, OIB: 35663163289, Veliki Kut 4a, Križpolje i V tužitelja Vinka Gojevića, OIB: 11335522243, Vinogradska 76, Kelemen, svi zastupani po punomoćnici Melihi Okić Buljanović, odvjetnici u Zagrebu, protiv I tuženika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, zastupano po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Zagreba, II tuženika Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženika ISTO Grupa d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, oboje zastupani po punomoćnici Maji Wosner, odvjetnici u Zagrebu, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 27. travnja 2022., u prisutnosti zamjenika punomoćnice I-V tužitelja i punomoćnice II i III tuženika, dana 8. lipnja 2022.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da postoji i da je osnovana tražbina I tužitelja Radomira Drezga iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB: 87514289860 prema I tuženiku ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 u I. višem isplatnom redu u iznosu od 79.735,93 kn ((red. br. 42) neto iznos od: 19.560,67 kn, bruto iznos od: 23.274,98 kn, kamate na neto iznos: 13.594,44 kn, kamate na bruto iznos: 16.175,84 kn i parnični trošak: 7.130,00 kn).

II. Utvrđuje se da postoji i da je osnovana tražbina II tužitelja Ivana Dvorskog iz Črnile, Črnile 20/1, OIB: 60708894388 prema I tuženiku ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 u I. višem isplatnom redu u iznosu od 78.188,54 kn ((red. br. 41) neto iznos od 10.586,07 kn, bruto iznos od 31.336,66 kn, kamate na neto iznos: 7.357,20 kn, kamate na bruto iznos: 21.778,61 kn i parnični trošak 7.130,00 kn).

III. Utvrđuje se da postoji i da je osnovana tražbina III tužitelja Marijana Đambića iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB: 40968206770 prema I tuženiku ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 u I. višem isplatnom redu u iznosu od 67.378,11 kn ((red. br. 40) neto iznos od 17.644,93 kn, bruto iznos od 17.899,92 kn, kamate na neto iznos: 12.263,02 kn, kamate na bruto iznos: 12.440,24 kn i parnični trošak: 7.130,00 kn).

IV. Utvrđuje se da postoji i da je osnovana tražbina IV tužitelja Marijana Galetića iz Križpolja, Veliki Kut 4a, OIB: 35663163289 prema I tuženiku ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 u I. višem isplatnom redu u iznosu od 95.059,31 kn ((red. br. 53) neto iznos od 14.503,14 kn, bruto iznos od 37.372,92 kn,

kamate na neto iznos: 10.079,51 kn, kamate na bruto iznos: 25.973,74 kn i parnični trošak: 7.130,00 kn).

V. Utvrđuje se da postoji i da je osnovana tražbina V tužitelja Vinka Gojevića iz Kelemena, Vinogradska 76, OIB: 11335522243 prema I tuženiku ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643 u I. višem isplatnom redu u iznosu od 66.535,43 kn ((red. br. 52) neto iznos od: 11.647,10 kn, bruto iznos od: 23.400,59 kn, kamate na neto iznos: 8.094,60 kn, kamate na bruto iznos: 16.263,14 kn i parnični trošak: 7.130,00 kn).

VI. Nalaže se II tuženiku Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženiku ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 solidarno isplatiti I tužitelju Radomiru Drezgi iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB: 87514289860

- neto iznos od 19.560,67 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 15 dana i

- bruto iznos od 23.274,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, sve u roku 15 dana.

VII. Nalaže se II tuženiku Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženiku ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 solidarno isplatiti II tužitelju Ivanu Dvorskom iz Črnile, Črnile 20/1, OIB: 60708894388

- neto iznos od 10.586,07 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 15 dana i

- bruto iznos od 31.336,66 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri

postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, sve u roku 15 dana.

VIII. Nalaže se II tuženiku Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženiku ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 solidarno isplatiti III tužitelju Marijanu Đambiću iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB: 40968206770

- neto iznos od 17.644,93 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 15 dana i

- bruto iznos od 17.899,92 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, sve u roku 15 dana.

IX. Nalaže se II tuženiku Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženiku ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 solidarno isplatiti IV tužitelju Marijanu Galetiću iz Križpolja, Veliki Kut 4a, OIB: 35663163289

- neto iznos od 14.503,14 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 15 dana i

- bruto iznos od 37.372,92 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeća do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, sve u roku 15 dana.

X. Nalaže se II tuženiku Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženiku ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 solidarno isplatiti V tužitelju Vinku Gojeviću iz Kelemena, Vinogradska 76, OIB: 11335522243

- neto iznos od 11.647,10 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 15 dana i

- bruto iznos od 23.400,59 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 15.05.2011. godine do isplate, a koja kamata teče od dospijeca do 31.07.2015. godine prema stopi utvrđenoj po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015. godine pa nadalje po stopi određenoj prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, izuzev zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, sve u roku 15 dana.

XI. Odbija se zahtjev I-V tužitelja za isplatom zakonskih zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanom u dosuđenom bruto iznosu razlika plaća iz točke VI-X. izreke.

XII. Nalaže se I tuženiku ISTO d.d. u stečaju iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, II tuženiku Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i III tuženiku ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330 solidarno isplatiti I tužitelju Radomiru Drezgi iz Zagreba, Treće Poljanice 5, OIB: 87514289860, II tužitelju Ivanu Dvorskom iz Črnile, Črnile 20/1, OIB: 60708894388, III tužitelju Marijanu Đambiću iz Zagreba, Kolarove Breze 10, OIB: 40968206770, IV tužitelju Marijanu Galetiću iz Križpolja, Veliki Kut 4a, OIB: 35663163289 i V tužitelju Vinku Gojeviću iz Kelemena, Vinogradska 76, OIB: 11335522243 troškove parničnog postupka svakome u iznosu od po 10.475,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 8. lipnja 2022. pa do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

XIII. Odbija se zahtjev I-V tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 10.500,00 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

XIV. Odbija se zahtjev II i III tuženika za naknadom troškova parničnog postupka u cijelosti.

Obrazloženje

1.I-V tužitelji u tužbi i tijekom postupka tvrde da su bivši radnici trgovačkog društva Operativa Lomnica d.o.o. koje je ranije nosilo naziv Industrogradnja d.o.o. Izjavom od 24. srpnja 2009. društvo Industrogradnja d.o.o. pristupilo je Kolektivnom ugovoru koji su dana 31. listopada 2007. sklopili Sindikat Graditeljstva Hrvatske Sindikalnih podružnica: Industrogradnja d.d., Industrogradnja – Funkcije, Industrogradnja – Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoind d.o.o. i Novog Sindikata – Sindikalna podružnica "Industrogradnja"

s jedne strane te Industrogradnje d.d., Industrogradnje – Stanogradnje d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa Zapad d.o.o.), Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o. s druge strane kao poslodavac (dalje u tekstu: KU-a). Člankom 107. KU-a propisana je obveza da će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade obračunati i isplatiti radniku sva dospelja potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Obračun svih dospeljih potraživanja radnika sukladno čl. 108. KU-a radniku mora predati s danom prestanka radnog odnosa u formi ovršne isprave. Jedini vlasnik i osnivač navedenih društava jest Industrogradnja grupa d.d. Radilo se o prijenosu pogona. Sukladno čl. 104. KU-a svim radnicima koji su u radnom odnosu u d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž te zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekinutog radno staža. Stečaj nad trgovačkim društvom Operativa Lomnica d.o.o. vodio se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu St-451/10 te su u tom postupku utvrđena potraživanja koja tužitelji s osnova radnog odnosa imaju prema tom društvu. Agencija za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca (dalje u tekstu: Agencija) donijela je za radnike rješenja o isplatama dijela potraživanja radnika. U tablici je potraživanje radnika utvrđeno na način da je od potraživanja priznatog u stečajnom postupku St-451/10 oduzet iznos priznat rješenjem Agencije, te je od navedenog potraživanja umanjen iznos koji je od strane društva Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju isplaćen radnicima po stečajnom upravitelju dana 21. prosinca 2011. Stečajni upravitelj je potraživanja I-V tužitelja prema društvu Operativa Lomnica d.o.o. prikazao u bruto iznosu, s tim da I-V tužitelji potražuju i kamate na navedeni iznos i to od 15. svibnja 2011., tj. od kada je dospelja zadnja plaća za obavljeni rad za vrijeme otkaznog roka (travanj 2011.), kao i otpremnina, pa do isplate. Kako svoja potraživanja nisu uspjeli naplatiti od Operative Lomnica d.o.o. kod kojeg su bili zaposleni, to su im sukladno čl. 107. KU-a i preuzetoj obvezi iste dužni platiti I-III tuženici kao pravni slijednici Industrogradnja d.d., odnosno Industrogradnja grupa d.d.

2. I-V tužitelji su svoje tužbene zahtjeve konačno uredili podneskom od 16. veljače 2020. (list 584-588 spisa) i podneskom od 5. studenog 2021. (list 930-933 spisa). I-V tužitelji predlažu sudu u odnosu na I tuženika utvrditi da postoje i da su osnovane tražbine u I. višem isplatnom redu i to I tužitelja u iznosu od 79.735,93 kune, II tužitelja u iznosu od 78.188,54 kune, III tužitelja u iznosu od 67.378,11 kuna, IV tužitelja u iznosu od 95.059,31 kuna i V tužitelja u iznosu od 66.535,43 kune. Ukoliko sud ne prihvati da se radi o tražbinama I. višeg isplatnog reda, I-V tužitelji postavljaju eventualni kumulirani tužbeni zahtjev na način da se u odnosu na I tuženika utvrditi da prethodno navedene tražbine postoje i da su osnovane u II. višem isplatnom redu. U odnosu na II i III tuženika I-V tužitelji predlažu sudu naložiti II i III tuženiku solidarno isplatiti I tužitelju 19.560,67 kuna neto i 23.274,98 kuna bruto, II tužitelju 10.586,07 kuna neto i 31.336,66 kuna bruto, III tužitelju 17.644,93 kuna neto i 17.899,92 kuna bruto, IV tužitelju 14.503,14 kuna neto i 37.372,92 kuna bruto i V tužitelju 11.647,10 kuna neto i 23.400,59 kuna bruto s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, uz naknadu parničnih troškova sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja pa do isplate.

3. Industrogradnja grupa d.d., pravni prednik I-III tuženika, u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, jer da on nikada nije bio poslodavac I- V tužitelja. Grupa Industrogradnja nije pravna osoba, slijedom čega nije niti mogla stvoriti bilo kakvu obvezu obvezno-pravnog karaktera. Predmetni kolektivni ugovor nikada nije stupio na snagu. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn – 344/2013 od 20. veljače 2014. dopušteno je i ostvareno sklapanje predstečajne nagodbe u odnosu na Industrogradnja Grupa d.d. Tužitelji su u postupku tražili prioritetni status radnika što im nije moglo biti priznato, jer on nikada nije bio njihov poslodavac i njihove tražbine ne mogu

biti prioritetne. Tražbine tužitelja obuhvaćene su predstečajnom nagodbom u onom iznosu koji su tužitelji prijavili. Sukladno pravomoćno zaključenoj predstečajnoj nagodbi predviđeno je namirenje tužitelja ravnopravno kao i svih ostalih vjerovnika, ali najviše do prijavljenog iznosa i uz uvjet da dokažu pravnu osnovu svoje tražbine. I-III tuženici su tijekom postupka osporavali pravno sljedništvo, posebno I tuženik koji je isticao da je temeljem Plana podjele sva prava i obveze koja proizlaze iz ovog postupka preuzeo II tuženik. S obzirom da I-V tužitelji nikada nisu bili radnici pravnog prednika I-III tuženika, smatraju da I-V tužiteljima ne pripadaju prava iz KU-a. Ističu prigovor zastare u odnosu na potraživanje doprinosa iz plaće, jer je apsolutni zastarni rok 10 godina. Stoga, predlažu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnih troškova.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u KU (list 14-43 spisa), Izjavu o pristupanju KU (list 44 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za Operativu Lomnica d.o.o. (list 45-62 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-451/10 od 18. svibnja 2011. (list 64-117 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-287/2009 od 30. ožujka 2010. (list 118-167 spisa), Odluke o otkazu, rješenja Agencije i izvatke sa tekućeg računa od I-V tužitelja (list 168-181 spisa), dokumentaciju (list 182-221, list 348-357, list 375-424, list 706-828 spisa), dopis Sindikata graditeljstva Hrvatska, Sindikalna podružnica Industrogradnja d.o.o. od 30. rujna 2008. (list 220-229 spisa), zapisnik u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d., poslovni broj Stpn-344/2013 od 20. siječnja 2014. (list 231-291 spisa), povijesni izvadak za Industrogradnja grupa d.d. (list 297-321 spisa), sudsku prasku (list 322-347, list 425-437, list 504-514, list 518-520, list 844-911, list 987-1014 spisa), dopis Ministarstva financija KU od 11. svibnja 2015. (list 366-367 spisa), izvadak iz sudskog registra za Industrogradnja grupa d.d. (list 471-475, list 489-490 spisa), izvadak iz sudskog registra za ISTO d.d. (list 476-479 spisa), izvadak iz sudskog registra za ISTO grupa d.d. (list 480-481 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018 od 15. ožujka 2019. (list 530-546 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2652/2019-2 od 25. travnja 2019. (list 548-553 spisa), prijave tražbina I-V tužitelja u predstečajnom postupku (list 554-577 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017 od 4. srpnja 2019. (list 588-656 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-6221/2019 od 17. prosinca 2019. (list 658-664 spisa), Prijave tražbina I-V tužitelja u stečajnom postupku (list 667-687 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-347/2021-23 od 7. lipnja 2021. (list 965-971 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-5610/2021 od 22. prosinca 2021. (list 979-981 spisa), te je provedeno financijsko vještačenje (list 456-463 spisa).

5. Među strankama je sporna odgovornost I-III tuženika za isplatu razlike potraživanja I-V tužitelja prijavljenih u stečajni postupak koji je proveden nad Operativa Lomnica d.o.o. te iznosa koji je tužiteljima isplaćen u stečajnom postupku i od strane Agencije, kao i osnov i visina tužbenog zahtjeva.

6. Uvidom u povijesni izvadak uz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju (list 45-51 spisa) utvrđeno je da je nad navedenim društvom stečajni postupak otvoren dana 1. ožujka 2011. koji stečajni postupak je obustavljen i zaključen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-451/10 od 29. prosinca 2011. Operativa Lomnica d.o.o. ranije je nosila naziv Industrogradnja d.o.o.

7. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog društva u Zagrebu za Industrogradnja grupa d.d. (list 297-321 spisa) utvrđeno je da je njezin pravni prednik Industrogradnja d.d.

8. Kolektivni ugovor dana 31. listopada 2007. sklopili su Sindikat Graditeljstva Hrvatske Sindikalnih podružnica: Industrogradnja d.d., Industrogradnja - Funkcije, Industrogradnja - Stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoind d.o.o. i Novog Sindikata - Sindikalna podružnica "Industrogradnja" s jedne strane te Industrogradnje d.d.,

Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa Zapad d.o.o.), Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o. s druge strane kao poslodavac (dalje u tekstu: KU-a).

9. Industrogradnja d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa Lomnica d.o.o.) Izjavom od pristupanju dana 24. srpnja 2009. pristupila je predmetnom KU-u.

10. Člankom 200. st. 1. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 38/95., 54/95., 64/95., 17/01., 82/01., 114/03., 142/03. i 30/04., dalje u tekstu: ZR-a) propisano je da kolektivnom ugovoru mogu naknadno pristupiti osobe koje prema odredbama ZR-a mogu biti stranke kolektivnog ugovora. Osobe koje su naknadno pristupile kolektivnom ugovoru imaju jednaka prava i obveze kao i stranke koje su ga sklopile (čl. 200. stavak 3. KU-a).

11. Člankom 187. st. 1. ZR-a propisano je da se kolektivnim ugovorom uređuju prava i obveze stranaka koje su sklopile taj ugovor, a može sadržavati i pravna pravila kojima se uređuje sklapanje, sadržaj i prestanak radnih odnosa, pitanja zaposleničkog vijeća, pitanja socijalnog osiguranja te druga pitanja iz radnih odnosa ili u svezi s radnim odnosima. Pravna pravila sadržana u kolektivnom ugovoru primjenjuju se neposredno i obvezno na sve osobe na koje se primjenjuje kolektivni ugovor (čl. 187. st. 2. ZR-a).

12. Sukladno čl. 4. KU-a ugovor se primjenjuje na sve radnike, neovisno o tome jesu li ugovorom o radu zasnovali radni odnos na određeno ili neodređeno vrijeme, s punim ili nepunim radnim vremenom.

13. Svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima sa ograničenom odgovornošću ili u dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja, priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa, bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d.-u u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž (čl. 104. st. 1. KU-a). Radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekidnog radnog staža kod istog poslodavca - otkazni rokovi, otpremnina, godišnji odmori i druga prava iz radnog odnosa koja se nastavljaju na do tada stečajna prava i nakon svake promjene poslodavca unutar Grupe Industrogradnja (čl. 104. st. 2. KU-a).

14. Sukladno članku 106. st. 1. KU-a, osim u slučajevima prenošenja Ugovora o radu sukladno čl. 136. Zakona o radu, radnicima se priznaje kontinuitet radnog odnosa i stečena prava iz čl. 104. i 105. KU-a i u slučaju pravnog posla zakupa nekretnina i pokretnina, te osnivanja novih društava.

15. Sukladno članku 107. KU-a Industrogradnja d.d. će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnost isplatiti sami.

16. Pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl. 107. KU-a smatra se obračun neisplaćenih plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja iz KU-a te obračun otpremnina.

17. S obzirom da je Industrogradnja d.o.o. (kasnijeg naziva Operativa Lomnica d.o.o.) u kojoj su radili I-V tužitelji pristupila KU-u, a da se Industrogradnja d.d. (kasnijeg naziva Industrogradnja grupa d.d. i pravni prednik I-III tuženika) člankom 107. KU-a jasno obvezala će u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa, ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnost isplatiti sami, prigovor promašene pasivne legitimacije I-III tuženika ukazuje se neosnovanim.

18. Iz Dopisa Sindikata graditeljstva Hrvatske, Sindikalna podružnica, Industrogradnja d.d. od 30. rujna 2008. (list 229 spisa) proizlazi da navedena sindikalna podružnica otkazuje memorandum i tarifne stavove od 21. kolovoza 2008. koji su potpisali predstavnici Sindikata graditeljstva Hrvatske, Novog sindikata i poslodavca u Grupi Industrogradnja, jer poslodavac nije preuzeo i ispunio obveze preuzete navedenim memorandumom. Kako nije sklopljen novi KU traže da se poštuje i primjenjuje važeći KU za graditeljstvo.

19. Navedeni dopis, suprotno stavu I-III tuženika ne predstavlja otkaz kolektivnog ugovora kojeg ima u vidu čl. 103. KU-a, već predstavlja zahtjev jednog od predstavnika sindikata za otkazivanjem memoranduma i tarifnih stavova, kao i zahtjev za primjenom Kolektivnog ugovora za graditeljstvo u pogledu najniže osnovne plaće i koeficijenta.

20. Da predmetni KU nije otkazan proizlazi i iz činjenice da je Industrogradnja d.o.o. predmetnom KU-u pristupila dana 24. srpnja 2009., dakle, nakon upućenog Dopisa Sindikata graditeljstva Hrvatske, Sindikalna podružnica, Industrogradnja d.d. od 30. rujna 2008.

21. I-V tužiteljima je radni odnos u Operativi Lomnica d.o.o. prestao na temelju odluka o otkazu, jer je 1. ožujka 2011. nad društvom Operativa Lomnica d.o.o. otvoren stečaj. I-V tužitelji su u stečajni postupak prijavili svoje tražbine, te su rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-451/10 od 18. svibnja 2011. kao tražbine I. višeg isplatnog reda utvrđene tražbina I tužitelja u bruto iznosu od 73.944,95 kuna, II tužitelja u bruto iznosu od 61.508,42 kuna, III tužitelja u bruto iznosu od 63.713,97 kuna, IV tužitelja u bruto iznosu od 79.137,87 kuna i V tužitelja u bruto iznosu od 55.851,85 kuna.

22. Rješenjima Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. I-V tužiteljima priznato je pravo na isplatu iznosa i to I tužitelju (list 169. spisa) 22.954,44 kuna, II tužitelju (list 172 spisa) 13.979,83 kuna, III tužitelju (list 174. spisa) 21.038,79 kuna i V tužitelju (list 179 spisa) 15.340,86 kuna.

23. Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog društva u Zagrebu za Industrogradnja grupa d.d. (list 297-321 spisa) utvrđeno je da je nad navedenim društvom rješenjem FINA-e od 3. siječnja 2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe koji je okončan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Stpn-332/2014 od 5. rujna 2014. kojim je odobrena predstečajna nagodba.

24. I-V tužitelji su u postupku predstečajne nagodbe nad Industrogradnja grupa d.d. prijavili predmetne tražbine koje tražbine im nisu priznate kao prioritetne, niti kao ostale tražbine, već su iste osporene. Tako iz Zapisnika s ročišta od 20. siječnja 2014. proizlazi da je Industrogradnja Grupa d.d. I tužitelju osporila tražbinu u iznosu od 61.127,15 kuna, II tužitelju u iznosu od 60.438,94 kuna, III tužitelju u iznosu od 51.158,88 kuna, IV tužitelju u iznosu od 71.257,52 kuna i V tužitelju u iznosu od 48.564,35 kuna.

25. Člankom 66. st. 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj: 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 71/15. i 78/15., dalje u tekstu; ZFPPN-a) propisano je da sud rješenjem odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu koja sadrži osobito a) sadržaj sklopljene predstečajne nagodbe i b) popis vjerovnika čije tražbine nisu ostvarene s naznakom utvrđenih i smanjenih iznosa njihovih tražbina. Iz citirane odredbe članka 66. st. 10. ZFPPN-a proizlazi da popis vjerovnika čije tražbine jesu osporene ne predstavlja sadržaj rješenja suda kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba, slijedom čega sklopljena predstečajna nagodba nema utjecaja na predmetne tražbine I-V tužitelja. Da sklopljena predstečajna nagodba nema utjecaja na predmetne tražbine I-V tužitelja proizlazi i iz činjenice da I-V tužitelji, a s obzirom da im nije priznat status vjerovnika čije su tražbine utvrđene, nisu imali pravo glasa ni prilikom odlučivanja o planu financijskog restrukturiranja. Konačno, i člankom 66. st. 12. ZFPPN-a propisano je da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli svog prava na odvojeno namirenje, slijedom čega predstečajna nagodba nema snagu ovršnu isprave za tražbine koje su osporene. Stoga rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-332/2014 od 5. rujna 2014. nema nikakvog pravnog učinka na predmetne tražbine I-V tužitelja.

26. S obzirom da je Industrogradnja grupa d.d. (pravni prednik I-III tuženika) pripojena društvu ISTO d.d. iz Varaždina (I tuženik) nakon čega je navedeno društvo provelo postupak podjele odvajanja sa osnivanjem u kojem postupku I tuženik nije prestao postojati, ali su osnovana dva nova društva Industrogradnja d.d. iz Varaždina (II tuženik) i

ISTO Grupa d.d. iz Varaždina (III tuženik), sud je sukladno čl. 522. st. 3., čl. 550.a st. 6., čl. 550.o st. 1. i čl. 550.n st. 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj: 152/11. - pročišćeni tekst, 111/12., 68/13., i 110/15., - dalje u tekstu: ZTD-a) te čl. 212. toč. 4. i čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a) rješenjem od 28. prosinca 2017. utvrdio prekid i nastavak ovog postupka s I-III tuženicima kao pravnim slijednicima Industrogradnja grupa d.d. (list 491-493 spisa).

27. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ R-258/2018-2 od 27. prosinca 2018. (list 524-526 spisa).

28. Nije u pravu I-tuženik kada tvrdi da ne može odgovarati za predmetnu obvezu, jer da su Planom podjele sva prava i obveze koja proizlaze iz ovog postupka prešla na II tuženika. To stoga što je čl. 550.o st. 1. ZTD-a propisano da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene sukladno planu podjele. Iz citirane odredbe čl. 550.o. st. 1. ZTD-a jasno proizlazi da su I-III tuženici solidarni dužnici predmetne obveze.

29. Člankom 119. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 70/19.) koji je stupio na snagu 1. rujna 2019., propisano je da postupke u kojima u trenutku stupanja na snagu tog Zakona postoji pravomoćno rješenje o prekidu zbog razloga navedenog u čl. 212. toč. 4. ZPP-a sud može nastaviti i istodobno obustaviti ako pravni slijednik ne preuzme postupak ili protivna strana ne predloži da ga sud pozove da to učini u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu tog Zakona.

30. Rješenje o prekidu i nastavku postupka doneseno je 28. prosinca 2017. i potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ R-258/2018-2 od 27. prosinca 2018. Budući da je navedeno rješenje o prekidu i nastavku postupka doneseno prije stupanja na snagu ZIDZPP-a, nije osnovan prijedlog I tuženika za obustavom ovog postupka.

31. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018 od 14. lipnja 2018. otvoren je predstečajni postupak nad II tuženikom u koji postupak su I-V tužitelji prijavili tražbine koje su im rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-49 od 15. ožujka 2019. osporene. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj GŽ-2652/2019-2 od 25. travnja 2019. koje je objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča 20. svibnja 2019.

32. Podneskom od 27. svibnja 2019. (list 528-529 spisa), kao i podneskom od 31. svibnja 2019. (list 578-579 spisa), I-V tužitelji su svoj kondemnatorni zahtjev u odnosu na II tuženika izmijenili u deklaratorni, a sve sukladno rješenju Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-212/2018-49 od 15. ožujka 2019.

33. Nakon što je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, GŽ-4973/20 od 12. siječnja 2021. odbačen prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, I-V tužitelji su podneskom od 5. studenog 2011. ponovno uskladili svoj tužbeni zahtjev u odnosu na II tuženika na način da deklaratorni tužbeni zahtjev izmijenili u kondemnatorni.

34. Rješenjem ovog suda poslovni broj Pr-6558/2020-42 od 16. rujna 2020. (list 695-696 spisa) utvrđen je prekid i nastavak postupka u odnosu na I tuženika, te je pozvan stečajni upravitelj I tuženika da preuzme postupak, a sve iz razloga jer je nad I tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-529/2017-57 od 21. prosinca 2017. otvoren stečaj.

35. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ R-1034/2020-2 od 3. prosinca 2020. (list 916-917 spisa).

36. I-V tužitelji su u stečajni postupak nad I tuženikom prijavili predmetne tražbine, koje tražbine su rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. osporene kao tražbine II. višeg isplatnog reda, te su I-V tužitelji upućeni na parnicu. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6221/2019-3 od 17. prosinca 2019. koje je objavljeno dana 4. veljače 2020., te su I-V tužitelji u roku od 8 dana od dana dostave 16. veljače 2020. predložili nastavak postupka i tužbeni zahtjev iz kondemnatornog izmijenili u deklaratorni.

37. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-347/2021 od 3. studenog 2021. kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad III tuženikom, potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5619/2021-2 od 22. prosinca 2021., slijedom čega nije bilo uvjeta za određivanjem prekida kako su to tijekom postupka predlagali II i III tuženici.

38. Iz svega navedenog proizlazi da su I-III tuženici pravni prednici Industrogradnja grupa d.d., a koje društvo je, pak, pravni prednik društva Industrogradnja d.d. Kako je Industrogradnja d.d. sukladno čl. 107. KU-a preuzela obvezu obračuna i isplate svih dospjelih potraživanja svim radnicima kojima je otkazan ugovor o radu bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, tako i I-III tuženici kao pravni slijednici društva Industrogradnje d.d. solidarno odgovaraju za predmetnu obvezu I-V tužiteljima.

39. U prilog zaključku o pravnom sljedništvu I-III tuženika i njihovoj solidarnoj odgovornosti, kraj svih prethodno obrazloženih razloga, valja istaknuti i nemogućnost isplate predmetnog potraživanja I-V tužiteljima od strane Operative Lomnica d.o.o. kao njihovog tadašnjeg poslodavca, zbog čega je nad istim društvom i otvoren stečajni postupak. Prema mišljenju ovog suda, upravo je može bitna insolventnost društva u okviru Grupe Industrogradnja (pa tako i Operative Lomnica d.o.o. kao tadašnjeg poslodavca I-V tužitelja) bilo pitanje kolektivnog pregovaranja koje je riješeno na način da su potpisnici KU-a za slučaj nemogućnosti isplate od strane društva Grupe Industrogradnja kao mehanizam dodatne zaštite prava radnika iz radnog odnosa kao slabije strane člankom 107. KU-a suglasno utanačili da će Industrogradnja d.d. (dakle, pravni prednika I-III tuženika) preuzeti obvezu obračuna i isplate dospjelih potraživanja radnicima (pa tako i radnicima Operative Lomnica d.o.o.).

40. Niti sve kasnije statusne promjene na strani tuženika ne utječu na postojanje predmetne obveze, posebno jer je člankom 133. st. 15. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 149/09., 61/11. i 73/13., dalje u tekstu: ZR/09) propisano da osobu koja prenošenjem poduzeća, dijela poduzeća, gospodarske djelatnosti ili dijela gospodarske djelatnosti ili na drugi način zlonamjerno izbjegava ispuniti svoje obveze prema radniku, nadležni će sud na zahtjev radnika obvezati na ispunjenje njezinih obveza i u slučaju da ugovor o radu nije sklopljen s tom osobom. Kraj navedenog, i člankom 191. KU-a propisano je da stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

41. Nalazom i mišljenjem Vještak Tkalec d.o.o. od 21. lipnja 2017. (list 456-463 spisa) utvrđeno je da iznosi koje su I-V tužitelji potraživali od Operativa Lomnica d.o.o. a koji su priznati u stečajnom postupku, sadrže i doprinose na plaću (doprinosi za zdravstveno osiguranje i za zapošljavanje). Doprinosi na plaću ne spadaju u bruto plaću, već je to trošak poslodavca. Bruto plaću radnika (tzv. bruto 1) predstavlja neto plaću uvećanu za porez i prirez, te doprinose iz plaće. Stoga je u izračunu prikazano bruto potraživanje, koje ne sadrži doprinose na plaću. Agencija je obračunavala i plaćala doprinose iz i na plaće kao i poreze, a neto iznos uplaćivala na račun tužitelja. Nema dokaza o uplati navedenih doprinosa i poreza, već samo za neto isplate tužiteljima. Međutim, navedena plaćanja (neto, porezi i doprinosi) priznaju i tužitelji, obzirom su svoje potraživanje umanjili za bruto iznos naznačen u rješenjima Agencije (koji iznosi sadrže

doprinosi iz plaće, te porez i prirez). Vještak je iznose poreza, prireza i doprinosa utvrđivao računskim putem uzimajući u obzir bruto iznose iz rješenja, te isplaćene neto iznose u stečajnom postupku. Na temelju Rješenja Agencije o isplati potraživanja, izvadaka sa tekućeg rješenja koji prileže spisu vještak je mišljenja da potraživanja I-V tužitelja, a nakon isplata u stečajnom postupku i isplata od strane Agencije iznose za I tužitelja 19.560,67 kuna neto i 23.274,98 kuna bruto, za II tužitelja 10.586,07 kuna neto i 31.336,66 kuna bruto, za III tužitelja 17.644,93 kuna neto i 17.899,92 kuna bruto, za IV tužitelja 14.503,14 kuna neto i 37.372,92 kuna bruto i za V tužitelja 11.647,10 kuna neto i 23.400,59 kuna bruto.

42. Navedenom nalazu i mišljenju prigovorio je pravni prednik I-III tuženika ističući kako je vještak morao utvrditi što bi KU-om bilo obuhvaćeno, a što ne. Smatra da ne može biti terećen za plaću nakon otvaranja stečajnog postupka, jer on ni na koji način nije bio povezan sa stečajnim upraviteljem, niti je mogao utjecati na odluke stečajnog upravitelja o nastavku ili prekidu poslovanja.

43. S obzirom da su I-V tužitelji u stečajni postupak prijavili otpremninu, neisplaćene plaće, regres za 2008., 2009. i 2010., naknadu za neiskorišteni godišnji odmor i naknadu plaću za vrijeme otkaznog roka te da je nalazom i mišljenjem utvrđena visina navedenih potraživanja, neosnovani su navodi I-III tuženika kako vještak nije utvrdio što bi bilo obuhvaćeno KU-om, a što ne. Niti navodi I-III tuženika kako ne mogu biti terećeni za plaću nakon otvaranja stečajnog postupka nisu osnovani, budući I-V tužitelji potražuju plaće i regres dospjele do otvaranja stečajnog postupka, dok za naknadu plaće za neiskorišteni godišnji odmor, naknadu plaće za vrijeme otkaznog roka i otpremninu koja potraživanja su dospjela mjesec dana nakon otvaranja stečajnog postupka (travanj 2011.), valja reći da, osim što su navedena potraživanja posljedica otkaza koji je prethodio otvaranju stečajnog postupka nad Operativa Lomnica d.o.o., stečajni upravitelj sukladno zakonu zastupa društvo u stečaju i vodi računa o ispunjenju svih obveza društva u stečaju, kako onih nastalih prije otvaranja stečajnog postupka, tako i onih nastalih poslije toga. Svi ostali prigovori I-III tuženika u pogledu izračuna visine paušalni su i neobrazloženi.

44. U odnosu na navode I-III tuženika kako I-V tužitelji nemaju pravo potraživati bruto iznos, jer da je cjelokupni bruto iznos (dakle, bruto 2) prijavljen u stečajni postupak, a koji bruto da je kasnije otpisan na teret državnog proračuna, valja reći da takvi navodi nisu osnovani, jer bruto iznosu (bruto 2) koji su I-V tužitelji prijavili u stečajni postupak nije niti bio predmet nagodbe. I-V tužitelji tužbom potražuju plaću u bruto 1 iznosu (koji iznos predstavlja neto plaću uvećanu za porez i prirez, te doprinose iz plaće), a ne potražuju plaću u bruto 2 iznosu (koji iznos predstavlja neto plaću uvećanu za porez i prirez, te doprinose iz plaće i doprinose na plaću). Stoga je i u nalazu i mišljenju izračun prikazan kao bruto 1 potraživanje, koje ne sadrži doprinose na plaću. Konačno, I-III tuženici nisu dokazali da bi doprinosi, porez i prirez bili otpisani na teret državnog proračuna, niti da su I-III tuženici predmetni doprinos, porez i prirez isplatio Republici Hrvatskoj.

45. Zbog svih iznesenih razloga, kao i činjenice da je sačinjen na temelju prijava I-V tužitelja u stečajni postupak, rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, rješenja Agencije, izvadaka s tekućeg računa, kao i sve ostale relevantne dokumentacije u spisu, sud je kao stručan, jasan i objektivan u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje Vještak Tkalec d.o.o. od 21. lipnja 2017.

46. Najstarije potraživanje I-V tužitelja odnosi se na travanj 2011. s dospijecem 15. svibnja 2011. Budući da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 14. ožujka 2014., ista je podnesena u zastarnom roku od 3 godine predviđenom čl. 131. ZR-a. Tužitelji su tužbeni zahtjev sukladno čl. 433.a. ZPP-a postavili u bruto iznosu, a koji iznos uključuje i doprinose, slijedom čega nije osnovan prigovor zastare istaknut od strane I-III tuženika.

47. Člankom 138. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 71/15., 104/17. i 36/12., dalje u tekstu: SZ-a) propisano je da u tražbine prvoga višega isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga

postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. U tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove (čl. 138. st. 2. SZ-a).

48. Prema čl. 270. SZ-a u parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

49. I-V tužitelji su u trenutku nastanka obveze bili radnici Operativa Lomnica d.o.o., koje društvo je bilo u sastavu Grupa Industrogradnja. Budući da je člankom 104. i 106. st. 1. KU-a Industrogradnja d.d. kao pravni prednik I-III tuženika I-V tužiteljima kao radnicima u radnom odnosu u društvu sa ograničenom odgovornošću u sastavu Grupe Industrogradnja priznala kontinuitet neprekinutog radnog odnosa, pa tako i u slučaju osnivanja novih društva, te da se člankom 107., 108. i 109. KU-a obvezala obračunati i radnicima isplatiti plaće, naknade plaća, druga materijalna prava iz KU-a i otpremninu, sud je mišljenja da predmetne tražbine I-V tužitelja predstavljaju tražbine radnika koje sukladno čl. 138. st. 1. SZ-a ulaze u tražbine I. višeg isplatnog reda.

50. I tužitelj je su stečajni postupak nad I tuženikom prijavio svoje tražbine i to I tužitelj neto iznos od 19.560,67 kuna, kamate na neto iznos od 13.594,44 kune, bruto iznos od 23.274,98 kuna, kamate na bruto iznos od 16.175,84 kune i parnične troškove u iznosu od 7.130,00 kuna u prilog čemu je i dostavio prijavu tražbine u stečajni postupak i izračun zakonskih zateznih kamata (list 667-670 spisa).

51. II tužitelj je u stečajni postupak nad I tuženikom prijavio svoje tražbine i to neto iznos od 10.586,07 kuna, kamate na neto iznos od 7.357,20 kune, bruto iznos od 31.336,66 kuna, kamate na bruto iznos od 21.778,61 kuna i parnične troškove u iznosu od 7.130,00 kuna u prilog čemu je i dostavio prijavu tražbine u stečajni postupak i izračun zakonskih zateznih kamata (list 671-674 spisa).

52. III tužitelj je u stečajni postupak nad I tuženikom prijavio svoje tražbine i to neto iznos od 17.644,93 kuna, kamate na neto iznos od 12.263,02 kune, bruto iznos od 17.899,92 kuna, kamate na bruto iznos od 12.440,24 kuna i parnične troškove u iznosu od 7.130,00 kuna u prilog čemu je i dostavio prijavu tražbine u stečajni postupak i izračun zakonskih zateznih kamata (list 675-678 spisa).

53. IV tužitelj je u stečajni postupak nad I tuženikom prijavio svoje tražbine i to neto iznos od 14.503,14 kuna, kamate na neto iznos od 10.079,51 kune, bruto iznos od 37.372,92 kuna, kamate na bruto iznos od 25.973,74 kuna i parnične troškove u iznosu od 7.130,00 kuna u prilog čemu je i dostavio prijavu tražbine u stečajni postupak i izračun zakonskih zateznih kamata (list 679-6782 spisa).

54. V tužitelj je u stečajni postupak nad I tuženikom prijavio svoje tražbine i to neto iznos od 11.647,10 kuna, kamate na neto iznos od 8.094,60 kune, bruto iznos od 23.400,59 kuna, kamate na bruto iznos od 16.263,14 kuna i parnične troškove u iznosu od 7.130,00 kuna u prilog čemu je i dostavio prijavu tražbine u stečajni postupak i izračun zakonskih zateznih kamata (list 683-686 spisa).

55. Za troškove parničnog postupka nastale do otvaranja stečajnog postupka I-V tužitelji priložili su troškovnik (list 1017 spisa).

56. Nalazom i mišljenjem Vještak Tkalec d.o.o. od 21. lipnja 2017. utvrđena je visina bruto i neto iznosa utuženog potraživanja, dok je visina zakonskih zateznih kamata na bruto i neto iznose utvrđena na temelju izračuna zakonskih zateznih kamata. Uvidom u troškovnik (list 1017 spisa) je utvrđeno da I-V tužiteljima pripadaju troškovi sastava tužbe (250 bodova prema Tbr. 7/1 OT/12), podnesaka od 17. lipnja 2014., 15. rujna 2015., 14. srpnja 2017. i 2. veljače 2018. (po 250 bodova prema Tbr. 8/1 OT/12), sastava podnesaka od 13. travnja 2017., 4. rujna 2017. i 4. listopada 2017. (po 50 bodova prema Tbr. 8/3. OT/12) i pristupa na ročište 8. travnja 2015. i 4. veljače 2016. (po 250 bodova prema Tbr.

9/1 OT/12), što uz vrijednost boda od 10,00 kuna (Tbr 50. OT/12), PDV od 25% i uvećanje od 40% za zastupanje više tužitelja (Tbr. 36. OT/12) ukupno iznosi 33.250,00 kuna kojem iznosu valja pribrojati troškove vještačenja u iznosu od 35.650,00 kuna. Navedeni iznos jednako je podijeljen na sve tužitelje, slijedom čega je sukladno čl. 154. st. 1. ZPP-a osnovan zahtjev svakog od I-V tužitelja za utvrđenjem osnovanosti tražbine u iznosu od 7.130,00 kuna.

57. Slijedom navedenog, valjalo je usvojiti tužbeni zahtjev I-V tužitelja i utvrditi da postoje i da su osnovane prethodno navedene tražbine I-V tužitelja prema I tuženiku u I. višem isplatnom redu, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom I.-V. izreke presude.

58. U odnosu na II-III tuženike, I-V tužitelji su visinu tužbenog zahtjeva postavili sukladno prihvaćenom nalazu i mišljenju Vještak Tkalec d.o.o., slijedom čega je valjalo usvojiti tužbeni zahtjev i naložiti II i III tuženiku solidarno isplatiti I tužitelju neto iznos od 19.560,67 kuna i bruto iznos od 23.274,98 kuna, II tužitelju neto iznos od 10.586,07 kuna i bruto iznos od 31.336,66 kuna, III tužitelju neto iznos od 17.644,93 kuna i bruto iznos od 17.899,92 kune, IV tužitelju neto iznos od 14.503,14 kuna i bruto iznos od 37.372,92 kune i V tužitelju neto iznos od 11.647,10 kuna i bruto iznos od 23.400,59 kuna sve sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. svibnja 2011. pa do isplate. Stoga je odlučeno kao pod točkama VI.-X. izreke presude.

59. Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na čl. 92. st. 3. i čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08. i 125/11. - dalje u tekstu: ZOO-a), s obzirom da su u travnju 2011. dospjele zadnja plaća za obavljeni rad za vrijeme otkaznog roka, naknada za neiskorišteni godišnji odmor i otpremnina.

60. Do trenutka isplate nije u potpunosti dospjela na naplatu bruto razlika plaća (doprinosi, porez na dohodak, prirez porezu na dohodak i neto plaća) budući porez na dohodak i prirez porezu na dohodak dopijevaju tek s isplatom neto iznosa plaća što znači da se na te iznose ne obračunavaju zatezne kamate (mišljenje Središnjeg ureda Ministarstva financija od 20.07.2007. KLASA: 410-01-07-01/632, URBROJ: 513-07-21-01/07-2), dok su zakonske zatezne kamate dospjele na naplatu neto plaća. Stoga su I-V tužiteljima dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od dopijuća pojedinog mjesečnog iznosa razlike bruto plaće, ali s izuzetkom zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak zbog čega je odbijen zahtjev za isplatom zateznih kamata na iznos poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak sadržanom u dosuđenom bruto iznosu iz točke VI.-X. izreke presude. Stoga je odlučeno kao pod točkom XI. izreke presude.

61. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a te su I-V tužiteljima priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12. i 103/14., u daljnjem dijelu teksta: OT/12) prema vrijednosti predmeta spora od 207.226,39 kuna.

62. Tako su I-V tužiteljima priznati troškovi sastava tužbe (250 bodova prema Tbr. 7/1 OT/12), podnesaka od 17. lipnja 2014., 15. rujna 2015., 14. srpnja 2017. i 2. veljače 2018. (po 250 bodova prema Tbr. 8/1 OT/12), sastava podnesaka od 13. travnja 2017., 4. rujna 2017., 4. listopada 2017., 5. studenog 2021. (po 50 bodova prema Tbr. 8/3. OT/12), sastava podnesaka od 31. svibnja 2020., 16. veljače 2020. i 15. studenog 2021. (po 50 bodova prema Tbr. 8/3. OT/12 umjesto traženih 250 bodova), pristupa na ročište 8. travnja 2015., 4. veljače 2016., 6. prosinca 2021. i 27. travnja 2022. (po 250 bodova prema Tbr. 9/1 OT/12) i sastava odgovora na žalbu od 13. listopada 2020. (25 bodova prema Tbr. 10/4 OT/12.), što uz vrijednost boda od 10,00 kuna (Tbr 50. OT/12) i PDV od 25% i uvećanje od 40% za zastupanje više tužitelja (Tbr. 36.) ukupno iznosi 49.875,00 kuna kojem iznosu valja pribrojati troškove vještačenja u iznosu od 2.500,00 kuna, što iznosi 52.375,00 kuna. Navedeni iznos jednako je podijeljen na I-V tužitelje, slijedom čega je naloženo II-III tuženicima solidarno na ime troškova parničnog postupka isplatiti svakome

od I-V tužitelja iznos od po 10.475,00 kuna sa zakonskim zateznim kamata tekucim od presuđenja pa do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08./ u vezi čl. 29. st. 2. ZOO). Stoga je odlučeno kao pod točkom XII. izreke presude.

63. I-V tužiteljima troškovi sastava podneska od 27. veljače 2018. nisu priznati jer isti podnesak ne prileži spisu, dok im troškovi sastava podnesaka od 31. svibnja 2020., 16. veljače 2020. i 15. studenog 2021. preko dosuđenih 50 bodova za svaki podnesak pa do traženih 250 bodova nisu priznati, s obzirom da tužitelji za cijeli prvostupanjski postupak imaju pravo na sveukupno četiri obrazložena podneska (Tbr. 8/1 OT/12). Slijedom navedenog, zahtjev I-V tužitelja za naknadom troškova u preostalom dijelu u iznosu od 10.500,00 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamata odbijen je kao pod točkom XIII. izreke presude.

64. II-III tuženici su izgubili u sporu pa je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a valjalo u cijelosti odbiti njihov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka, kao pod točkom XIV. izreke presude.

65. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 8. lipnja 2022.

Sutkinja:
Ruža Garac

Dokument je elektronički potpisan:

RUŽA GARAC

Vrijeme potpisivanja:

08-06-2022

14:17:12



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48623034373535333732393739
L=ZAGREB
S=GARAC
G=RUŽA
CN=RUŽA GARAC
SN=HR92845862726.1.34

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave presude.

DNA:

1. punomoćnici I-V tužitelja
2. stečajnom upravitelju I tuženika
3. punomoćnici II i III tuženika

Broj zapisa: **eb30d-5a378**

Kontrolni broj: **0f61f-dec16-401ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RUŽA GARAC, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Anamarija Gojević zakonska nasljednica Radnika Vinka Gojevića
 OIB 50524102086
 Vinogradska 76, Kelemen, 42203 Jalžabet
 obračun kamata neto iznos 3.882,37 kn

ISTO GRUPA d.d.
 OIB: 78858201330
 Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.05.2011	30.06.2011	47	3882,37 kn	14 %	69,99 kn	3952,36 kn
01.07.2011	31.12.2011	184	3882,37 kn	12 %	304,85 kn	4187,22 kn
01.01.2012	31.12.2012	366	3882,37 kn	12 %	770,73 kn	4653,10 kn
01.01.2013	29.06.2013	180	3882,37 kn	12 %	1000,48 kn	4882,85 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	3882,37 kn	12 %	1236,61 kn	5118,98 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	3882,37 kn	12 %	1467,64 kn	5350,01 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	3882,37 kn	12 %	1702,50 kn	5584,87 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	3882,37 kn	12 %	1933,53 kn	5815,90 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	3882,37 kn	12 %	1973,09 kn	5855,46 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	3882,37 kn	8,14 %	2105,57 kn	5987,94 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	3882,37 kn	8,05 %	2260,98 kn	6143,35 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	3882,37 kn	7,88 %	2414,78 kn	6297,15 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	3882,37 kn	7,68 %	2562,64 kn	6445,01 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	3882,37 kn	7,41 %	2707,66 kn	6590,03 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	3882,37 kn	7,09 %	2844,16 kn	6726,53 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	3882,37 kn	6,82 %	2977,64 kn	6860,01 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	3882,37 kn	6,54 %	3103,55 kn	6985,92 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	3882,37 kn	6,3 %	3226,85 kn	7109,22 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	3882,37 kn	6,11 %	3296,84 kn	7179,21 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	3882,37 kn	0 %	3296,84 kn	7179,21 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	3882,37 kn	5,89 %	3343,08 kn	7225,45 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	3882,37 kn	5,75 %	3453,78 kn	7336,15 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	3882,37 kn	5,61 %	3563,57 kn	7445,94 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	3882,37 kn	5,49 %	3669,27 kn	7551,64 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	3882,37 kn	5,31 %	3773,19 kn	7655,56 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	515,28 €	0 %	500,79 €	1016,07 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	515,28 €	5,5 %	514,84 €	1030,12 €
01.07.2023	31.12.2023	184	515,28 €	7 %	533,03 €	1048,31 €
01.01.2024	30.06.2024	182	515,28 €	7,5 %	552,24 €	1067,52 €
01.07.2024	31.12.2024	184	515,28 €	7,25 %	571,03 €	1086,31 €
01.01.2025	30.06.2025	181	515,28 €	6,15 %	586,74 €	1102,02 €
01.07.2025	11.08.2025	41	515,28 €	5,15 %	589,72 €	1105,00 €
Ukupno		5203	515,28 €		589,72 €	1.105,00 €

Anamarija Gojević zakonska nasljednica Radnika Vinka Gojevića

OIB 50524102086

Vinogradska 76, Kelemen, 42203 Jalžabet

obračun kamata bruto iznos 7.800,20 kn

ISTO GRUPA d.d.

OIB: 78858201330

Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
15.05.2011	30.06.2011	47	7800,20 kn	14 %	140,62 kn	7940,82 kn
01.07.2011	31.12.2011	184	7800,20 kn	12 %	612,48 kn	8412,68 kn
01.01.2012	31.12.2012	366	7800,20 kn	12 %	1548,50 kn	9348,70 kn
01.01.2013	29.06.2013	180	7800,20 kn	12 %	2010,10 kn	9810,30 kn
30.06.2013	31.12.2013	185	7800,20 kn	12 %	2484,52 kn	10284,72 kn
01.01.2014	30.06.2014	181	7800,20 kn	12 %	2948,69 kn	10748,89 kn
01.07.2014	31.12.2014	184	7800,20 kn	12 %	3420,55 kn	11220,75 kn
01.01.2015	30.06.2015	181	7800,20 kn	12 %	3884,71 kn	11684,91 kn
01.07.2015	31.07.2015	31	7800,20 kn	12 %	3964,21 kn	11764,41 kn
01.08.2015	31.12.2015	153	7800,20 kn	8,14 %	4230,36 kn	12030,56 kn
01.01.2016	30.06.2016	182	7800,20 kn	8,05 %	4542,61 kn	12342,81 kn
01.07.2016	31.12.2016	184	7800,20 kn	7,88 %	4851,61 kn	12651,81 kn
01.01.2017	30.06.2017	181	7800,20 kn	7,68 %	5148,68 kn	12948,88 kn
01.07.2017	31.12.2017	184	7800,20 kn	7,41 %	5440,05 kn	13240,25 kn
01.01.2018	30.06.2018	181	7800,20 kn	7,09 %	5714,30 kn	13514,50 kn
01.07.2018	31.12.2018	184	7800,20 kn	6,82 %	5982,47 kn	13782,67 kn
01.01.2019	30.06.2019	181	7800,20 kn	6,54 %	6235,44 kn	14035,64 kn
01.07.2019	31.12.2019	184	7800,20 kn	6,3 %	6483,16 kn	14283,36 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	7800,20 kn	6,11 %	6623,80 kn	14424,00 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	7800,20 kn	0 %	6623,80 kn	14424,00 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	7800,20 kn	5,89 %	6716,69 kn	14516,89 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	7800,20 kn	5,75 %	6939,10 kn	14739,30 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	7800,20 kn	5,61 %	7159,69 kn	14959,89 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	7800,20 kn	5,49 %	7372,05 kn	15172,25 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	7800,20 kn	5,31 %	7580,85 kn	15381,05 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	1035,26 €	0 %	1006,15 €	2041,41 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	1035,26 €	5,5 %	1034,39 €	2069,65 €
01.07.2023	31.12.2023	184	1035,26 €	7 %	1070,92 €	2106,18 €
01.01.2024	30.06.2024	182	1035,26 €	7,5 %	1109,53 €	2144,79 €
01.07.2024	31.12.2024	184	1035,26 €	7,25 %	1147,26 €	2182,52 €
01.01.2025	30.06.2025	181	1035,26 €	6,15 %	1178,83 €	2214,09 €
01.07.2025	11.08.2025	41	1035,26 €	5,15 %	1184,82 €	2220,08 €
Ukupno		5203	1.035,26 €		1.184,82 €	2.220,08 €

Anamarija Gojević zakonska nasljednica Radnika Vinka Gojevića
OIB 50524102086
Vinogradska 76, Kelemen, 42203 Jalžabet
kamate na parnični trošak 463,42 EUR

ISTO GRUPA d.d.
OIB: 78858201330
Ulica Nikole Tesle 10, Zagreb

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
08.06.2022	30.06.2022	23	3491,67 kn	5,49 %	12,08 kn	3503,75 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	3491,67 kn	5,31 %	105,55 kn	3597,22 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	463,42 €	0 %	14,01 €	477,43 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	463,42 €	5,5 %	26,65 €	490,07 €
01.07.2023	31.12.2023	184	463,42 €	7 %	43,00 €	506,42 €
01.01.2024	30.06.2024	182	463,42 €	7,5 %	60,29 €	523,71 €
01.07.2024	31.12.2024	184	463,42 €	7,25 %	77,18 €	540,60 €
01.01.2025	30.06.2025	181	463,42 €	6,15 %	91,31 €	554,73 €
01.07.2025	11.08.2025	41	463,42 €	5,15 %	93,99 €	557,41 €
Ukupno		1161	463,42 €		93,99 €	557,41 €