



U Imotskom, dana 02.07.2024. godine

**OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM**

Dr. Ante Starčevića 23
21260 IMOTSKI

Pravna stvar:
radi utvrđenja i dr.

v.p.s.= 150,00 EUR

Tužitelj:

MATE SOČO, Imotski, Put Glavine 14, OIB: 00184703633,
zastupan po punomoćniku Zvonimiru Perkušiću, odvjetniku u
Imotskom, Ulica Ante Starčevića 17

Tuženici:

- 1. Sočo Ivan Ivanov;**
2. Sočo Jerko pok. Mate;
3. Sočo Antun pok. Mate;
4. Sočo Mara pok. Mate;
5. Sočo Joza ud. Joze;
6. Sočo Mate pok. Joze;
7. Perić Joza ž. Marka;
8. Kolovrat Stipan pok. Mate;
9. Matić Mara ž. Luke;
10. Perić Ivan Markov;
11. Sočo Marijan pok. Marijana;
12. Sočo Mate pok. Marijana;
13. Sočo Joza ž. Josipova rođ. Jažić;
14. Buljan Stipan pok. Paške;
15. Buljan Stipan pok. Paške;
16. Buljan Stipan pok. Paške;
17. Buljan Antica pok. Mate;
18. Buljan Matija pok. Mate;
19. Buljan Marijan pok. Mate;
20. Buljan Ante pok. Mate;
21. Buljan Šimun pok. Mate;
22. Pezo Anđa ž. Ilije;

- 23. Zec Jela ž. Mate;
- 24. Buljan Marko pok. Mate;
- 25. Buljan Antica pok. Mate;
- 26. Buljan Mirko pok. Jure;
- 27. Buljan Marija ud. pok. Ivana;
- 28. Buljan Tomislav pok. Ivana;
- 29. Buljan Zdravko pok. Ivana;
- 30. Buljan Vesna pok. Ivana;
- 31. Buljan Stipan pok. Paške;
- 32. Soćo Mate pok. Josipa;
- 33. Soćo Ivan pok. Josipa;
- 34. Soćo Stipan pok. Ante;
- 35. Soćo Josip pok. Ante;
- 36. Raić Luca ž. Mije;
- 37. Kukavica Marijan pok. Ivana;
- 38. Kukavica Ante pok. Ivana;
- 39. Soćo Stipe pok. Ante;
- 40. Soćo Jozo pok. Ante, svi ovi od 1. do 40. odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Mirku Perkušiću, odvjetniku u Imotskom;
- 41. REPUBLIKA HRVATSKA**, OIB: 52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, Kralja Petra Krešimira IV. 2, 21 300 Makarska

T U Ž B A

tužitelja

e- komunikacijom

Prilozi:

- A/** Punomoć za zastupanje
- B/** Zahtjev za mirno rješenje spora od 11.06.2024. godine
- C/** Odgovor na Zahtjev od 24.06.2024. godine
- D/** skica izmjere od 18.05.2024. godine
- E/** zk. izvadci za predmetnu nekretninu
- F/** Rješenje o nasljeđivanju br. O-318/91-5 od 30.09.1991. godine i njegova dopuna od 28.02.2002. godine
- G/** Ugovor o doživotnom uzdržavanju, br. OU- 25/04 dana 16.04.2004. godine
- H/** Pismo „INTERNI SPORAZUM“

- I/ Rješenje o nasljeđivanju br. O.56/08-UPP/OS-38/08 od 16.05.2008. godine
 - J/ Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Imotskom br. O.354/99-3 od 05.11.1999. godine
 - K/ Rješenje o nasljeđivanju br. O-4816/22- UPP/OS-129/22-7 od 16.01.2023. godine
 - L/ Ugovor o darovanju nekretnine od 31.05.2024. godine
 - M/ dokaz o uplati sudske pristojbe za tužbu
-

I. Tužitelj obavještava Naslovljeni sud kako je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlastio punomoćnika Zvonimira Perkušića, odvjetnika u Imotskom, Ulica Ante Starčevića 17, pa moli da se sva pismena koja se tiču ovoga predmeta dostavljaju navedenom punomoćniku.

DOKAZ: Punomoć za zastupanje, pod A/

II. Tužitelj je postupio u skladu sa odredbom članka 186. a Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP):

Odredbom članka 186. a stavka 1. ZPP-a propisano je kako osoba koja namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske dužna se je prije podnošenja tužbe obratiti sa zahtjevom za mirno rješenje spora državnom odvjetništvu koje je stvarno i mjesno nadležno za zastupanje na sudu pred kojim namjerava podnijeti tužbu protiv Republike Hrvatske, osim u slučajevima u kojima je posebnim propisima određen rok za podnošenje tužbe. Zahtjev za mirno rješenje spora mora sadržavati sve ono što mora sadržavati tužba.

Tužitelj je, u skladu sa odredbom citiranog članka 186. a ZPP-a, dana 11.06.2024. godine podnio Zahtjev za mirno rješenje spora nadležnom Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, s obzirom da je na nekretnini koja je predmetom spora upisano pravo vlasništva, između ostalog, i Republike Hrvatske.

O Zahtjevu tužitelja nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, Stalna služba u Makarskoj očitovalo se na način da je odbilo Zahtjev za mirno rješenje spora.

DOKAZ: Zahtjev za mirno rješenje spora od 11.06.2024. godine, pod B/
Odgovor na Zahtjev za mirno rješenje spora Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, Stalne službe u Makarskoj broj: N-DO-5170/2024 od 24.06.2024. godine, pod C/

III. Vlasništvo čije se utvrđenje traži:

Tužitelj je vlasnik i samostalni posjednik nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom, označene kao č.zem. 4927/1 zk. ul. 704 u površini od 367 m², č.zem. 4927/2 zk. ul. 75 u površini od 182 m², č.zem. 4927/3 zk. ul. 597 u površini od 142 m², d.č.zem. 4925/1 zk. ul. 704 u površini od 468 m² te d.č.zem. 4949/1 zk. ul. 1613 u

površini od 1301 m², sve ukupne površine od 2460 m², sve k.o. Proložac, sve označeno točkama A-B-C-D-E-F-A skice izmjere Ante Kukavice mag.ing.geod. et geoinf. od 18.05.2024. godine (dalje u tekstu: **predmetna nekretnina**).

DOKAZ: skica izmjere od 18.05.2024. godine, pod D/
zk. izvadci za predmetnu nekretninu, pod E/
očevid lica mjesta uz sudjelovanje vještaka geodetske struke

IV. Pravna osnova stjecanja:

Predmetnu nekretninu tužitelj je stekao darovanjem te naposljetku i dosjelošću, posjedovanjem iste kroz zakonom određeno vrijeme, osobno i putem svojih pravnih prednika.

Predmetna nekretnina sastojala se od više samostalnih nekretnina, koje su bile u vlasništvu više osoba, a od kojih je prednik tužitelja stekao iste i formirao predmetnu nekretninu u današnjem položaju i obliku te darovanjem prenio vlasništvo tužitelju.

Naime, jugozapadni, južni i sjeverni dio predmetne nekretnine predstavlja starinu obitelji tužitelja, naime, taj dio je bio vlasništvo djeda tužitelja sada pok. Danijela Soče pok. Mate, a isti je pripao njegovoj supruzi Ivi Sočo ud. Danijela, temeljem Rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Imotskom br. O-318/91-5 od 30.09.1991. godine i njegove dopune od 28.02.2002. godine, a koja je taj dio nekretnine prenijela ocu tužitelja Žarki Soči pok. Danijela temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju, solemniziranom po Javnom bilježniku Paški Repušiću iz Imotskog pod br. OU- 25/04 dana 16.04.2004. godine.

Zapadni i sjeveroistočni dio predmetne nekretnine, prednik tužitelja, njegov otac Žarko Sočo pok. Danijela, stekao je zamjenom sa Zvonkom Sočom 2021. godine, o čemu su isti sastavili pismeno „INTERNI SPORAZUM“, a koji je pak taj dio stekao nasljeđivanjem svoje majke sada pok. Anđe Sočo ud. Frane, po Rješenju o nasljeđivanju Javnog bilježnika Petra Ujevića br. O.56/08-UPP/OS-38/08 od 16.05.2008. godine i podjelom sa bratom Milanom Sočom, a dok je pak Anđa Sočo taj dio stekla nasljeđivanjem supruga, pok. Frane Soče pok. Mate, po Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Imotskom br. O.354/99-3 od 05.11.1999. godine.

Istočni i sjeveroistočni dio predmetne nekretnine prednik tužitelja, njegov otac Žarko Sočo pok. Danijela, stekao je zamjenom sa Mirkom Sočom, a koji je pak taj dio stekao podjelom unutar obitelji sunasljednika sada pok. Ive Sočo, po Rješenju o nasljeđivanju vršitelja dužnosti javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita br. O-4816/22- UPP/OS-129/22-7 od 16.01.2023. godine, a koja je pak taj dio stekla nasljeđivanjem svojeg pok. supruga Joze Soče pok. Mate, po Rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu br. O-56/01 od 22.03.2001. godine.

Napominje se kako su ti pravni poslovi zamjene u cijelosti konzumirani te se od trenutka zaključenja istih predmetna nekretnina nalazila u posjedu prednika tužitelja, odnosno sada u posjedu tužitelja.

Prednik tužitelja, Žarko Sočo pok. Danijela, darovao je predmetnu nekretninu tužitelju Ugovorom o darovanju nekretnine od 31.05.2024. godine.

DOKAZ: Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Imotskom br. O-318/91-5 od 30.09.1991. godine i njegova dopuna od 28.02.2002. godine, pod F/

Ugovor o doživotnom uzdržavanju, solemniziranom po Javnom bilježniku Paški Repušiću iz Imotskog pod br. OU- 25/04 dana 16.04.2004. godine, pod G/
Pismo „INTERNI SPORAZUM“, pod H/
Rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika Petra Ujevića br. O.56/08-UPP/OS-38/08 od 16.05.2008. godine, pod I/
Rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Imotskom br. O.354/99-3 od 05.11.1999. godine, pod J/
Rješenje o nasljeđivanju vršitelja dužnosti javnog bilježnika Irene Šimunović iz Splita br. O-4816/22- UPP/OS-129/22-7 od 16.01.2023. godine, pod K/
Ugovor o darovanju nekretnine od 31.05.2024. godine, pod L/
saslušanje svjedoka: Mirko Sočo, Vlade Sočo, Imotski, Antuna Mihanovića 2, Zvonko Sočo i Marija Sočo, Imotski, Put Glavina 10, do potrebe i dr.
do potrebe, saslušanje tužitelja

V. Člankom 159. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

Nadalje, stavkom 2. istog članka propisano je da samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja, dok je stavkom 3. određeno da samostalni posjednik pokretne stvari kojemu je posjed barem pošten stječe je dosjelošću u vlasništvo protekom deset godina, a takav posjednik nekretnine protekom dvadeset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja.

Sukladno odredbi članka 160. stavka 1. ZV-a vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjega dana vremena potrebnoga za dosjelost, a stavkom 2. je propisano da vrijeme potrebno za dosjelost računa se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštenu samostalni posjednici.

Nesporno je kako tužitelj ima opću pravnu sposobnost, odnosno da je kao fizička osoba sposoban stjecati pravo vlasništva dosjelošću.

Tužitelj i njegovi prednici su u posjedu predmetne nekretnine, dugi niz godina, a zasigurno preko 150 godina te su istu koristili na način da je obrađuju, ogradili su je od susjednih nekretnina i dr., a da nikada u tome nisu bili ometani niti ograničavani.

Iz gore navedenog jasno proizlazi kako je tužitelj osobno i po svojim pravnim prednicima posjedovao predmetnu nekretninu kroz duže vremensko razdoblje te da je posjed tužitelja zakonit, istinit i pošten.

S obzirom na navedeno, ističe se kako je tužitelj stekao vlasništvo predmetne nekretnine dosjelošću neprekidnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme.

DOKAZ: kao gore

VI. Tužitelj ima pravni interes izjednačiti stvarno i zemljišnoknjižno stanje, stoga ustaje ovom tužbom i traži od suda da nakon zakazane rasprave, izvedenih dokaza donese sljedeću

P R E S U D U

Utvrdjuje se da je tužitelj Mate Sočo, Imotski, Put Glavine 14, OIB: 00184703633 vlasnik nekretnine označene kao označene kao č.zem. 4927/1 zk. ul. 704 u površini od 367 m2, č.zem. 4927/2 zk. ul. 75 u površini od 182 m2, č.zem. 4927/3 zk. ul. 597 u površini od 142 m2, d.č.zem. 4925/1 zk. ul. 704 u površini od 468 m2 te d.č.zem. 4949/1 zk. ul. 1613 u površini od 1301 m2, sve ukupne površine od 2460 m2, sve k.o. Proložac, sve označeno točkama A-B-C-D-E-F-A skice izmjere Ante Kukavice mag.ing.geod. et geoinf. od 18.05.2024. godine, koja skica izmjere čini sastavni dio izreke ove Presude, slijedom čega je tužitelj ovlašten zatražiti uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom, uz brisanje dosadašnje uknjižbe, a što su tuženici dužni trpjeti.

TUŽITELJ
po punomoćniku:

NAPOMENA: tužitelj je uplatio sudsku pristojbu za Tužbu izvan sustava e-Komunikacije!