



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8

Poslovni broj: Pp-11707/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Kristini Orlović, uz sudjelovanje zapisničarke Sandre Mikulić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Marka Petraš, zbog prekršaja iz čl. 13. i čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine", broj: 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22, 47/23), pokrenutog povodom optužnog prijedloga PU Zagrebačke, I Policijske postaje Zagreb, klasa 211-07/25-5/24409, urbroj 511-19-27-25-1 od dana 15. rujna 2025., nakon provedenog žurnog postupka javno je objavio i,

p r e s u d i o j e

I

Okrivljenik Marko Petraš, sin Marinka i Monike, rođen 24.11.1994. u Zagrebu, državljanin RH-e, OIB 12572418009, SSS, ekonomist, nezaposlen, radi kao vanjski suradnik u "Klem security", sa mjesečnim primanjima od oko od 800,00 eura, neoženjen, bez djece, prekršajno kažnjavan, vodi se drugi prekršajni postupak, a ne vodi se drugi kazneni postupak, s prebivalištem u Zagrebu, Bijenik 150,

kriv je

1. što je 14. rujna 2025. u 17,53 sati u Zagrebu na adresi Kaptol br. 6 narušavao javni red i mir na prostoru terase ugostiteljskog objekta "Pizzeria Capuciner" na način da je zajedno sa još jednom NN muškom osobom ničim izazvan na prostoru terase vrijeđao goste i djelatnike ugostiteljskog objekta riječima "Jebem vam mater, jebem vam Boga, Isusa", a potom je ničim izazvan sa rukama lupao po stolovima i stolicama te dalje nastavio vikati različite neartikulirane riječi,

čime je počinio prekršaj iz čl. 13. st. 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira,

kažnjiv po čl. 13. st. 2. istog Zakona,

2. što je zgođe opisane pod točkom 1., a prilikom dolaska policijskih službenika I Policijske postaje u nekoliko navrata upozoren da prestane sa narušavanjem javnog reda i mira, ali se isti ogлуšio na izdana upozorenja policijskih službenika te se nakon toga počeo glasno obraćati policijskim službenicima riječima "Vi ste idioti, jebem vam mater, napužite mi se kurca", te se isti nakon toga počeo udaljavati sa prostora ugostiteljskoga objekta, a nakon što je istome izdano upozorenje, a potom i naredba da stane, na navedeno se ogлуšio, prilikom čega su policijski službenici uporabili sredstva prisile – tjelesnu snagu i sredstava za vezivanje,

dakle, vrijeđao i omalovažavao policijske službenike za vrijeme vršenja službe, čime je počinio prekršaj iz čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjivo po istom članku, istog Zakona, temeljem cit. propisa utvrđuje

za djelo pod toč. 1. novčana kazna u iznosu od 300,00 (tristo) eura
za djelo pod toč. 2. novčana kazna u iznosu od 700,00 (sedamsto) eura

pa mu se temeljem članka 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona izriče
UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1.000,00 (tisuću) eura

Temeljem čl. 40. st. 1. okrivljeniku se uračunava vrijeme provedeno u zadržavanju po policiji od dana 14. rujna 2025. u 17,53 sati do prestanka djelovanja opojnoga sredstva kada je uhićen, do dana 15. rujna 2025. u 12,15 sati kao 79,64 (sedamdesetdevetura i šezdesetčetiricenta) eura za dva dana zatvora, pa ima za platiti još 920,36 (devetstodvadesetura i tridesetšestcenti) eura.

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem članka 152. stavak 3. i članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, u svezi članka 48. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine preostale izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cijelosti.

II

Temeljem čl. 139. st. 3. u vezi s čl. 138. st. 2. i 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 50,00 (pedeset) eura u korist Državnog proračuna i to u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će se naplatiti prisilno, temeljem čl. 152. st. 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Okrivljenik novčanu kaznu i troškove prekršajnog postupka plaća putem priloženih uplatnica.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, I Policijska postaja pod brojem klase 211-07/25-5/24409 i urbrojem 511-19-27-25-1 podnijela je dana 15. rujna 2025. optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da se ne smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Jučer u popodnevnim satima popio je na Britancu jedno alkoholno piće te je nakon toga otišao u pizzeriju "Capuciner" gledati nogometnu utakmicu. Kada je došao bilo je nekoliko ljudi unutra, popio je nekoliko alkoholnih pića, ali se ne sjeća da bi lupao po stolovima i stolicama, a moguće je da je vikao nešto, ali nije psovao, a sve se to događalo na terasi. Kada su došli djelatnici policije rekli su mu da uđe u pizzeriju što je i napravio, nije djelatnike policije vrijeđao i psovao, rekao im je da će napraviti sve što mu kažu. Nije točno da se pokušao udaljiti iz pizzerije te da se oglušio na naredbu policajaca, kao i da su oni upotrijebili prisilu da mu stave lisice.

Ušao je s njima u policijski auto, a pred policijskom postajom nakon što je izašao iz auta su mu stavili lisice.

3. U postupku su ispitani kao svjedoci Valentino Čurdija, djelatnik policije, Filip Bebek, djelatnik policije, Lovro Balaško, djelatnik policije, Miloš Belizar, Tinko Rosandić i Zlatko Lukež, provedeno je suočenje okrivljenika i svjedoka Valentina Čurdije, Filipa Bebeke i Lovre Balaška, te je pročitano Izvješće o uhićenju, Naredba o smještanju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, službena zabilješka o dojavi i izvadak iz Prekršajne evidencije za okrivljenika.

4. Svjedok Valentino Čurdija, policijski službenik, je izjavio da je zajedno s kolegom Bebek došao na intervenciju u pizeriu "Kapuciner" po dojavi da dvije NN osobe narušavaju javni red i mir. Kako su izašli iz vozila vidio je da na terasi ima više ljudi, a dvije muške osobe koje su sjedile za stolom su, kad su ih vidjeli, počele ulaziti u lokal. Ušao je za njima u lokal, a kolega Bebek je otišao sa desne strane. Ovdje prisutni okrivljenik je bio pored šanka, prišao mu je i pitao ga što se događa, a on je počeo vikati zašto su došli, da su svi oni idioti, da se napušimo kurca, da nam jebe mater, da se neće smiriti. Primijetio je da je pod utjecajem alkohola a on je nastavio govorio da se neće smiriti i slično. Krenuo je prema izlazu da vidi gdje je kolega, a ovdje prisutan okrivljenik je krenuo za njim, nastavio je s vrijeđanjem, te je bio primoran upotrijebiti prisilu kako bi ga svladao. Kolega Bebek je tada došao s druge strane i primio ga za desnu ruku, uveli su ga u lokal, spustili ga na pod, i pozvali pojačanje. Dok su bili unutra došao je kolega Balaško, ovdje prisutnog okr. su digli s taburea i kolega Balaško mu je stavio lisice. Na posebno pitanje sutkinje je odgovorio da nije primijetio da bi u lokalu bilo nešto razbacano, ali je primijetio na terasi porušene stolove i razbijene čaše. Ovdje prisutan okrivljenik je i u vozilu nastavio psovati i vrijeđati sve do postaje. Na posebno pitanje okrivljenika je izjavio da dok je on bio za šankom su sa njim bili djelatnici lokala. Na posebno pitanje tužitelja je odgovorio da mu se okrivljenik unosio u lice i u lokalu i vani, te je svojim kretnjama odavao dojam da će pobjeći.

5. Prilikom suočenja okrivljenik i svjedok Valentino Čurdija gledajući se u oči izjavljuju da nemaju ništa više za iskazati vezano uz ovoj događaj.

6. Ispitan kao svjedok policijski službenik Filip Bebek, je izjavio da je predmetne zgode zajedno s kolegom Čurdija došao na intervenciju u pizzeriju Capuciner. Dobili su dojavu da više muških osoba radi nered u pizzeriji. Parkirali su vozilo, izašli van, prilazili pizeriji i vidio je dvije muške osobe kako su ih primijetili, te su krenuli ulaziti u pizeriju. Krenuo je u desno jer je primijetio da jedna od te dvije osobe izlazi na desna stražnja vrata, a kolega je krenuo prema glavnom ulazu. Začuo je viku s glavnog ulaza, okrenuo se i vidio ovdje prisutnog okrivljenika kako stavlja ruke na ramena kolegi, psuje i govori "što će te vi meni ja vam mogu pobjeći kad god hoću". Neposredno prije toga tražio je pijanu osobu koja je izlazila na desna vrata osobu, a kako je baš tada začuo buku s glavnog ulaza i vidio što se događa odlučio je pomoći kolegi. Ovdje prisutan okrivljenik je pružao aktivan otpor, te su ga uveli u pizeriju, kako se i dalje opirao učinili su zahvat "ključ na lakat". Tijekom događaja zatražili su pojačanje i nakon par minuta je došao kolega Balaško koji im je pomogao i stavio je lisice ovdje prisutnom okrivljeniku dok su ga on i kolega Čurdija držali. Zajedno s kolegom Čurdija su ga odveli u policijsku postaju. Dodao je da je zajedno sa NN muškom osobom koju je pokušao legitimirati prilazio glavnom ulazu, međutim svojim ponašanjem je ovdje

prisutan okrivljenik omogućio bijeg te osobe. Na posebno pitanje sutkinje je odgovorio da koliko se sjeća je u pizzeriji tada bilo 5-6 gostiju i nekoliko konobara, a nekoliko prisutnih svjedoka je potvrdilo da su to te osobe koje su radile nered. Na posebno pitanje okrivljenika je izjavio da je prilikom dolaska vidio njega i NN osobu kako sa terase ulaze u pizzeriju i to u trenutku kada su ih primijetili. Na daljnje pitanje je odgovorio da je prvo razgovarao sa tom NN osobom koja je s njim sjedila na terasi. On nije krim policajac i ne zna gdje postoje kamere, nije točno da mu je pristupio dok je sjedio na terasi, a isto mogu potvrditi i svjedoci, a to je vjerojatno vidljivo i na kameri. Na pitanje tužitelja je odgovorio da je ovdje prisutan okrivljenik tijekom uporabe prisile psovao "jebo vam pas mater", psovao je Boga i Isusa i slično. Na daljnje pitanje tužitelja je odgovorio da nije uočio da li je nešto bilo razbacano u lokalu, a na terasi je bilo još nekoliko ljudi, te je jedan od gostiju na terasi a kada su mi došli pokazivao rukama na ovdje prisutnog okrivljenika i NN mušku osobu koja je s njim sjedila, a kasnije je u lokalu jedan konobar potvrdio da je ovdje prisutan okrivljenik osoba koja je radila nered na terasi.

7. Prilikom suočenja okrivljenik gledajući u oči svjedoka Filipa Bebeka govori istom da se nada da će tijekom budućih godina ponašati profesionalnije, da nije bilo potrebe za primjenom sile, da ga onako sklepuju jer je on rekao da će napraviti sve što se od njega traži. Svjedok gledajući u oči okrivljenika govori da nema potrebe ništa govoriti onome tko se ne želi promijeniti, okreće se prema sutkinji i napominje da se unese u zapisnik da je okrivljenik u jednom trenutku rekao da su policajci "navalili na njega kao bikovi".

8. U svom iskazu svjedok Lovro Balaško, policijski službenik je naveo da su putem njihovog kanala – motorole došla dva poziva za pomoć prilikom intervencije kolegama iz postaje. Došao je na adresu, ušao u pizzeriju Kapucineer i vidio kako kolege drže ovdje prisutnog okrivljenika na tabureu, u polusjedećem položaju u separeu. Vidio je da se ovdje prisutan okrivljenik otima, kolege su ga podigli te mu je on stavio lisice. Cijelo vrijeme okrivljenik se otimao i pritom je govorio "idioti, jebem vam mater" i slično. On je kolege i ovdje prisutnog okrivljenika pratio do njihovog vozila, a i pri ulasku u njihovo vozilo okrivljenik je negodovao. Na posebno pitanje tužitelja je odgovorio da je stavljanje lisica bilo u stajaćem položaju. Na daljnje pitanje okrivljenika je odgovorio da mu je lisice stavio u lokalu u provom lijevom čošku.

9. Provedeno je suočenje između okrivljenika i svjedoka Lovre Balaška, te je svjedok gledajući u oči okrivljeniku rekao neka se popravi jer da policija ne dolazi bez veze na intervenciju, da malo manje pije, na što okrivljenik odgovara da se slaže da manje treba piti, ali da i dalje ne zna zašto je policija dolazila.

10. Svjedok Miloš Belizar je izjavio da je zaposlenik ugostiteljskog objekta pizzeria Capuciner na radnom mjestu šefa kuhinje, te je 14.9.2025. bio u objektu. Nalazio se kako u kuhinji, tako i u samom unutrašnjem prostoru, te je u popodnevnom satima začuo i vidio ovdje prisutnog okrivljenika kako na terasi objekta viče i ponaša se neprimjereno, kako prema djelatnicima objekta tako i prema gostima. Na posebno pitanje sutkinje je odgovorio da ne zna što je govorio, a sjedio je za stolom sa još jednim gostom. Okrivljenik je inače njihov stalni gost, te mu nisu do tada zamjerali povremeno neprimjereno ponašanje. Tom prilikom nije dolazio u kontakt s njim, zna da je došla policija, da ga je legitimirala, ali što se događalo tada dalje on ne zna.

11. Ispitan kao svjedok Tinko Rosandić je iskazao da je zaposlen kao konobar u ugostiteljskom objektu Capuciner. Ovdje prisutnog okrivljenika zna kao njihovog povremenog gosta. Predmetnog dana okrivljenik je sjedio na vanjskoj terasi s još jednim gostom, te je želio na tom djelu jesti, na što mu je rekao da je taj dio samo za piće, da je stražnji dio za jelo, te je došlo nakon nekog vremena do razmirice između njih. Na terasi je bilo još gostiju, obadvojica su govorili povišenim glasom, nisu vikali, a ne sjeća se psovki, te je otišao unutra. Na posebno pitanje sutkinje je odgovorio da nije čuo još neku buku izvana, a ubrzo iza toga je došla policija. Netko iz lokala je pozvao policiju, a ne zna točno tko. Kada je došla policija otišao je iza i nije vidio ništa što se događalo. Na daljnje pitanje sutkinje je odgovorio da nije vidio da bi okrivljenik bacao stolove ili lupao po njima. Nije čuo niti da bi vrijeđao goste.

12. Okrivljenik nije imao pitanja za svjedoke Miloša Belizara i Tinka Rosandića, niti primjedbe na njihove iskaze.

13. Svjedok Zlatko Lukež je izjavio da je predmetne zgrade zajedno sa prijateljem sjedio na terasi ugostiteljskog objekta "Capuciner". U jednom trenutku je začuo viku, te je primijetio da više neki krupniji muškarac koji je bio s još jednim muškarcem. Krupni muškarac je vikao između ostalog "tko mi šta može" spominjao je Pripuza i Nikicu Jelavića, psovao je, a muškarac koji je bio s njim ga je pokušavao smiriti. Imao je dojam da je pijan, a vika je trajala dosta dugo, možda i sat vremena. Dva konobara su ga isto pokušala smiriti, ali je i njih psovao. U jednom trenutku je i prevrnuo stolove i stolice. Došla su dva policajca od kojih mu je jedan rekao da mu je već danas rekao da se smiri i da to ne radi. Sjeća se da su tog muškarca dvojica muškarca morala savladati da bi mu stavili lisice, budući se isti opirao. Na posebno pitanje sutkinje je odgovorio da se sjeća da je između ostalog psovao i Boga i mater, a u jednom je trenutku bacio flašu na pod i razbio svoju kriglu.

14. Nije provedeno suočenje između okrivljenika i svjedoka Zlatka Lukež budući okrivljenik nije preuzeo poziv za raspravu na kojoj je naprijed navedeni svjedok ispitan. Kada mu je na slijedećoj raspravi pročitan Zapisnik o njegovom ispitivanju okrivljenik je takvom iskazu u potpunosti prigovorio, te izjavio da mu se od početka montira, da je policija bila nepropisan u svom postupanju od samog početka.

15. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika, iskaze ispitanih svjedoka i provedena suočenja, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaje koji su mu stavljeni na teret.

16. Neosporno je da je okrivljenik predmet nezgode narušavao javni red i mir na prostoru terase ugostiteljskog objekta na način da je vrijeđao goste i djelatnike riječima navedenim u izreci ove presude, lupao po stolovima i stolicama te vikao različite neartikulirane riječi, kao i da je po dolasku policijskih službenika iste vrijeđao riječima iz izreke oglušivši se na izdana upozorenja od njihove strane.

17. Okrivljenik je poricao da bi počinio naprijed navedene prekršaje, međutim sud smatra da je takvu svoju obranu u dao u namjeri izbjegavanja prekršajne odgovornosti, a i kontradiktorna je iskazima svih saslušanih svjedoka. Svjedoci su iskazivali jasno i uvjerljivo na temelju osobnih saznanja, istaknuvši ono čega se upravo oni ponaosob sjećaju od predmetnog događaja, a što je i životno i u stvari i za očekivati.

18. Svjedok Zlatko Lukež je i očevidac samog događaja na terasi, a prilikom svjedočenja je bio siguran, pa sud nije imao razlog ne pokloniti u cijelosti vjeru

njegovom iskazu. Nadalje, svjedoci policajci kao službene osobe nemaju razlog za davanje lažnog iskaza, a i svjedok Filip Bebek i Lovro Balaško su iskazali da ih je okrivljenik vrijeđao prilikom obavljanja službene dužnosti.

19. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim, te mu je djela prekršaja pod toč. 1. i 2. izreke ove presude utvrdio minimalnu novčanu kaznu koja je za ta djela prekršaja propisana zakonom. Sud smatra da će se ovako utvrđenim novčanim kaznama postići svrha prevencije, te utjecati na okrivljenika i druge da ne čine iste ili slične prekršaje. Prilikom odmjeravanja novčane kazne sud je uzeo u obzir okolnost pod kojim su počinjeni prekršaji, izostanak štetnih posljedica prekršaja, činjenicu da okrivljenik do sada nije kažnjavao za iste ili slične prekršaje te njegovo imovno stanje.

20. Temeljem čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona, ovako utvrđene kazne sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih kazni.

21. Sud nije okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane posjećivanja određenog mjesta ili područja a kako je to predložio tužitelj budući je izricanje iste nesvrishodno s obzirom na protek vremena od počinjenja prekršaja, pa izricanje iste više ne bi imalo smisla.

22. Temeljem u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, to je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjerjen s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka

U Zagrebu, 23. lipnja 2026.

Zapisničarka
Sandra Mikulić

Sutkinja
Kristina Orlović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8 u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljeniku, Marko Petraš, Bijenik 150, Zagreb
2. tužitelju, MUP, PUZ, I Policijska postaja Zagreb
3. pismohrana – ovdje.

