



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU  
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari 1.tužiteljice Ivica Padovan, OIB: 32369566726 iz Zagreba, Čačkovićeve 13C i 2.tužiteljice Zorane Tabain rođ. Padovan, OIB: 07630118239 iz Zagreba, Sortina ulica 3, koje zastupa punomoćnica Ines Žanetić, odvjetnica iz Blata, 65. Ulica 5, protiv 1.tuženika Igora Žaknića pok. Frana, OIB: 42322001767 iz Blata, Prigradica 227, 2.tuženika Frane Žaknića pok. Frana, OIB: 00927763552 iz Sesveta 10 360, Ulica Ružice Meglaj-Rimac 3, 3.tužene Nine Žaknić pok. Frana, OIB: 93707917142 iz Blata, 69. Ulica 3/1, 1., 2. i 3. tuženi kao nasljednici Surjan "Fode" Frane ž. Ivana rođ. Padovan "Brgam", 4.tuženika Antuna Padovana „Berganj“ pok. Luke, OIB: 93561632474 iz Blata, 33. Ulica 4, Dom za starije Majka Marija Petković, 5.tužene Darie Tomašić, OIB: 43148431565 iz Smokvice, Smokvica 186, 4. i 5.tuženi kao nasljednici Sardelić "Širić" Jake ž. Antuna i 6.tužene Marije Batistić rođ. Padovan iz JAR, Boksburg 1459, 10 David Jones Street, Libradene, i kao nasljednica majke Padovan Mare ud. Jakova, kojoj je zastupnica za primanje pismena Katarina Biliš, odvjetnica u Korčuli, Hrvatske bratske zajednice 45, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, bez održavanja ročišta, 15. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužiteljice Ivica Padovan, OIB: 32369566726 iz Zagreba, Čačkovićeve 13C i Zorana Tabain rođ. Padovan, OIB: 07630118239 iz Zagreba, Sortina ulica 3 vlasnice svaka za po 1/2 dijela sljedećih nekretnina: čest.zem. 28164 vinograd, Crni bor, čest.zem. 28165/1 šuma, Crni bor, čest.zem. 28165/2 vinograd, Crni bor, čest.zem. 28228 vrtal, Crni bor, čest.zem. 28229/1 vrtal, Crni bor, čest.zem. 28229/2 vrtal, Crni bor, čest.zem. 28274 vrtal, Lukarovi doci, čest.zem. 28275 šuma Lukarovi doci, sve upisano u zk.ul. 13474 k.o. Blato, te se tužiteljice ovlašćuju temeljem ove presude zatražiti uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina sve uz istovremeno brisanje toga prava sa imena prednice tuženika ad 1, ad 2 i ad 3 Surjan „Fode“ Frana ž. Ivana rođ. Padovan „Brgam“ za 1/8 dijela, sa imena prednice tuženika ad 4 i ad 5 Sardelić „Širić“ Jaka ž. Antuna za 1/8 dijela, sa imena tužene ad 6 Marija Batistić rođ. Padovan za 1/4 dijela i njezine prednice Padovan Mara ud. Jakova za 1/2 dijela, svih kao do sada upisanih vlasnika.

## Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da su u zemljišnim knjigama kao vlasnici nekretnina označeni kao čest.28164, 28165/1, 28165/2, 28228, 28229/1, 28229/2, 28274 i 28275 sve k.o. Blato upisani tuženi odnosno prednici tuženika, koji upis je formalne prirode i pogrešan jer su tužiteljice stvarne vlasnice predmetnih nekretnina u naravi poljoprivredno i šumsko zemljište u predjelu zv. Njivice u Blatu. Nadalje se navodi da su vlasništvo stekle temeljem nasljeđivanja i diobe u svojoj obitelji Padovan "Berganj" nakon smrti njihovog oca Luke Padovan "Berganj" pok. Ivana, koji je bio vlasnik i posjednik predmetnih nekretnina i u ostavinskom postupku O.199/80 ostalu imovinu koja nije raspoređena oporukom naslijedio je sin, tuženik ad 4 za 3/4 dijela te supruga a majka tužiteljica Ivka-Ivica Padovan za 1/4 dijela. Nakon smrti majke tužiteljica u ostavinskom postupku (O.8215/05) nasljednicima su proglašeni tužiteljice, njihov brat tuženik ad 4 i sestra Mirjana Tomašić, prednica tužene ad 5. Tužiteljice u tužbi još navode da su nakon smrti roditelja nasljednici postigli sporazum i međusobnu diobe temeljem koje su predmetne nekretnine pripale tužiteljicama u vlasništvo na jednake dijelove, kao posjednik upisan je tuženik ad 4, no u obitelji nema spora oko vlasništva predmetnih nekretnina a što su i potvrdili ovjerenim izjavama. Tužiteljice još navode da u pogledu vlasništva i posjeda predmetnih nekretnina nikada nije bilo sporova, te nitko nikada tužiteljicama a ranije njihovom pok. ocu i majci odnosno njihovim prednicima nije osporavao vlasnička i posjedovna prava.

Tužiteljice zahtijevaju da se utvrdi da su one vlasnice predmetnih nekretnina na jednake dijelove te da su tuženi dužni trpjeti da se tužiteljice upišu kao suvlasnice na tim nekretninama u zemljišnim knjigama.

2. Na temelju članka 284. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) sud je 2.tuženiku Franu Žakniću, 4.tuženiku Antunu Padovanu, 5.tuženoj Darii Tomašić i 6.tuženoj Mariji Batistić, dostavio primjerak tužbe uz poziv da u roku od 30 dana podnesu pisani odgovor na tužbu. U tom pozivu sud je upozorio tužene na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu.

3. Dostava 1.tuženiku Igoru Žakniću poziva za podnošenje odgovora na tužbu i tužbe sa priložima na adresu iz tužbe i to 10. lipnja 2025., 27. lipnja 2025., 16. srpnja 2025. i 15. listopada 2025. nije uspjela, pošiljka je svaki put vraćena sudu neuručena uz napomenu dostavljača "obaviješten nije podigao pošiljku".

4. Isto tako sud je 3.tuženoj Nini Žaknić pokušao dostaviti tužbu na odgovor na adresu navedenu u tužbi, a koja dostava nije bila uspješna. Dostava poziva za podnošenje odgovora na tužbu i tužbe sa priložima na adresu iz tužbe i to u četiri navrata (10. lipnja 2025., 27. lipnja 2025., 14. srpnja 2025. i 15. listopada 2025.) bila je bezuspješna, pošiljke su vraćene sudu neuručene s napomenom dostavljača "obaviješten nije podigao pošiljku".

5. Uvidom u podatke iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je prebivalište 1.tuženika Igora Žaknić na adresi Prigradica 227, Blato i da je

prebivalište 3.tužene Nine Žaknić na adresi 69. ulica 3/1, Blato, i da je aktivna adresa prebivališta.

6. Kako se adresa 1.tuženika Igora Žaknića i 3.tužene Nine Žaknić navedene u tužbi ne razlikuje od adrese prijavljenog prebivališta iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova sud je primjenom članka 143. ZPP dostavu tužbe na odgovor 1.tuženiku i 3.tuženoj obavio isticanjem na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 11. veljače 2026. te se smatra da je istekom osmog dana dostava tužbe na odgovor 1.tuženiku Igoru Žakniću i 3.tuženoj Nini Žaknić obavljena 19. veljače 2026.

7. Kako 1., 2., 3., 4., 5. i 6.tuženi u određenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje su tužiteljice podnijele i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tužene spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, ispunjeni su uvjeti iz članka 331.b ZPP, pa je sud donio presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe).

U Korčuli, 15. svibnja 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za županijski sud.

Broj zapisa: **9-30888-104de**

Kontrolni broj: **0ef0d-12aef-74486**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.