

Odvjetnik
MLADEN PAVASOVIĆ
OIB: 06929749099
Ćiril-Methodova 38, 21000 SPLIT
Mob: 095/55 67673
e-mail: mlpavasovic13@gmail.com

Na posl.br. St-1035/2025

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb**

za

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

VJEROVNIK: MLADEN BRATOŠEVIĆ (OIB: 04344323766) iz Splita, Hrvatskih iseljenika 4, zastupan po pun. Mladenu Pavasoviću, odvjetniku u Splitu (OIB: 06929749099), Ćiril Methodova 38

DUŽNIK: BRODOGRAĐEVANA INDUSTRIJA SPLIT d.d., (OIB: 18556905592) Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11,

Tražbina: 89.298,19 EUR (red.br. 56. – Osporena tražbina)

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
pod posl. br. St-1035/2025 od 24. listopada 2025.

I. Dana 24. listopada 2025. Trgovački sud u Zagrebu pod posl.br. St-1035/2025 donio je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te je pod točkom II. Osporene tražbine i to pod brojem 56 uvrstio i tražbinu vjerovnika, ovdje podnositelja žalbe Mladena Bratoševića, u ukupnom iznosu od 89.298,19 eur uz razlog osporavanja da je tražbina predmet sudskog postupka koji se vodi pred OGS u Zagrebu.

Sukladno navedenom žalitelj je, kao vjerovnik osporene tražbine, upućen na parnicu odnosno na nastavak parnice radi utvrđivanja tražbine, sve to u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

II. Protiv naprijed navedenog rješenja u dijelu koji se odnosi na prijavljenu tražbinu vjerovnika Mladena Bratoševića koja je osporena, žalitelj blagovremeno ulaže ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2.t. 11. ZPP-a u svezi s čl.10. SZ-a
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje, u dijelu koji se odnosi na tražbinu žalitelja, utemeljeno je na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju zbog čega je posljedično pogrešno primijenjeno materijalno pravo, dok obrazloženje rješenja ne sadrži odlučne činjenice na temelju kojih je sud uvrstio tražbinu žalitelja u osporene tražbine, što je u konačnici rezultiralo i bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, u svezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

III. Vjerovnik Mladen Bratošević, ovdje žalitelj, dana 09. lipnja 2025. godine podnio je, putem pošte preporučenom pošiljkom, prijavu tražbine odnosno obavijest o postojanju tražbina u ukupnom iznosu od 89.298,19 EUR, sastavljenu od sedam zasebnih prijava, koje su na FINA-i zaprimljene dana 11. lipnja 2025. godine.

Pregledom navedenih prijava i priložene dokumentacije sud je propustio utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o tražbinama iz članka 66. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ), odnosno o tražbinama na koje predstečajni postupak ne utječe, budući da je riječ o tražbinama prijašnjeg radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, kao i s tim u vezi nastalim troškovima parničnog i ovršnog postupka.

Naime, žalitelj nije prijavio tražbine u smislu zahtjeva za njihovo ispitivanje (priznavanje ili osporavanje), **već je isključivo obavijestio predstečajnog povjerenika odnosno sud o postojanju parničnih postupaka čiji su predmet upravo prioritete tražbine radnika – neisplaćene plaće i razlike plaće**, kao i tražbine u direktnoj vezi s prioriternim tražbinama (parnični trošak, trošak ovršnog postupka), a na koje tražbine predstečajni postupak ne utječe. Slijedom navedenog, sud u okviru predstečajnog postupka nije bio ovlašten ispitivati te tražbine, već **samo evidentirati njihovo postojanje** kao prioriternih tražbina iz radnog odnosa odnosno tražbina na koje predstečajni postupak ne utječe, sukladno članku 66. stavku 1. točki 1. SZ-a.

Usputno je navesti da je kao razloga osporavanja pogrešno navedeno kako je „*tražbina predmet sudskog postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu*“.

Vjerovnik je kao prilog („*dokaz o postojanju tražbine*“) svojim prijavama dostavio :

- presudu Općinskog suda u Splitu posl.br. Pr-328/2022-25 od 14.03.2025.

(isplata neisplaćenih plaća u bruto iznosu - točka I., isplata prigodnih nagrada u neto iznosu – točka II., isplata parničnog troška - točka III.) - po žalbi dužnika na Županijskom sudu u Puli posl.br. Gž R-81/2025

- presudu i rješenje Općinskog suda u Splitu posl.br. Pr-2305/2022-24 od 08.05.2025.

(isplata razlike plaće u bruto iznosu – točka I, isplata parničnog troška – točka II) – u međuvremenu dana 16.10.2025. odbijena žalba dužnika presudom Županijskog suda u Bjelovaru posl.br. GŽ R-64/2025-2

- popis parničnog troška od 09.06.2025. uz obavijest o tijeku sudskog postupka zbog nedopuštenosti otkaza koji se vodi pred Općinskim sudom u Splitu posl.br. Pr-2221/2022

- Prijedlog za ovrhu uz dokaz o primitku suda, uz obavijest o tijeku sudskog postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. Ovr-1658/2024
(prisilna naplata troškova ovršnog postupka vraćanja na rad radnika po rješenju o ovrsi Općinskog suda u Splitu posl. br. Ovr-680/2022 od 17. ožujka 2022.

- Zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka uz dokaz o primitku suda , uz obavijest o tijeku sudskog postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.br. Ovr-2448/2024 (ovrha troškova provedbe ovrhe po čl.14. Ovršnog zakona - po pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Splitu posl. br. Pr-470/2020-26 od 11. svibnja 2022. – isplata razlike bruto plaće radnika)

Dakle, iz priložene dokumentacije utvrditi je da se samo postupak vezan uz posljednje dvije prijavljene tražbine vode pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu (ukupno prijavljeno po tim dvjema prijavama 2.729,79 eur od ukupno 89.298,19 eur) te iako vjerovnik drži da se i te tražbine imaju smatrati potraživanjem radnika iz radnog odnosa obzirom da su u direktnoj vezi s istima, to je sud eventualno mogao ispitati te dvije tražbine obzirom da su postupci još uvijek u tijeku. Međutim, svakako tražbine koje proizlaze direktno iz radnog odnosa (na ime neisplaćenih plaća i razlika plaće u bruto iznosu), a koje su predmet postupaka koji su se vodili ili se još uvijek vode pred Općinskim sudom u Splitu (Pr-328/2022, Pr-2305/2022, Pr-2221/2022) ne mogu nikako biti dijelom plana restrukturiranja u predstečajnom postupku.

S obzirom dakle da je čl.66.st.3. SZ-a određeno kako tražbine iz čl.66.st.1. SZ-a **ne mogu biti predmet plana restrukturiranja**, dok je čl.52.st.1 SZ-a utvrđeno kako plan restrukturiranja mora obuhvatiti sve utvrđene i osporene tražbine u skladu s Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama jer će u protivnom, sukladno čl.52.st.3. istog Zakona, sud obustaviti postupak, to jasno proizlazi kako tražbina žalitelja ne može biti uvrštena među osporenim tražbinama kako je to učinjeno ovdje pobijanim rješenjem suda.

Osim toga, člankom 68. st. 1. SZ-a određeno je kako danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe, dok je u postupku, čiji je predmet prijavljena tražbina žalitelja, koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod br. Pr-2305/2022-24 u međuvremenu, a kako je to već navedeno, donijeta i drugostupanjska odluka pa je utoliko jasno da se radi o tražbini na koju predstečajni postupak ne utječe.

Također je naglasiti da je prvostupanjski sud u istovrsnim situacijama u ovom postupku, odnosno u slučajevima kada su vjerovnici podnosili svoje prijave u smislu obavijesti o postojanju svojih potraživanja iz radnog odnosa, odbacivao te prijave vjerovnika – radnika i prijašnjih radnika dužnika – a što je utvrditi pregledom rješenja prvostupanjskog suda posl.br. St-1035/2025 od 24.10.2025. objavljenih istog dana na e-oglasnoj ploči kao i ovdje pobijano rješenje (npr. vjerovnici Nino Perasić, Ante Čače, Ante Petrović, Zoran Punda i dr.)

IV. Utoliko se predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na tražbinu vjerovnika Mladena Bratoševića, a podredno, ukinuti pobijano rješenje u tom dijelu i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Split, 06. studenog 2025.

Vjerovnik po pun.