

šalje: **Lilijana Javorić Ilić** <lilijana@rajskaptica.hr> prima: Vladimir Besek
<vladimir.besek@gmail.com>

datum: 27. velj 2024. 01:24 predmet: Upit za povjerenika - Rajska ptica
d.o.o. poslao/la: rajskaoptica.hr potpisuje: rajskaoptica.hr sigurnost: Standardna enkripcija (TLS) [Saznajte
više](#): Važno uglavnom jer često čitate poruke s tom oznakom.

Lilijana Javorić Ilić <lilijana@rajskaptica.hr>

27. velj
2024.
01:24

prima ja

Poštovani gospodine Besek,

Želim vas obavijestiti da je naše vozilo WW Caday 2014.g u jako lošem stanju. Trenutna knjigovodska vrijednost vozila je 1.000 eur.

Kako je blizu termin za novu registraciju 02.4.2024, trebalo bi prije toga ispraviti veće neispravnosti na vozilu.

Popravci i servis su nužni i neophodni da bismo ga mogli i dalje registrirati kao ispravno vozilo ali iznose više nego je njegova k. vrijednost.

Na žalost mi nismo u mogućnosti pokriti te troškove, jer od kada nam banka-najveći vjerovnik- nije izglasala rekonstrukcijski plan, podnosimo još veće poteškoće u poslovanju. Sve to je na nas utjecalo demotivirajuće, unazadilo nas u poslovanju i dovelo do ponovne blokade računa.

Kupac, zainteresiran za vozilo kao takvo želi što prije vozilo staviti u servis, kako bi se uspjelo do registracije ispraviti sve nepravilnosti.

Molimo vas za odobrenje provedbe kupoprodajnog ugovora.

S poštovanjem,
Lilijana Javorić Ilić

šalje: **Vladimir
Besek** <vladimir.besek@gmail.com>

prima: Lilijana Javorić Ilić
<lilijana@rajskaptica.hr>

datum: 29. velj 2024. 12:29

predmet: Re: Upit za povjerenika - Rajska
ptica d.o.o.

poslao/la: gmail.com

Vladimir Besek <vladimir.besek@gmail.com>

29. velj
2024.
12:29

prima Lilijana

Poštovana,

prodaja dugotrajne materijalne imovine se u trenutku blokade računa ne može odobriti, osim toga, ista bi nužno morala biti izložena javnoj prodaji kako bi se postigla što veća kupoprodajna cijena.

Stoga vam se u ovom trenutku nažalost ne može odobriti zahtjev.

Lp!

Rajska ptica

Godina proizvodnje: 2014

""AUTO SERVIS
PETRINEC"" - VL. SLAVKO
PETRINEC, TUHELJ 77.

11599

TUHELJ 77

49215 TUHELJ

049/556-278

Proizvođač	Broj proizvoda	Opis	Količina	Cijena	Iznos	Porez
VICTOR REINZ	714048600-REI 71-40486-00	Brtva, poklopac cilindarske glave	1	27,71 EUR	27,71 EUR	1
ELRING	722080-ELR 722.080	Brtva, poklopac cilindarske glave	4	9,08 EUR	36,32 EUR	1
LEMFÖRDER	3818201-LMI 38182 01	Spona, ovjes kotača	1	132,11 EUR	132,11 EUR	1
LEMFÖRDER	3818301-LMI 38183 01	Spona, ovjes kotača	1	132,11 EUR	132,11 EUR	1
SPIDAN	54868-SPI 54868	Prijenosnik upravljača	1	1438,97 EUR	1438,97 EUR	1
LEMFÖRDER	3528102-LMI 35281 02	Glava poprečne spone upravljača	1	50,84 EUR	50,84 EUR	1
LEMFÖRDER	3528202-LMI 35282 02	Glava poprečne spone upravljača	1	50,84 EUR	50,84 EUR	1
	58746	Geometrija kotača	1	40,00 EUR	40,00 EUR	1
	8254	Potrošni materijal pri radu	1	5,00 EUR	5,00 EUR	1
	1	Usluga rada	1	140,00 EUR	140,00 EUR	1

Suma
proizvoda: 1868,90 EURIznos Vrijeme
popravka: 185,00 EUR**Iznos: 2053,90 EUR****Ukupan
iznos: 2053,90 EUR**

Porez = porezni broj: 1 = 0,00%



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-2337/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom RAJSKA PTICA d.o.o., Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB 65185027067, odlučujući o žalbi vjerovnika NOVA HRVATSKA BANKA d.d., Zagreb, Varšavska ulica 9, OIB 78427478595, kojeg zastupa punomoćnica Iva Romac Jukić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačić & Krivić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-959/2023-49 od 19. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Nova hrvatska banka d.d. i preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-959/2023-49 od 19. svibnja 2023. i rješava:

I. Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja za dužnika Rajska ptica d.o.o., Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB 65185027067.

II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom Rajska ptica d.o.o., Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB 65185027067.

III. Sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak nad dužnikom Rajska ptica d.o.o. Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB 65185027067, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem potvrđen je plan restrukturiranja prema kojem će se tražbina svakog pojedinog vjerovnika namiriti, a u skladu s izmijenjenim planom restrukturiranja javno objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 20.

siječnja 2023. te će dužnik vjerovnicima razvrstanim u dvije skupine sukladno odredbama Stečajnog zakona namiriti tražbine kako slijedi: za dug prema grupi neosigurani vjerovnici sukladno rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 9. studenog 2022. koji iznosi 1.327.934,42 kn / 176.247,19 EUR predlaže se otpis tražbina za 70%, a preostalih 30% tražbina otplatit će se na 48 mjeseci uz 12 mjeseci počeka, bez kamata, u jednakim mjesečnim anuitetima počevši od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda o sklopljenom predstečajnom postupku svakog 15-og u mjesecu, a za dug prema grupi osiguranici vjerovnici sukladno rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 9. studenog 2022. koji iznosi 2.996.520,76 kn / 397.706,65 EUR predlaže se otplata tražbine u cijelosti na 108 mjeseci bez počeka, uz obračun godišnje kamatne stope od 4,00%, počevši od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda o potvrdi plana restrukturiranja svakog 15-og u mjesecu, dok je za osporene tražbine određeno da će u slučaju da osporavanje bude otklonjeno, odnosno ukoliko osporene tražbine budu naknadno utvrđene, dužnik tražbine vjerovnika osporenih tražbina isplatiti u utvrđenom iznosu tražbina pod jednakim uvjetima kao i vjerovnike s utvrđenim tražbinama neosigurane grupe (točka I. izreke), određeno je da će se potvrda plana restrukturiranja upisati u sudski registar istog suda kao i u sve druge javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava (točka II. izreke) te je određeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova te da će se po pravomoćnosti dostaviti Financijskoj agenciji (točka III. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. pobijajući ga zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda odredaba parničnog postupka. Smatra da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe čl. 59.a Stečajnog zakona. Iznosi da sud nije utvrdio niti jednu činjenicu koja je bitna za odluku u ovoj pravnoj stvari jer nije ispitao pretpostavke propisane u čl. 61. st. 3. i čl. 59.a Stečajnog zakona, odnosno da nije ispitivao postoje li razlozi zbog kojih je dužan po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja. Navodi da čak i kada bi bili ispunjeni uvjeti za primjenu čl. 59.a Stečajnog zakona, a što u konkretnom slučaju nisu, da nije ispunjen uvjet iz čl. 59.a st. 2. t. 3. Stečajnog zakona. Ističe da su u konkretnom slučaju vjerovnici razvrstani u dvije skupine, od kojih je jedna skupina (50%) vjerovnika prihvatila plan, a druga skupina (50%) vjerovnika nije prihvatila plan pa da je razvidno da većina (više od 50%) skupina vjerovnika nije prihvatila plan, zbog čega je ostvaren razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog

prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

5. Sukladno odredbi čl. 59. st. 1. SZ-a svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja, dok će se sukladno stavku 2. smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. Nadalje, ako u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. toga Zakona, a sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz čl. 61. toga Zakona su ispunjene, na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su ispunjeni sljedeći uvjeti: 1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema 2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja 3. većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koji su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu čl. 139. toga Zakona (čl. 59.a st. 1. SZ-a). Smatrat će se da primjereno sudjelovanje vjerovnika skupine u gospodarskim koristima u smislu stavka 1. točke 2. ovoga članka postoji ako prema planu restrukturiranja: 1. nijedan vjerovnik neće primiti imovinsku korist koja prelazi iznos njegove tražbine 2. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda 3. vjerovnici skupine koja je odbila prihvatiti plan stavljeni su u bolji položaj od vjerovnika drugih skupina s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile nižeg isplatnog reda i 4. dužnik ili osoba koja u njemu ima udjel neće primiti imovinsku korist (čl. 59.a st. 2. SZ-a).

6. Prvostupanjski sud je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio sljedeće činjenice, a koje nisu u suprotnosti s ispravama u spisu:

- da je na ročištu za glasovanje utvrđeno da je u skupini neosigurani vjerovnici od ukupno 16 (šesnaest) vjerovnika za plan glasovalo 15 (petnaest) vjerovnika, a protiv plana glasovao je 1 (jedan) vjerovnik, te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan iznosi 165.285,46 EUR odnosno 93,88%, dok zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana iznosi 10.961,73 EUR odnosno 6,22% od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 176.247,19 EUR

- da je u skupini osigurani vjerovnici od ukupno 3 (tri) za plan glasovalo 2 (dva) vjerovnika, a protiv plana glasovao je 1 (jedan) vjerovnik te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan iznosi 71.934,37 EUR odnosno 18,09%, dok zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana iznosi 325.772,28 EUR odnosno 81,91% od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 397.706,65 EUR

- da u skupini osigurani vjerovnici nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. SZ-a pa je dužnik predložio da sud potvrdi plan restrukturiranja sukladno odredbi čl. 59.a SZ-a jer smatra da vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. a koji je glasovao protiv plana nije stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana restrukturiranja nema budući, kada bi došlo do stečaja nitko od vjerovnika ne bi bio

namiren a vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. ima založno pravo na nekretnini u vlasništvu člana društva kao fizičke osobe iz koje nekretnine se može u cijelosti namiriti tražbina konkretnog vjerovnika pa bi se isti vjerovnik uspješnije namirio kroz ovrhu na nekretninu nego u stečajnom postupku, a da isti primjereno sudjeluje u gospodarskim koristima koji bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja

7. U konkretnom slučaju, u skupini osiguranici vjerovnici nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. SZ-a jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana iznosi 325.772,28 EUR odnosno 81,91% od ukupno utvrđenih tražbina u iznosu od 397.706,65 EUR, a kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

8. Odredbom čl. 59.a st. 1. t. 3. SZ-a propisano je, kao jedan od uvjeta koji se kumulativno moraju ispuniti, da je većina skupina vjerovnika prihvatila plan s potrebnom većinom. U konkretnom slučaju vjerovnici su svrstani u dvije skupine (osigurani i neosigurani vjerovnici) te u skupini osigurani vjerovnici nije postignuta većina. U takvoj situaciji, ocjena je ovog suda da nije niti bilo moguće da većina skupina prihvati plan restrukturiranja, jer čim jedna skupina nije prihvatila plan restrukturiranja, niti jedna skupina vjerovnika nema većinu.

9. Nadalje, ovaj sud ne prihvaća kao ispravno shvaćanje prvostupanjskog suda da je vjerovnik Nova hrvatska banka d.d., a koji je glasovao protiv plana, nije stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana restrukturiranja nema. Naime, predloženim planom restrukturiranja predložena je otplata tražbine u cijelosti na 108 mjeseci bez počka, uz obračun godišnje kamatne stope od 4,00%, počevši od pravomoćnosti rješenja trgovačkog suda o Potvrdi plana restrukturiranja svakog 15-tog u mjesecu. Naime, sukladno odredbi čl. 38. st. 1. SZ-a, različni vjerovnici dužni su nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje, dok su sukladno stavku 3. istog članka različni i izlučni vjerovnici dužni u obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Unatoč tome što iz stanja spisa proizlazi da vjerovnik Nova hrvatska banka nije obavijestio Financijsku agenciju o postojanju svog razlučnog prava, nije došlo do prestanka njegovog razlučnog prava. S obzirom na to da spisu ne prileži pristanak na odgodu namirenja vjerovnika Nova hrvatska banka d.d., a da se predloženim planom restrukturiranja predlaže otplata tražbine na 108 mjeseci, nije ispunjen uvjet niti iz čl. 59.a st. 1. t. 1. SZ-a.

10. S obzirom na to da nisu kumulativno ispunjeni uvjeti iz čl. 59.a st. 1. SZ-a, nije se moglo smatrati da je i skupina koja je izrazila protivljenje prihvatila plan restrukturiranja pa je pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak.

11. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Dokument je elektroni ki potpisan:

Mario Vukeli

Vrijeme potpisivanja:

07-09-2023

09:08:19



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVA KI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Vukeli
G=Mario
CN=Mario Vukeli

Broj zapisa: **9-3085a-9cdc4**

Kontrolni broj: **012b9-ca26e-861c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.