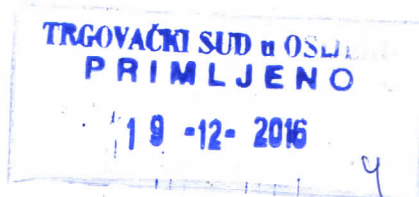




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OLT – OSJEČKA LJEVAONICA ŽELJEZA I TVORNICA STROJEVA d.d., u stečaju, OIB 74202566025, Osijek, Kralja Petra Svačića 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GRAD OSIJEK, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1532/15-33 od 27. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2016.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika GRAD OSIJEK kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1532/15-33 od 27. rujna 2016. u dijelu točke 1. izreke kojim je utvrđeno osporavanje tražbine tog stečajnog vjerovnika kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosima od 99.492,21 kn i 58.171,55 kn (točka 1. izreke, redni broj 24. i 25. Tablice tražbina drugog višeg isplatnog reda).

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1532/15-33 od 27. rujna 2016. u dijelu točke 2. izreke kojim je vjerovnik GRAD OSIJEK upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosima od 99.492,21 kn i 58.171,55 kn i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika GRADA OSIJEKA kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosima od 99.492,21 kn i 58.171,55 kn (točka 1. izreke, redni broj 24. i 25. Tablice tražbina drugog višeg isplatnog reda) i uputio ga (točka 2. izreke) pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Ovo rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju odredbe čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), budući da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika

osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika u tim iznosima, s obrazloženjem da je sukladno zaključenoj predstečajnoj nagodbi, utvrđena tražbina u visini priznatih tražbina, a osporeni iznos se odnosi na tražbinu prijavljenu preko iznosa iz predstečajne nagodbe.

Protiv ovog rješenja stečajni vjerovnik GRAD OSIJEK je podnio žalbu navodeći da je riječ o tražbini u iznosu od 99.492,21 kn s osnove spomeničke rente te tražbini u iznosu od 58.171,55 kn s osnove komunalne naknade i naknade za uređenje voda. Prijavljena je tražbina s kamatama do dana otvaranja stečajnog postupka sukladno čl. 129. SZ-a i to s osnove komunalne naknade i naknade za uređenje voda u ukupnom iznosu od 831.827,70 kn te spomeničke rente u iznosu 142.131,73 kn. S obzirom na to da se u stečajnom postupku prijavljuju sve tražbine nastale do otvaranja stečajnog postupka, vjerovnik traži da mu se priznaju sve prijavljene tražbine, a ne samo one obuhvaćene predstečajnom nagodbom, odnosno prema obrazloženju stečajnog upravitelja, preko iznosa utvrđenog predstečajnom nagodbom.

U odgovoru na vjerovnikovu žalbu stečajni upravitelj je osporio osnovanost žalbenih navoda.

Vjerovnikova žalba je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno na osnovi očitovanja stečajnog upravitelja utvrdio osporenim predmetnu tražbinu, no nejasni su razlozi za dio odluke o upućivanju u parnicu, jer nedostaje zaključak suda o odlučnoj činjenici – postojanju ovršne isprave za tu tražbinu ili ne.

Iz dostavljene preslike dijela stečajnog spisa vidljivo je da je na ispitnom ročištu održanom 27. rujna 2016., stečajni upravitelj stečajnog dužnika djelomično osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda i to u iznosima od 99.492,21 kn i 58.171,55 kn (točka 1. izreke, redni broj 24. i 25.), uz obrazloženje da je riječ o tražbinama koje prelaze iznose utvrđene u predstečajnoj nagodbi, odnosno da osporeni iznos predstavlja iznos prijavljen preko iznosa utvrđenog u predstečajnoj nagodbi.

Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a, propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina. Ovo se rješenje objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a, propisano je da u slučaju ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnog vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine. No, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (čl. 266. st. 4. SZ-a).

S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena i kad je vjerovnika uputio u parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine.

Međutim, u pogledu upućivanja u parnicu, ostaje nejasnim raspolaže li dužnik ovršnom ispravom za osporenu tražbinu i posljedično tome, je li pobijano rješenje u tom dijelu pravilno i zakonito.

Iz prijave tražbine proizlazi da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom za cijeli iznos potraživanja, a to je prvostupanjski sud propustio ispitati. O tom utvrđenju ovisi pravilnost primjene materijalnog prava o upućivanju u parnicu.

Nadalje, nema dvojbe da je dužnik sklopio predstečajnu nagodbu koja ima značaj ovršne isprave, pred Trgovačkim sudom u Osijeku 16. rujna 2014. Iz očitovanja stečajnog upravitelja proizlazi da je on osporio predmetnu tražbinu, u opsegu koji prelazi iznos tražbine utvrđene predstečajnom nagodbom.

S obzirom na to da predstečajna nagodba ima učinak sudske nagodbe, ona ne može jednostavno prestati vrijediti, te se potraživanje vjerovnika iz nagodbe treba smatrati stvarno utvrđenim stanjem tražbine za potrebe budućih ovršnih ili stečajnih postupaka (arg. iz čl. 82. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi – „Narodne novine“ broj 118/12, 144/12, 81/13 i 112/13, prestao važiti stupanjem na snagu Stečajnog zakona). Predstečajna nagodba je ovršna isprava na temelju koje vjerovnik može pokrenuti ovršne postupke radi naplate svoje tražbine.

Kada je stečajni postupak nad dužnikom otvoren nakon sklapanja predstečajne nagodbe, vjerovnici koji ni djelomično nisu namireni u smislu predstečajne nagodbe, prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe. Vjerovnici koji su djelomično namireni u smislu predstečajne nagodbe, prijavljuju u stečajnom postupku ukupnu tražbinu iz nagodbe umanjenu za iznos koji se smatra da su po predstečajnoj nagodbi namireni. Vjerovnik koji je namiren u iznosu iz predstečajne nagodbe ne može svoju tražbinu prijaviti u stečajni postupak s obzirom na to da se on smatra u cijelosti namirenim.

U ovom slučaju stečajni je vjerovnik prijavio cjelokupnu tražbinu do otvaranja stečajnog postupka, a ne samo onu nastalu do postupka predstečajne nagodbe, od čega mu je osporena tražbina koja nije obuhvaćena predstečajnom nagodbom (po očitovanju stečajnog upravitelja).

Ostaje spornim ima li stečajni vjerovnik i za osporenu tražbinu ovršnu ispravu označenu u prijavi, što će sud u nastavku postupka ispitati.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje u dijelu utvrđivanja osporene tražbine potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a), a ukinuto u dijelu koji se odnosi na upućivanje u parnicu (čl. 380. t. 3. ZPP-a). Prvostupanjski sud će u nastavku postupka ispitati ima li vjerovnik ovršnu ispravu za svoju tražbinu nakon čega će o upućivanju u parnicu donijeti novu pravilnu i zakonitu odluku.

U Zagrebu 8. prosinca 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. 1196j4C
BRANKICA CURMAN