



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića
18

Poslovni broj: P-407/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, OIB 02958272670, Margaretska 3, 10000 Zagreb (putem Područnog ureda Varaždin, Kolodvorska 20c, Varaždin), zastupan po punomoćnici Roberti Šaško, dipl.iur protiv tuženika Josipa Kalanjoša, OIB 51291334930, Sitnice 47, 40315 Mursko Središće, zastupanog po punomoćniku Sari Lacko, odvjetnici iz ZOU Ana Čopor i Sara Lacko, odvjetnice u Varaždinu, radi utvrđenja ništetnosti, nakon održane i dovršene glavne rasprave dana 27.svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tuženika uz punomoćnika, dana 9.srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e:

I.Utvrđuje se da je Ugovor o radu s početkom rada 29.11.2023. kojeg su sklopili Josip Kalanjoš, OIB: 51291334930, iz Murskog Središća, Sitnice 47 i Velimir Šagi, OIB: 73646915169, iz Varaždina, Ulica braće Radića 11, ništetan.

Obrazloženje

1.Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi utvrđenja ništetnosti. U tužbi se navodi da je tuženik sa Šagi Velimirom koji je umro 4.1.2025. sklopio Ugovor o radu s početkom rada 29.11.2023. Tuženiku je 29.9.2023. prestalo zdravstveno osiguranje koje je imao kao nezaposlena osoba HZMO je obavijestio tužitelja da je uočeno da je Šagi Velimir tijekom 2023. ukupno prijavio 35 radnika, a odjavio 34, a među kojim radnicima je i tuženik. Radi se o prijavama, uglavnom, u trajanju od 1 dana za koje nije uspostavljen JOPPD obrazac, izražena je sumnja u fiktivne prijave u radni odnos radi ostvarivanja prava iz nadležnosti nekog od javnih tijela, npr. radi ostvarivanja prava iz obvezne primarne zdravstvene zaštite. HZMO je donio rješenje kojim je utvrdio da je tuženiku prestalo svojstvo osiguranika iz mirovinskog osiguranja kod privatnog poslodavca Šagi Velimira s danom 29.11.2023. jer je u postupku utvrđeno da je Šagi Velimir prijavom na osiguranje uspostavio svojstvo osiguranika za tuženika počev od 29.11.2023., a nakon prestanka radnog odnosa nije podnio odjavu osiguranja za tuženika niti se odazvao pozivu da dostavi financijsko knjigovodstvenu dokumentaciju potrebnu za kontrolu podataka, da nema uspostavljenih JOPPD obrazaca, niti evidentiranih podataka o stažu i plaći.

1.1. Svrha ugovora o radu koji je tuženik sklopio sa Šagi Velimirom nije bila stvarno obavljanje poslova u skladu s tim ugovorom već ponovni ulaz tuženika u sustav zdravstvenog osiguranja i ostvarivanja prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja na teret tužitelja, budući da tuženik od 30.9.2023. do 28.11.2023. nije imao zdravstveno osiguranje. Slijedom navedenog tužitelj je predložio da sud donese presudu kojom se utvrđuje da je predmetni ugovor o radu ništetan.

2. U odgovoru na tužbu tuženik nije osporavao da je sklopio predmetni ugovor o radu sa Šagi Velimirom. Prema dogovoru s poslodavcem tuženik je trebao obavljati poslove čišćenja, održavanja i druge poslove po nalogu poslodavca. Kada je prvi dan radnog odnosa tuženik pristupio na rad, poslodavac je kazao da će mu dnevnicu biti niža od prvotno dogovorene, na što je tuženik kazao da mu to nije prihvatljivo. Tuženik je odradio svoj radni dan 29.11.2023., te se sporazumio sa poslodavcem da nadalje neće dolaziti na posao zbog nemogućnosti poslodavca da ispoštuje prvotni dogovor oko plaće. Tuženik je bio u uvjerenju da ga je poslodavac odjavio. Netočno je da bi predmetni ugovor o radu bio sklopljen samo da tuženik uđe u sustav zdravstvenog osiguranja već je tuženik tražio zaposlenje kako bi uzdržavao svoju obitelj ali kako poslodavac nije ispoštivao dogovor s tuženikom radni odnos je prestao sporazumno.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prijave/ odjave- pregled osigurane osobe za tuženika (list 4-7 spisa), podnesak HZMO (list 8 -10 spisa), rješenje HZMO (list 12 – 13 spisa), odgovor na tužbu (list 19-20 spisa), očitovanje na odgovor na tužbu (list 23 spisa), te je saslušan tuženik u svrhu dokazivanja.

4. Tuženik je izjavio da je tijekom 11. mjeseca 2023. godine išao od kuće do kuće radi skupljanja željeza, pa je tako došao do Šagi Velimira u selo kraj Varaždina. Razgovarali su , te mu je isti ponudio posao koji se odnosio na poslove u kući i oko kuće, dakle na kuhanje, pranje veša, košnju trave, a kako je Šagi Velimir bio invalid, to ga je on i vozio. Isti mu je ponudio mjesečnu plaću od 1.300,00 EUR-a. Kada je 29.11.2023. došao k njemu Šagi mu je kazao da će mu dati na ruke 50,00 EUR bez prijave, pa je taj dan ostao raditi , a navečer je otišao. Kada su se dogovorili da će on raditi kod Šagi Velimira, isti je uzeo sve njegove podatke i išao ga je prijaviti. Međutim, 29.11. Šagi mu je kazao da će mu dnevno plaćati na ruke 40,00 do 50,00 EUR odnosno 1.200,00 do 1.300,00 EUR. On na to nije pristao jer je htio biti prijavljen i htio je uzeti kredit, a radilo se o premalom iznosu jer je morao dnevno putovati od Murskog Središća do Varaždina i natrag. Šagi mu je obećao da će mu plaćati putne troškove, no on mu nije vjerovao. Tuženik se bavi skupljanjem željeza i nije prijavljen. Nikad nije zasnovao stalni radni odnos odnosno tijekom 2021. tri mjeseca radio je u Austriji. Pojasnio je da nakon 29.11.2023. nije zasnovao novi radni odnos jer mu se bolje isplati posao sa starim željezom. Sada si ne uplaćuje zdravstveno osiguranje, niti staž. Tuženik je izjavio da predmetni ugovor o radu ima kod kuće, da se ne sjeća da li se radi o ugovoru na određeno ili neodređeno vrijeme, a što njemu nije niti jasno. Za predmetni dan gospodin Šagi mu je dao 50,00 EUR na ruke, a prestao je dolaziti na rad k istome jer ga nije prijavio odnosno htio je dobiti isplatnu listu za svoj rad kako bi mogao podići kredit. Nije potpisao raskid ugovora o radu već je samo otišao od gospodina Šagija koji je bio pod alkoholom. Nije se odazvao pozivu HZMO radi dostave dokaza o trajanju ugovora o radu jer nema pojma o nikakvim pozivima. Nema saznanja

da li ga je gospodin Šagi odjavio ili ne. Kod liječnika je bio 2022., 2023. ili 2024. godine, zdravstveno osiguranje je imao kad je bio u zatvoru, čini mu se tijekom 2019. godine. 2025. godine je izašao iz zatvora i isto je imao zdravstveno osiguranje, time da je tada bio u zatvoru 6 mjeseci od 6. mjeseca 2025. do 10. mjeseca 2025. Nakon izdržane kazne nema zdravstveno osiguranje. U vrijeme kad je bio kod liječnika odnosno 2022. godine, 2023. godine ili 2024. godine nije plaćao lijekove koje je dobio za terapiju jer su lijekovi besplatni odnosno išli su preko osiguranja.

5. Nakon provedenog postupka utvrđeno je

- da je tuženik sa Šagi Velimirom sklopio Ugovor o radu s početkom rada od 29.11.2023.,
- da je kod Velimira Šagi radio jedan dan i to 29.11.2023. godine nakon čega se više nije vraćao na rad,
- da je prije toga tuženik 29.9.2023. prestalo zdravstveno osiguranje koje je imao kao nezaposlena osoba,
- da nakon sklapanja predmetnog ugovora o radu nije nigdje bio stalno zaposlen, već se bavio skupljanjem željeza, a čime se bavio i u vrijeme kada je zasnovao ugovor o radu sa Šagi Velimirom,
- da je po iskazu tuženika dogovoreno sa Šagi Velimirom da će primati mjesečnu plaću od 1.300,00 EUR,
- da je po iskazu tuženika Šagi Velimir na dan kada je došao raditi kazao da će mu plaćati na ruke dnevno 40,00 do 50,00 EUR što mjesečno iznosi 1.200,00 do 1.300,00 EUR,
- da tuženik smatra da je taj iznos premali s obzirom da je morao svaki dan putovati od Murškog Središća do Varaždina i natrag,
- ujedno tuženik je izjavio da je prestao odlaziti raditi k Šagi Velimiru jer je htio biti prijavljen kako bi mogao uzeti kredit,
- da se tuženik bavi skupljanjem starog željeza, a što mu je isplativije od zasnivanja radnog odnosa, te si ne uplaćuje zdravstveno osiguranje niti radni staž,
- da je Šagi Velimir prijavio tuženika na HZMO i HZZO, te da je tuženik ostvarivao pravo iz obveznog zdravstvenog osiguranja na teret tužitelja, od dana zasnivanja radnog odnosa,
- da je tuženik od dana zasnivanja radnog odnosa do podnošenja ove tužbe bio kod liječnika, da nije plaćao dobivene terapije odnosno lijekove navodeći da to ide preko osiguranja, dakle da je bio svjestan da je prijavljen na zdravstveno osiguranje,

6. Odredbom čl. 322. st.1. Zakona o obveznim odnosima određeno je da ugovor koji je protivan Ustavu RH prisilnim propisima ili moralu društva je ništetan.

7. Odredbom čl. 285. ZOO određeno je da prividan ugovor nema učinka među ugovornim strankama, a posljedica toga je ništetnost.

8. Sud nije prihvatio iskaz tuženika koji je naveo da je za predmetni Ugovor o radu dogovorio mjesečnu plaću sa Šagi Velimirom u iznosu od 1.300,00 EUR, te da je

prvi dan, dakle dana 29.11.2023. radio kod Šagi Velimira, a da je prestao dolaziti na posao s obzirom da mu je Šagi Velimir ponudio dnevnu isplatu od 40,00 do 50,00 EUR odnosno 1.200,00 do 1.300,00 EUR mjesečno, što se tuženiku činilo prenisko, kao i da je razlog zbog čega nije nastavio s radom činjenica što je htio biti prijavljen, a nesporno je da ga je Šagi Velimir prijavio na HZMO i na HZZO, te da je ostvarivao pravo s primarne zdravstvene zaštite bez da je istu plaćao s obzirom da je po njegovom iskazu ista išla na teret osiguranja, dakle da je bio svjestan da ga je poslodavac prijavio. Isto tako nije logičan iskaz tuženika u dijelu u kojem tvrdi da je želio dobiti isplatne liste, jer činjenica da bi eventualno bio plaćan na ruke u iznosu koji je odgovarao mjesečnom dogovorenom iznosu između njega i Šagi Velimira, a kako bi mogao dobiti kredit, s obzirom da nakon zasnivanja radnog odnosa kod Šagi Velimira nije zasnovao nikakav drugi radni odnos temeljem kojeg bi mogao ostvariti pravo na kredit, već je naveo da mu je posao kojim se bavi i kojim se bavio u vrijeme zasnivanja predmetnog radnog odnosa omogućuje više prihode nego što bi mu iznosila plaća kod Šagi Velimira. Stoga je sud smatrao da se u konkretnom slučaju radi o prividnom pravnom poslu glede sklapanja Ugovora o radu kako bi se kod trećih osoba uključujući i tužitelja izazvao određeni lažni dojam, dakle kako bi tuženik ostvario prava iz primarne zdravstvene zaštite.

9. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

Čakovec, 9.srpnja 2026.

S u t k i n j a:

Jasna Vehtersbah-Stojan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku prijepisa iste, putem ovog suda na nadležni županijski sud sukladno čl. 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14), pismeno u tri istovjetna primjerka.

O tome obavijest:

1. tužitelj po pun.
2. tuženik po pun.

Broj zapisa: **9-3088a-8a99e**

Kontrolni broj: **0e07c-d0df8-466d0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.