



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-4977/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Saši Bušić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Alica Holik, OIB: 09073259940 iz Zagreba, Poljana Josipa Brunšmida 8, zastupane po punomoćnici Zrinki Prlić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Svea Ekonomi d.o.o., OIB: 17863542417, Zagreb, Ulica Damira Tomljanovića - Gavrana 11, zastupan po punomoćniku Zoranu Bogojeviću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 1. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, 25. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužitelj s tužbenim zahtjevom koji glasi:

"I Prolašava se nedopuštenom ovrha određena temeljem zahtjeva za naplatu tuženika Svea Ekonomi d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 17863542417 kao ovrhovoditelja od 06.03.2024., zaprimljen kod Financijske agencije 14.03.2024. po pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, poslovni broj Ovr-47655/10 od 19.11.2010., pravomoćno i ovršno 25.01.2013. prema prijedlogu o ovrši zaprimljenog kod javnog bilježnika 19.11.2010. i ukidaju se sve provedene pravne radnje.

II Nalaže se tuženiku Svea Ekonomi d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 17863542417 da tužiteljici ALICI HOLIK iz Zagreba, Poljana Josipa Brunšmida 8, OIB: 09073259940 isplati iznos od 2.555,87 EUR koji je primljen na račun tuženika SVEA EKONOMI d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 17863542417 temeljem zahtjeva za naplatu od 06.03.2024., zaprimljen kod Financijske agencije 14.03.2024. po rješenju o ovrši na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, poslovni broj Ovr-47655/10 od 19.11.2010., pravomoćno i ovršno 25.01.2013. zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom za pojedine iznose kako slijedi:

- na iznos od 132,72 EUR od 15.05.2024. do isplate
- na iznos od 779,05 EUR od 15.05.2024. do isplate
- na iznos od 66,30 EUR od 15.05.2024. do isplate
- na iznos od 714,60 EUR od 15.05.2024. do isplate
- na iznos od 656,10 EUR od 13.11.2024. do isplate
- na iznos od 207,10 EUR od 30.05.2025. do isplate

po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo

polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana, a sve u skladu čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

III Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročeni parnični trošak zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana. "

IV Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.875,00 eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 25. rujna 2026. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, poslovni broj Ovr-47655/10 od 19. studenog 2010., pravomoćno i ovršno 25. siječnja 2013. određena je ovrha radi naplate navodnog potraživanja tadašnjeg ovrhovoditelja ZAGREBAČKE BANKE d.d. protiv tužiteljice kao ovršenika u iznosu od 11.629,53 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a na dan isplate s ugovorenom kamatom i zakonskim zateznim kamatom od 10. studenog 2010. pa do isplate te naplate troškova postupka u iznosu od 2.755,71 HRK, i to na prijedlog ovrhovoditelja zaprimljenog kod javnog bilježnika 19. studenog 2010. godine. Zagrebačka banka d.d. je kao tadašnji ovrhovoditelj s društvom Svea Ekonomi d.o.o., ovdje tuženik, sklopila Trostrani ugovor o ustupu i prijenosu tražbina, solemniziran dana 30. listopada 2017. po javnom bilježniku Mladena Ježeka pod brojem OV-6942/17, a kojim je ugovorom na tuženika prenijela prethodno opisanu tražbinu. Zagrebačka banka d.d. kao ovrhovoditelj je prvotno podnijela Financijskoj agenciji zahtjev za naplatu temeljem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilinke Lisonek broj Ovr-47655/2010 od 19. studenoga 2010., a koji je zahtjev zaprimljen kod Financijske agencije dana 4. travnja 2013. i evidentiran u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Za navedenu su osnovu nastupili uvjeti iz članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima te je Financija agencija prestala postupati po istoj dana 4. kolovoza 2018. godine. Unatoč ispunjenju uvjeta iz čl. 12 st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, tuženik je ponovno dana 6. ožujka 2024. uputio Financijskoj agenciji zahtjev za naplatu radi provedbe iste osnove za plaćanje - rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilinke Lisonek poslovni broj Ovr-47655/2010 od dana 19. studenoga 2010., a koji je zahtjev za naplatu Financijska agencija zaprimila 14. ožujka 2024. i evidentirala ga u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje te je navedena osnova djelomično naplaćena. Iz

Specifikacije osnove za plaćanje Ovr- 47655/10-AKT od dana 21. srpnja 2025. proizlazi da je od tužiteljice naplaćen ukupan iznos od 2.555,87 EUR i to 498,47 EUR na ime glavnog duga, a iznos od 2.057,40 EUR na ime kamata. Nije dopušten prijedlog ovrhovoditelja da Financijska agencija, nakon što je na temelju čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala postupati po rješenju o ovrsi i isto izbrisala iz Očevidnika, ponovno navedeno rješenje o ovrsi upiše u ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika. Imajući u vidu prethodno izneseno, kao i dostavljenju relevantnu sudsku praksu, razvidno je kako tuženik kao ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu kako to čini s obzirom da su ispunjeni uvjeti iz članka 12. stavka 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima odnosno s obzirom na činjenicu da je predmetna osnova za plaćanje isknižena iz Očevidnika uslijed nemogućnosti naplate pa stoga tuženik kao ovrhovoditelj nije ovlašten zahtijevati da se isto rješenje o ovrsi ponovno upiše u Očevidnik i da Financijska agencija nastavi postupati po toj osnovi.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Tužitelj neosnovano navodi kako nije dopušteno ponovo zatražiti izravnu naplatu temeljem iste osnove za plaćanje. Stajalište Vrhovnog suda RH, na koje se poziva tužitelj, može se odnositi isključivo na postupke sudske ovrhe, ali ne i na postupke naplate i izravne naplate koji se pokreću podnošenjem odgovarajućeg zahtjeva izravno Financijskoj agenciji. To iz razloga što vjerovnik koji raspolaže osnovom za plaćanje koja se Financijskoj agenciji dostavlja putem zahtjeva za (izravnu) naplatu može takvu osnovu podnositi neograničeni broj puta, prilikom čega takva osnova prilikom svakog novog podnošenja dobiva i novo mjesto u redoslijedu naplate, a ovrhovoditelj je dužan svaki puta platiti Financijskoj agenciji naknadu za provedbu ovrhe. Da se predmetno stajalište Vrhovnog suda RH odnosi isključivo na sudske ovrhe upućuje i formulacija prema kojoj nije dopušten „prijedlog“ Financijskoj agenciji, dok se pravomoćno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave dostavlja putem zahtjeva za naplatu od strane samog vjerovnika (ne suda, kao što je to slučaj kod sudske ovrhe). Okolnost što tuženik Financijskoj agenciji u konkretnom slučaju predlaže da predmetno rješenje o ovrsi ponovno zavede u redoslijed naplate nije od utjecaja na zakonitost samog postupka, budući da je relevantna okolnost što se pritom dostavlja novi zahtjev za naplatu, a sama osnova za plaćanje je zavedena u redoslijed naplate prema trenutku zaprimanja takvog zahtjeva za naplatu, što nesporno upućuje na to da se radi o novom postupku. S obzirom na navedeno, tuženik predlaže Naslovnom sudu da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev, a tužitelju naloži da mu naknadi parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na dosuđeni iznos troška teku od prvog dana nakon donošenja prvostupanjske presude pa do naplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u priklopljeni spis Ovr-73111/24, rješenje o ovrsi Ovr-47655/10, zahtjev za naplatu od 29.03.2013. g., zahtjev za naplatu od 6.03.2025. g., zapisnici s ročišta i ostali priležeći podnesci.

4. Među strankama je nesporno da je Zagrebačka banka d.d. kao tadašnji ovrhovoditelj s društvom Svea Ekonomi d.o.o., ovdje tuženik, sklopila Trostrani ugovor o ustupu i prijenosu tražbina, solemniziran dana 30. listopada 2017. po javnom bilježniku Mladena Ježeka pod brojem OV-6942/17, a kojim je ugovorom na tuženika prenijela prethodno opisanu tražbinu. Zagrebačka banka d.d. kao ovrhovoditelj je prvotno podnijela Financijskoj agenciji zahtjev za naplatu temeljem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ilinke Lisonek broj

Ovr-47655/2010 od 19. studenoga 2010., a koji je zahtjev zaprimljen kod Financijske agencije dana 4. travnja 2013. i evidentiran u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Za navedenu su osnovu nastupili uvjeti iz članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima te je Financija agencija prestala postupati po istoj dana 4. kolovoza 2018. godine. Nesporno je da je tuženik dana 6. ožujka 2024. godine uputio Fini zahtjev za naplatu radi provedbe iste osnove za plaćanje, sporno je da li je tuženik ponovno mogao zatražiti izravnu naplatu temeljem iste osnove za plaćanje.

5. Tuženik je prijedlog financijskoj agenciji podnio izravno jer raspolaže osnovom za plaćanje te naplatu može podnositi neograničeni broj puta prilikom novog podnošenja za istu naplatu dobiva i novo mjesto u redosljedu naplate a prema odredbi članka 12 zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Propisuje se da fina prestaje provoditi ovrhe na fizičkim osobama , ako se dug ne naplati u roku od tri godine , a u poljednjih šest mjeseci nije bilo plać ,anja. Nema ograničenja zakonskog broja pokušaja zahtjeva. U ovom slučaju ne odnosi se na isključivo sudske ovrhe a koje je stajalište VSRH.

6. Sud je odlučio odbiti tužiteljicu s tužbenim zahtjevo u cijelosti , jer nisu ispunjeni uvjeti iz članka 12 st.1 Zakona o provedbi ovrhe.

7. Sud je dosudio tuženiku parnični trošak temeljem čl. 154. st 1. u iznosu od 1.875,00 eur, koji se sastoji od: odgovora na tužbu – 250 bodova, ročište 8.04.2026. g. - 250 bodova, ročište 1.07.2026. g. - 250 bodova, što ukupno iznosi za rad odvjetnika prema OT 1.500,00 eur, PDV 375,00 eur.

U Zagrebu, 25. rujna 2026.

Sudac:
Saša Bušić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude strankama je dopuštena žalba u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- tužitelju po pun
- tuženiku po pun

Broj zapisa: **9-3088d-b0073**

Kontrolni broj: **0b7d2-63d5b-0453f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.