



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
STALNA SLUŽBA U KORČULI

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli, OIB: 48074464528, po sutkinji tog suda Katarini Rendulić Vežić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Margarete Hrmić rođ. Burmas, OIB: 64442082505 iz Opatije, Matulji, Trtni 24 A, koju zastupa punomoćnik Antun Žanetić, odvjetnik u Blatu, 85. ulica 28, protiv 1.tuženika Antuna Burmasa "Bumba" pok. Antuna, OIB: 99789604630 iz Blata, Prižba 35/4, 2.tuženika Vinka Burmasa "Bumba" pok. Antuna, OIB: 17216834221 iz Blata, 97.ulica 18/5, 1.tuženik i 2.tuženik kao nasljednici Burmas "Bumba" Antuna pok. Ante i Burmas "Bumba" Kuzme pok. Ante, 3.tuženika Nikole (Nikša) Burmasa pok. Vlahu, OIB: 84310840906 iz Australije, 4 James Pde, Chadstone 3148, Melbourne, Victoria, Australia, kao nasljednik Burmas "Bumba" Vlahu pok. Nikole upisan i kao Burmas "Bumba" Franko-Vlaho pok. Nikole i Burmas "Bumba" Mare ud. Nikole, kojem je zastupnik za primanje pismena Nikola Prižmić, odvjetnik u Blatu, Ulica 31 19/1, 4.tuženika Josipa Kalogjera, OIB:14196611400 iz Blata, 54. ulica br.13, kao nasljednik Burmas "Bumba" Kate pok. Ante i 5.tužene Ruže Bucić rođ. Burmas, OIB: 70712548242 iz Zagreba, Klanječka 5, sada na adresi Ulica Andrije Kačića Miošića 41, Velika Gorica, kao nasljednica Burmas "Bumba" Mare pok. Nikole i Burmas "Bumba" Ivana Marina, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, bez održavanja ročišta, 29. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Margareta Hrmić rođ.Burmas, OIB: 64442082505 iz Opatije, Matulji, Trtni 24 A, isključivi vlasnik čest.zgr.2668/2 kuća stojna Blato upisana u zk.ul. 12679 k.o. Blato, te se ovlašćuje tužiteljica temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva navedene nekretnine na svoje u zemljišnoj knjizi k.o. Blato, uz istovremeno brisanje toga prava s imena prednika 1.tuženika i 2.tuženika pok. Burmas "Bumba" Antun mldb.pk. Ante za 7/48 dijela i pok. Burmas

"Bumba" Kuzma mldb.pk. Ante za 7/48 dijela, prednika 3.tuženika pok. Burmas "Bumba" Vlaho pk. Nikole za 31/192 dijela upisan i kao Burmas "Bumba" Franko-Vlaho pok. Nikole za 31/256 dijela i pok. Burmas "Bumba" Mara ud. Nikole za 31/192 dijela, prednika 4.tuženika pok. Burmas "Bumba" Kata mldb.pk. Ante za 1/16 dijela, prednika 5.tužene pok. Burmas "Bumba" Mara pok. Nikole za 31/192 dijela i pok. Burmas "Bumba" Ivan Marin za 31/768 dijela.

II. Utvrđuje se da je tužiteljica Margareta Hrmić rođ. Burmas, OIB: 64442082505 iz Opatije, Matulji, Trtni 24 A, vlasnik 93/384 dijela čest.zgr.2669/1 dvor, uzajednički i vlasnik 93/384 dijela čest.zgr.2669/2 dvor uzajednički upisane u zk.ul. 222 k.o. Blato, te se ovlašćuje tužiteljica temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva rečenog suvlasničkog dijela ovih nekretnina na svoje ime u zemljišnoj knjizi k.o. Blato, uz istovremeno brisanje toga prava s imena prednika 3.tuženika pok. Burmas "Bumba" Vlaho mldb.pok.Nikole za 31/384 dijela, prednika 5.tužene pok. Burmas "Bumba" Mara pok. Nikole za 31/384 dijela + 31/384 dijela.

III. Utvrđuje se da je tužiteljica Margareta Hrmić rođ. Burmas, OIB: 64442082505 iz Opatije, Matulji, Trtni 24 A, vlasnik čest.zem.26869/2 neplodno, Gršćica površine 287 m² i čest.zem.27409/7 neplodno, Gršćica površine 53 m², upisane u zl.ul. 11473 k.o. Blato, te se ovlašćuje tužiteljica temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva navedenih nekretnina na svoje ime u zemljišnoj knjizi k.o. Blato, uz istovremeno brisanje toga prava s imena prednika 3.tuženika pok. Burmas "Bumba" Vlaho pok. Nikole.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da su u zemljišnim knjigama baka tužiteljice Burmas "Bumba" Mara pok. Nikole i pok. otac tužiteljice Ivan Burmas "Bumba" Marin upisani kao vlasnici 31/192 odnosno 31/768 dijela čest.zgrade 266872 zk.ul. 12679 te 31/384 + 31/384 dijela čest.zgr. 2669/1 i 2669/2 zk.ul. 222 dok su prednici ostalih tuženika upisani kao vlasnici preostalog dijela, te je prednik tuženika ad 3 upisan kao vlasnik čest.zem. 26869/2 i 27409/7 zk.ul. 11473 sve k.o. Blato, što ne odgovara stvarnom stanju. Nadalje se navodi da navedene nekretnine predstavljaju stojnu kuću tužiteljice u Blatu (čest.zgr. 2668/2) s okućnicom-dijelom zajedničkog dvorišta (č.zgr. 2669/1 i 2669/2) te građevinsko zemljište u Gršćici (č.zem. 26869/2 i 27409/7). Tužiteljica da je navedene nekretnine stekla u vlasništvo kao daroprimatelj ugovorom o darovanju od 29. kolovoza 2012. od svoje majke Eveline Burmas, koja je to pak stekla po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Opatiji O-110/02 od 2. rujna 2002., iza smrti svog supruga-oca tužiteljice Ivana Burmasa "Bumba" pok. Mare, koji je pak ove nekretnine naslijedio od svoje majke Mare Burmas "Bumba" pok. Nikole po rješenju o nasljeđivanju Općinskog suda u Korčuli O-189/93 od 20. prosinca 1993., koja je to dobila od svoje majke Mare Burmas ud. Nikole darovnim ugovorom od 11. listopada 1958., te diobom sa tuženikom ad 3 Nikolom-Nikšom Burmas pok. Vlaho po diobenoj nagodbi ovjerenoj pred javnim bilježnikom Markitom Vojvodić u Blatu 19. srpnja 2001. pod brojem OV-2216/2001. U tužbi tužiteljica još navodi da je

u obitelji Burmas "Bumba" među prednicima stranaka izvršena doba još prije II. sv. rata koja nije sačuvana u pisanom obliku ali je stranke poštuju, te su tuženima odnosno njihovim prednicima pripale druge nekretnine. Tužiteljica i njezini prednici su u stalnom, nesmetanom posjedu ovih nekretnina više od pedeset godina pa je i samom dosjelošću tužiteljica stekla vlasništvo, nitko nikad nije smetao tužiteljicu u stvarnim pravima na navedenim nekretninama na kojima su kao posjednici upisani otac tužiteljice, tuženi ad 1 i pok. otac tuženika ad 3.

U pogledu pasivne legitimacije ističe se da su tuženi nasljednici svojih prednika, tuženi ad 1 i ad 2 svog oca i strica, tuženi ad 3 svog oca i bake, tuženi ad 4 svoje majke, tužena ad 5 zajedno sa tužiteljicom njihovih prednika, a nitko ne osporava tužiteljici vlasnička i posjedovna prava na ovim nekretninama.

Tužiteljica zahtijeva da se utvrdi da je ona vlasnica predmetnih nekretnina te da su tuženi dužni trpjeti uknjižbu tog prava u zemljišnim knjigama postavivši tužbeni zahtjev kao u izreci.

2. Na temelju članka 284. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) sud je tuženima ad 1-ad 5 dostavio primjerak tužbe uz poziv da u roku od 30 dana podnesu pisani odgovor na tužbu. U tom pozivu sud je upozorio tužene na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu.

3. 1.tuženiku Antunu Burmasu "Bumba" pok. Antuna, 2.tuženiku Vinku Burmasu "Bumba" pok. Antuna, 3.tuženiku Nikoli (Nikši) Burmas pok. Vlaha i 5.tuženoj Ruži Bucić rođ. Burmas su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, a u određenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu.

4. 4.tuženiku Josipu Kalogjera sud je pokušao dostaviti tužbu na odgovor na adresu navedenu u tužbi, a koja dostava nije bila uspješna. Dostava je pokušana u pet navrata (28. ožujka 2024., 16.travnja 2024., 3. srpnja 2024., 23. srpnja 2024. i 1. listopada 2024.), pošiljke su svaku put vraćene neuručene uz napomenu dostavljača "obaviješten nije podigao pošiljku".

4.1. Uvidom u podatke iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je prebivalište 4.tuženika Josipa Kalogjera na adresi 54. ulica 13, Blato, i da je aktivna adresa prebivališta.

4.2. Kako se adresa 4.tuženika Josipa Kalogjera navedena u tužbi ne razlikuje od adrese prijavljenog prebivališta iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova, sud je primjenom članka 143. ZPP dostavu tužbe na odgovor 4.tuženiku Josipu Kalogjera obavio isticanjem na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 18. listopada 2024. te se smatra da je istekom osmog dana dostava tužbe na odgovor 4.tuženiku Josipu Kalogjera obavljena 26. listopada 2024. te u određenom roku 4.tuženik nije podnio odgovor na tužbu.

5. Kako 1.,2., 3., 4. i 5.tuženi u određenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužiteljica podnijela i ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tužene spriječili opravdani razlozi da

podnesu odgovor na tužbu, ispunjeni su uvjeti iz članka 331.b ZPP, pa je sud donio presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe).

U Korčuli, 29. srpnja 2026.

S u t k i n j a :

Katarina Rendulić Vežić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088b-57f2a**

Kontrolni broj: **0969a-60504-f6d90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.