

ODVJETNIK
MATIJA PEČATNIK
10144 ZAGREB, p.p. 13
Savska cesta 41/III
tel: 01/ 6176-863, 6121-609
fax: 01/ 6176-862
e-mail: matija.pecatnik@zg.ht.hr

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Zagreb, 30.06.2020.

Na broj: 11 St-1196/2016

Stečajni dužnik: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB:81356391287, Split,
Svačićeva 4/I, koje zastupa stečajni upravitelj Frane Krišto

Ovrhovoditelj: IMMOBILIARE JURIC d.o.o., OIB: 65188062977, Zagreb, Jačkovinski Klanec 73
koje zastupaju odvjetnici Stipe Grubišić i Martina Žibreg u odvjetničkom društvu
Stipe Grubišić i partneri iz Zagreba, Trpimirova 31

Ovršenik: STOMA MEDICAL d.o.o., OIB: 90237326620, Zagreb, Ulica Frana Folnegovića 1c,

Treća osoba: Ljubljanska banka d.d. Ljubljana, Trg republike 3, Republika Slovenija,
OIB: 40032571039,
koju zastupa

ODVJETNIK
MATIJA PEČATNIK
OIB 45240039306
10144 Zagreb, Savska cesta 41/III

radi: donošenja rješenja o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine

PRIGOVOR TREĆE OSOBE

41 prilog
punomoć

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu,
poslovni broj 11 St-1196/2016-635 od 09. lipnja 2020.**

Treća osoba LUBLJANSKA BANKA d.d., Ljubljana, obavještava Naslovni sud da će ga u ovom predmetu kao punomoćnik zastupati **odvjetnik Matija Pečatnik Savska cesta 41/III, p.p. 13, 10144 Zagreb**. Treća osoba prilaže punomoć.

Zbog toga je potrebno da Naslovni sud pismena za treću osobu u ovom predmetu dostavlja na adresu navedenog izabranog punomoćnika treće osobe.

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11 St-1196/2016-635 od 09. lipnja 2020.

I. Na temelju zaključka tog suda poslovni broj St-1196/2016-588 od 06. veljače 2020. i prijedloga ovrhovoditelja IMMOBILIARE JURIC d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Jačkovinski klanec 73, OIB: 65188062977, od 24. travnja 2020., a radi predaje nekretnine ovrhovoditelju kao kupcu, nalaže se društvu STOMA MEDICAL d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c, OIB: 90237326620, da bez odgode isprazni i preda nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, K.O. Grad Zagreb, Z.U. 5908, označenu kao kat. čest. 5573/38, u naravi ZGRADA BR. 152 i ZGRADA U OZALJSKOJ ULICI I DVORIŠTE ukupne površine 5340 m², poslovni prostor koji se nalazi u **prizemlju zgrade na njenom istočnom dijelu, lijevo** od ulaza u zgradu kućni broj 148 gledajući s javne površine nalazeće na južnoj strani od ulaza u zgradu kućni broj 148, u površini od 175,10 m², u posjed ovrhovoditelju kao kupcu;

II. Radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine na činjenje iz točke I. tog rješenja

određuje se ovrha

udaljenjem društva STOMA MEDICAL d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c, OIB: 90237326620, kao ovršenika i uklanjanjem svih njegovih stvari iz nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, K.O. Grad Zagreb, Z.U. 5908, označene kao kat. čest. 5573/38, u naravi ZGRADA BR. 152 i ZGRADA U OZALJSKOJ ULICI I DVORIŠTE ukupne površine 5340 m², poslovni prostor koji se nalazi u prizemlju zgrade na njenom istočnom dijelu, lijevo od ulaza u zgradu kućni broj 148 gledajući s javne površine nalazeće na južnoj strani od ulaza u zgradu kućni broj 148, u površini od 175,10 m², predajom navedene nekretnine – poslovnog prostora slobodnog od osoba i stvari u posjed ovrhovoditelju kao kupcu;

III. Pokretnine koje su uklonjene iz nekretnine predat će se ovršeniku. Ako pri poduzimanju ovršnih radnji ne bude nazočna niti jedna od osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe neće primiti, stvari će se predati na čuvanje drugoj osobi ili ovrhovoditelju na trošak ovršenika;

IV. Protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe su će, ako je to potrebno, izreći novčane kazne ili odrediti pritvor na temelju članka 16. u svezi sa člankom 256. stavkom 3. Ovršnog zakona.

V. Radi namirenja troškova tog ovršnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama od 09. lipnja 2020. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena

određuje se ovrha

zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem ovršenikovih pokretnina koje on posjeduje u nekretnini - poslovnom prostoru, povjeravanjem istih na čuvanje ovrhovoditelju, njihovom prodajom te namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

VI. Ovrhovoditelj stječe pljenidbenim popisom založno pravo na popisanim pokretninama.

VII. Ovršeniku je zabranjeno raspolaganje zaplijenjenim stvarima.

VIII. Ovršenik se upozorava na kaznenopravne posljedice u smislu članka 241. Kaznenog zakona ako povrijedi zabranu raspolaganja zaplijenjenim stvarima.

Navedeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu **treća osoba pobija u cijelosti zbog:**

- **povrede odredaba ovršnog postupka,**
- **pogrešne primjene materijalnog prava,** zbog slijedećih razloga:

Ljubljanska banka d.d. Ljubljana (u daljnjem tekstu: **podnositelj prigovora**) podnosi ovaj **prigovor** sukladno čl. 59. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 - dalje u tekstu: **OZ**) kao osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima pravo vlasništva poslovnog prostora u Zagrebu, Ozaljska 148 ukupne površine 175,10 m², te **podnositelj prigovora traži da se ovrha koja je pobijanim rješenjem određena protiv ovršenika u cijelosti proglasi nedopuštenom.**

RAZLOZI ZA PRIGOVOR

Podnositelj prigovora ističe da je za odlučivanje u ovom predmetu mjerodavno pravno shvaćanje zauzeto na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 22. veljače 2018. (poslovni broj: Su-IV-4/18-4 (2/18)) koje glasi:

„Predmnjevani vlasnik može uspješno štiti svoje pravo na predmetu ovrhe kada u postupku dokaže da je ovrhovoditelj bio nesavjestan, nepošten odnosno da je zloupotrijebio svoje pravo.“

Sukladno citiranom pravnom shvaćanju zauzetom na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 22. veljače 2018. (poslovni broj: Su-IV-4/18-4 (2/18)) **podnositelj prigovora kao predmnjevani vlasnik ovim prigovorom štiti svoje pravo na predmetu ovrhe** te dostavlja dokaze o svom naplatnom stjecanju vlasništva predmetnog poslovnog prostora i navodi činjenice i prilaže isprave koje dokazuju da je ovrhovoditelj bio nesavjestan, nepošten, odnosno da je zloupotrijebio svoje pravo kada je podnio prijedlog za određivanje ovrhe protiv ovršenika.

1.

Ovršni postupak pa time i rješenje o ovrsi koje je sud donio primjenom odredbe čl. 131. OZ je **strogo formalni postupak.**

U prijedlogu za ovrhu **ovrhovoditelj je pogrešno označio** lokaciju poslovnog prostora i time **pogrešno odredio i pogrešno označio što je predmet ovrhe** jer je u prijedlogu za ovrhu **pogrešno** naveo da je poslovni prostor u zgradi **lijevo** od ulaza u zgradu kućni broj 148 gledajući s javne površine nalazeće na južnoj strani od ulaza u zgradu kućni broj 148.

U svezi navedenog u ovom ovršnom predmetu mjerodavno je pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske s osme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održane 17. prosinca 2018. (poslovni broj: Su-IV-4/18-19), koje glasi:

*"Sud je ovlašten po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke ispraviti presudu na temelju odredbe iz čl. 342. st. 1. ZPP-a samo u slučaju postojanja pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, odnosno pogreške suda koja je nastala prilikom pisane izrade presude, a **ne i pogreške koje su posljedica dispozicije samih stranaka**, ali nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz 354. st. 1. u vezi s čl. 342. st. 1. ZPP-a, ako je sud primjenom čl. 342. st. 1. ZPP-a, u situaciji kada tijekom postupka uopće nije bio sporan stvarni identitet stranke, ispravio oznaku imena ili prezimena stranke (ili OIB-a), iako je ta okolnost posljedica pogreške same stranke." **

Ovrhovoditelj je dana 24. lipnja 2020. u ovom predmetu podnio odgovor na žalbu ovršenika u kojem je ovrhovoditelji **jasno i izričito priznao** da je poslovni prostor u zgradi krajnje **desno** gledajući s javne površine od ulaza u zgradu kućni broj 148 jer taj navod ovrhovoditelja na strani 2. odgovora na žalbu glasi:

*„...Kućni broj 148 i 150 predstavljaju dva nebodera koja presjecaju zgradu (i koja se nalaze na posebnim katastarskim i , a **poslovni prostor** koji bespravno koristi ovršenik **se nalazi** (gledano s ceste) na **krajnjoj desnoj** strani zgrade.“ **

U ovom slučaju **jest sporno** koja je **lokacija poslovnog prostora u predmetnoj zgradi** jer **ovrhovoditelj o tome očigledno iznosi proturječne** i proizvoljne **podatke** i o tome je u žalbi istakao sam ovršenik, a podnositelj prigovora u nastavku ovog prigovora te činjenice i razloge podrobnije obrazlaže (posebice u cijeloj točki 2., točki 4.2. i 4.3. ovog prigovora).

Sukladno prijedlogu ovrhovoditelja sud je u točki I. i II. izreke pobijanog rješenja naveo pogrešne podatke o predmetu ovrhe jer je ovrhovoditelj **pogrešno naveo** da je poslovni prostor koji je predmet ovrhe u prizemlju zgrade **lijevo** od ulaza u zgradu kućni broj 148 gledajući s javne površine nalazeće na južnoj strani od ulaza u zgradu kućni broj 148, a **nakon toga je sam ovrhovoditelj u odgovoru na žalbu ovršenika priznao** da je predmetni poslovni prostor na **krajnjoj desnoj** strani te zgrade gledajući s javne površine (ceste) nalazeće se na južnoj strani od ulaza u zgradu kućni broj 148.

Odredbom čl. 52. st. 2. OZ propisano je **da ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba izjavljena, sud će obustaviti ovrhu.**

Zato u ovom predmetu ovrhe sud **nije** ovlašten niti sam a niti po eventualnoj naknadnoj dispoziciji ovrhovoditelja **ispravljati pogreške i pogrešne podatke koji su rezultat dispozicija ovrhovoditelja tj. pogreške u zahtjevu o kojem je pobijanim rješenjem odlučio** po prijedlogu ovrhovoditelja i u kojem je ovrhovoditelj **pogrešno označio podatak o lokaciji poslovnog prostora koji je predmetu ovrhe**, jer je u ovom slučaju ovrhovoditelj svoju pogrešku na naprijed citirani način **sam priznao u odgovoru na žalbu ovršenika.**

Zbog pogrešaka ovrhovoditelja u određivanju lokacije poslovnog prostora kao predmeta ovrhe, a time i pogrešaka o položaju poslovnog prostora u zgradi (lijevo umjesto pravilno krajnje desno) uopće ne bi bilo moguće identificirati prostor na koji se pobijano rješenje ovrši odnosi, pa samim time niti provesti ovrhu ispražnjenjem poslovnog prostora.

Slijedom navedenog, **sukladno odredbi čl. 52. st. 2. OZ Trgovački sud u Splitu treba u cijelosti ukinuti** svoje pobijano rješenje poslovni broj 11 St-1196/2016-635 od 09. lipnja 2020. i **obustaviti ovrhu.**

- Dokaz:**
1. shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/18) održane 22. veljače 2018. (poslovni broj: Su-IV- 4/18-4),
 2. shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske na s osme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) održane 17. prosinca 2018. (poslovni broj: Su-IV-4/18-19),
 3. odgovor na žalbu ovršenika koju je ovrhovoditelj podnio Trgovačkom sudu u Splitu dana 24. lipnja 2020.

2.

U ovom predmetu **mjerodavno je pravno shvaćanje koje je Vrhovni sud Republike Hrvatske iznio u rješenju broj Rev 2307/16-2 od 03. svibnja 2018.** koje glasi:

*„Nadalje, nižestupanjski sudovi su u odnosu na osnovanost zahtjeva utvrđivali da li je kupac nekretnine u ovršnom postupku bio u dobroj vjeri kod stjecanja iste, a nisu utvrđivali **da li je ovrhovoditelj u trenutku pokretanja ovršnog postupka u odnosu na nekretninu koja je bila uknjižena kao vlasništvo drugoovršenika bio u dobroj vjeri, odnosno da li je u trenutku pokretanja ovršnog postupka znao ili je obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati u to da nekretnina ne pripada više ovršeniku. U svezi toga ovaj sud je i zauzeo pravno shvaćanje na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 22. veljače 2018. prema kojem predmnijevani vlasnik može uspješno štiti svoje pravo na predmetu ovrhe kada u postupku dokaže da je ovrhovoditelj bio nesavjestan, nepošten odnosno da je zloupotrijebio svoje pravo.**“ **

Podnositelj prigovora u nastavku ističe činjenice i razloge i prilaže dokaze koji potvrđuju i dokazuju da je ovrhovoditelj i u trenutku pokretanja ovršnog postupka **znao ili je obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati u to da na predmetnom poslovnom prostoru ne može predlagati ovrhu protiv ovršenika**, kako slijedi:

2.1.

Upis nekretnine k.č. br. 5573/38 zgrada br. 152 i zgrada u Ozaljskoj ulici i dvorište ukupne površine 5340 m², **upisane u zk.ul. 5908, k.o. Grad Zagreb izvršen je po prijedlogu primljenom 20. veljače 1998. pod brojem Z-3233/98 na temelju kojeg je pravo vlasništva uknjiženo za korist „NA-MA“ d.d. Zagreb, Vlaška 106.**

2.2.

Ovrhovoditelj nije kupac koji je nekretninu kupio na elektroničkoj javnoj dražbi a da prethodno nije znao ili nije morao znati kakvo je zemljišnoknjižno stanje nekretnine jer je ovrhovoditelj hipotekarni vjerovnik koji je nekretninu kupio prijebojem sa tražbinom koja je u zemljišnim knjigama bila upisana i koja hipotekarna tražbina je ovrhovoditelju ustupljena, što znači da je ovrhovoditelj znao i morao znati kakvo je zemljišnoknjižno stanje nekretnine upisane u z.k. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb na kojoj je PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. upisala hipoteku u vrijeme kada je upisana kao vlasništvo trgovačkog društva „NA-MA“ d. d. Zagreb, Vlaška 106.

Ovrhovoditelju IMMOBILIARE JURIĆ d.o.o kao hipotekarnom vjerovniku bilo je poznato i moralo biti poznato nesređeno zemljišnoknjižno stanje cijele zgrade koja nije sagrađena samo na kat. čest. br. 5573/38 upisanoj u zk.ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, jer je to znala i morala znati Privredna banka Zagreb d.d. koja je upisala hipoteku, a na takvo nesređeno zemljišnoknjižno stanje su izričito upućivali Elaborati sudskih vještaka koji su dostavljeni u ovaj stečajni predmet u kojem je ovrhovoditelj kupio nekretninu, zbog slijedećeg:

Ovrhovoditelju je bilo poznato i moralo biti poznato nesređeno stanje zemljišnih knjiga jer je na nekretnini koja je upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ZK odjel Zagreb, u zk.ul. 5908, k.o. Grad Zagreb, ovrhovoditelj hipotekarni vjerovnik koji je svoje založno pravo upisao u zemljišne knjige i to u slijedu stjecanja od Privredne banke Zagreb d.d. koja je upisala predmetnu hipoteku pa do svojeg stjecanja te hipoteke, a što je vidljivo iz upisa u zemljišnim knjigama jer je u teretovnici pod C:

- pod rednim brojem 4.2. Privredna banka Zagreb d.d. upisala založno pravo na navedenoj nekretnini upisanoj u zk.ul. 5908 k.o. Grad Zagreb i to po prijedlogu zaprimljenom 13. prosinca 2011. pod brojem Z-61085/11 na temelju općeg sporazuma o osiguranju stjecanjem založnog prava i neposrednom provođenju prisilne ovrhe od 12. prosinca 2011 br. OV-9034/11 i punomoći od 08. lipnja 2011. **uknjiženo je pravo zaloga u iznosu od 3.250.000,00 EUR** u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Banke važećem na dan plaćanja, sa zakonskom kamatom određenom za odnose iz trgovačkih ugovora, a koja je promjenjiva u skladu s propisima i trenutno iznosi 15% godišnje, koja teče od dana dospjeća svake pojedine tražbine pa do namirenja, uvećano za pripadajuće javnobilježničke troškove i pristojbe, sudske troškove i pristojbe, troškove zastupanja i sl. s redom prvenstva i to do visine **hipoteke uknjižene pod brojem Z-79922/06 za korist Privredne banke Zagreb d.d., OIB: 02535697732, Račkoga br. 6, Zagreb** tj. u vrijeme kada je navedena nekretnina bila uknjižena za korist vlasnika „NA-MA“ d.d. Zagreb, Vlaška 106.;
- pod rednim brojem 4.5. po prijedlogu B2 KAPITAL d.o.o., OIB: 57509775367, Radnička cesta 41, 10000 Zagreb, koji je navedeni zemljišnoknjižni sud zaprimio 27. prosinca 2017. pod brojem Z-69739/2017 **uknjiženo ustupanje založnog prava na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 19. listopada 2017. i punomoći od 11. rujna 2017.** čiji se ovjerovljeni preslik nalazi u predmetu broj 39 SU-2290/17, **prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim založnim pravom upisanim pod poslovnim brojem Z-61085/11, s redom prvenstva i do visine hipoteke uknjižene pod poslovnim brojem Z-79922/06, u iznosu od 3.250.000,00 EUR s Privredne banke Zagreb d.d., OIB: 02535697732;**
- pod rednim brojem 4.6. po prijedlogu ovrhovoditelja IMMOBILIARE JURIĆ d.o.o., OIB: 65188062977, Jačkovinski Klanec 73, 10000 Zagreb, kao hipotekarnog vjerovnika koji je navedeni zemljišnoknjižni sud zaprimio 20. svibnja 2019. pod brojem Z-24958/2019 **uknjiženo ustupanje založnog prava na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 04. ožujka 2019., I. Aneksa ugovoru o ustupu tražbine od 24. travnja 2019., potvrde od 07. ožujka 2019., potvrde od 17. svibnja 2019. prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim založnim pravom upisanim pod poslovnim brojem Z-61085/11 (Z-69739/17) u iznosu od 3.250.000,00 EUR, sa dosadašnjeg vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. (OIB: 57509775367) za korist IMMOBILIARE JURIĆ d.o.o., OIB: 65188062977, Jačkovinski Klanec 73, 10000 Zagreb;**
- pod B pod rednim brojem 3.1. temeljem rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-288/2013 od 11. ožujka 2013. zabilježena je ovrha koju je pokrenula Privredna banka Zagreb d.d. kao hipotekarni vjerovnik protiv ovršenika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., OIB:81356391287, Split, Svačićeva 4/I, tj. **navedeni ovršni postupak je pokrenut prije nego što je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak.**

Rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-576 od 20. siječnja 2020. u dijelu pod točkom II. izreke riješeno je da kupac IMMOBILIARE JURIC d.o.o., OIB: 65188062977, Zagreb, Jačkovinski klanec 73, koji kao razlučni vjerovnik prebija svoju tražbinu sa kupovinom iz točke I. izreke tog rješenja oslobođen je u cijelosti od plaćanja kupovnine u iznosu 41.452.000,00 kn, jer je u zemljišnim knjigama u zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb:

- uknjiženo ustupanje založnog prava u predmetu broj Su-2290/17 prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana založnim pravom pod Z-61085/11, s redom prvenstva i do visine hipoteke uknjižene pod poslovnim brojem Z-79922/06 u iznosu od 3.250.000,00 EUR-a s **Privredne banke Zagreb d.d. u korist Immobiliare Jurić d.o.o. Zagreb (upis pod Z-69739/17);**
- uknjiženo ustupanje založnog prava prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana založnim pravom pod Z-61085/11 (Z-69739/17), s redom prvenstva i do visine hipoteke uknjižene pod poslovnim brojem Z-79922/06 u iznosu od 3.250.000,00 EUR-a sa **B2 Kapital d.o.o. u korist Immobiliare Jurić d.o.o. Zagreb (upis pod Z-24958/19).**

Zato je ovrhovoditelj kao kupac na temelju rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-576 od 20. siječnja 2020. stekao samo vlasništvo nekretnine koja je upisana u zemljišne knjige po prijedlogu primljenom 20. veljače 1998. pod brojem Z-3233/98 kada je nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul. 5908, k.o. Grad Zagreb, kao k.č. br. 5573/38 zgrada br. 152 i zgrada u Ozaljskoj ulici i dvorište ukupne površine 5340 m².

2.2.1.

U ovom stečajnom predmetu stečajni upravitelj **stečajnog dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d.** u stečaju, OIB:81356391287, Split, svojim podneskom od 14. lipnja 2019. stečajnom sucu dostavio prijedlog za prodaju nekretnina – Robna kuća Ozaljska 152, Zagreb, (ex NAMA-Remiza), u kojem je naveo slijedeće:

*„U prilogu Vam dostavljam procjenu ovlaštenog sudskog vještaka s aktualnim ZK izvatom za **Robnu kuću u Ozaljskoj 152, Zagreb, ex NAMA – Remiza** sa ZK izvatom sa stanjem na dan 3.6.2019. za č.zem.5573/38 K.O. Grad Zagreb, u vlasništvu **Konstruktor inženjering-a d.d.** – u stečaju na kojoj su upisana založna prava **IMMOBILIARE JURIC d.o.o. Zagreb (ustupljeno od B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb)** i **APS DELTA S.A. Luksemburg, Nizozemska.***

Prethodno je, uz podnesak od 5. travnja 2019. godine (objavljen na mrežnim stranicama sudova dana 9.4.2019.) kojim je predložio prodaju, razlučni vjerovnik B2 kapital d.o.o. Zagreb Sudu dostavio Procjembeni elaborat broj 2019/02PBZ05 od 22. veljače 2019. godine.“ *

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika je uz navedeni svoj podnesak od 14. lipnja 2019. priložio **Procjembeni elaborat – Robna kuća „Nama“ Zagreb K.O. Trešnjevka, Robna kuća Ozaljska 152 Zagreb** koji je sačinio Mate Džaja dip. ing građ. iz Splita, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, u kojem je naveo slijedeće (na strani 3.):

„3. Zadatak

*Zadatak ovog vještačenja je utvrđivanje sadašnje tržišne vrijednosti tvrtke **ex-Nama Zagreb Ozaljska 152** vlasnika **Konstruktor – Inženjering d.d.** na temelju prikupljene dokumentacije, podataka naručitelja uvida u stanje nekretnine, a sa svrhom utvrđenja vrijednosti nekretnine na dan vrednovanja. (...)*

Dan obilaska nekretnine:

*Obilazak nekretnine **nije omogućen** od strane tvrtke u stečaju.*

Opseg obilaska nekretnine:

*Prema izjavama korisnik objekt **nije u uporabi.** “ **

U **Procjembenom elaboratu broj 2019/02PBZ05 od 22. veljače 2019.** koji je sačinio stalni sudski vještak za graditeljstvo, arhitekturu i procjenu nekretnina Bernard Mahečić, dipl. ing. arh. iz Zagreba, u dijelu pod točkom „3. **PODACI O VLASNIŠTVU NEKRETNINE I LOKACIJI** “ , a na koji upućuje stečajni upravitelj navedeno je slijedeće:

„DALJNJA OBILJEŽJA NEKRETNINE

*Poslovna zgrada trgovačke namjene. **Prostor kompletne zgrade prostire se na više parcela, iako je glavina na zčbr. 5573/38 (kčbr 3352). Na ostalim parcelama izgrađene su stambene zgrade koje nisu upisane u ZK i katastar te nisu etažirane, zbog čega nije moguće utvrditi udio u vlasništvu.***

*Godina izgradnje: 1972. “ **

2.2.2.

Privredna banka Zagreb d.d. kao hipotekarni vjerovnik je naručila izradu **Elaborata tržišne vrijednosti nekretnine broj 4749/15 iz travnja 2016.** u kojem su također navedene u biti iste činjenice (strana 9.) koje glase:

„Procjenjivana parcela je zčbr 5573/38 KO Grad Zagreb upisana u Zkul 5908 i odgovara kčbr 3352 KO Trešnjevka, Zgrada br. 152 i zgrada 148A te dvor Ozaljska.

(...)

*Prostor kompletne RK prostire se na više parcela iako je glavnina (oko 80%) na zčbr 5573/38 (kčbr 3352).“ **

Zbog toga su u navedenom Elaboratu tržišne vrijednosti nekretnine broj 4749/15 iz travnja 2016. koji je naručila Privredna banka Zagreb d.d. kao hipotekarni vjerovnik:

- jasno razdvojeni podaci o procjeni vrijednosti nekretnine koja je sagrađena na kčbr. 3352 koja odgovara zkčbr. 5573/38 i upisana je u zk.ul. 5908 k.o. Grad Zagreb (pod točkom 3. na strani 14), te su
- posebno iskazani podaci o poslovnim prostorima koji su **VANKNJIŽNO VLASNIŠTVO** tj. koji nisu sagrađeni na kčbr. 3352 koja odgovara zkčbr. 5573/38 i upisana je u zk.ul. 5908 k.o. Grad Zagreb (a ti podaci o vanknjižnom vlasništvu izdvojeno su pod točkom 3. navedeni na strani 14, te na strani 18 navedenog Elaborata).

Zato je ovrhovoditelju IMMOBILIARE JURIC d.o.o bilo poznato i moralo biti poznato nesređeno zemljišnoknjižno stanje cijele zgrade te je ovrhovoditelj imao dovoljno razloga posumnjati da poslovna zgrada Robne kuće NAMA koja je bila predmet procjene nije sagrađena samo na kat. čest. br. 5573/38 upisanoj u zk.ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, pa time ovrhovoditelj kupnjom nekretnine u stečajnom postupku nije stekao vlasništvo onih zemljišnoknjižnih čestica koje ne čine to zemljišnoknjižno tijelo upisano u zk.ul. 5908 k.o. Grad Zagreb.

Slijedom navedenog, ovrhovoditelj IMMOBILIARE JURIC d.o.o. svoj prijedlog za donošenja rješenja o ovrsti protiv ovršenika STOMA MEDICAL d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c, OIB: 90237326620, obrazlaže i zasniva na **neistinitim** navodima o tome da je vlasništvo predmetnog poslovnog prostora kao posebnog dijela nekretnine stekao kao kupac na temelju rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-576 od 20. siječnja 2020..

- Dokaz:**
1. rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 2307/16-2 od 03. svibnja 2018.,
 2. Ovjereni preslika ručno vođene zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, izdana 11. svibnja 2020.,
 3. Izvadak iz zemljišnih knjiga povijesni prikaz Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, izdan 11. svibnja 2020.,
 4. Ugovor o ustupanju na korištenje neuređenog gradskog zemljišta broj 03/2b-2185/1-1966 kojim je Općina Trešnjevka, Zagreb ustupila a investitor i graditelj „NOVOTEHNA“ građevno poduzeće iz Karlovca primio na korištenje i sagradio je stambene i poslovne objekte koji su crnim tušem ucrtani na priloženom urbanističkom projektu koji je sastavni dio tog ugovora,
 5. rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-576 od 20. siječnja 2020.
 - 6.-7. Podnesak stečajnog upravitelja stečajnog dužnika od 14. lipnja 2019. i
 - Procjembeni elaborat – Robna kuća „Nama“ Zagreb K.O. Trešnjevka, Robna kuća Ozaljska 152 Zagreb koji je sačinio Mate Džaja dip. ing građ. iz Splita, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina,
 - 8.-9. Podnesak razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 05. travnja 2019. i
 - Procjembeni elaborat broj 2019/02PBZ05 od 22. veljače 2019. koji je sačinio stalni sudski vještak za graditeljstvo, arhitekturu i procjenu nekretnina Bernard Mahečić, dipl. ing. arh. iz Zagreba,
 10. Elaborat tržišne vrijednosti nekretnine broj 4749/15 iz travnja 2016. koji je naručila Privredna banka Zagreb d.d. kao hipotekarni vjerovnik.

3.

Podnositelj prigovora je predmnjevani vlasnik predmetnog poslovnog prostora u Zagrebu, Ozaljska 148 ukupne površine 175,10 m² u objektu koji je sagrađen kao „Aneks H“ robne kuće NA-MA u Zagrebu u ulici R. Končara 246 (nakon preimenovanja ulice: Ozaljska 148), a koji objekt je izgrađen na katastarskim česticama broj 3347, 3349, 3350 i 3351 k.o. Grad Zagreb.

3.1.

Podnositelj prigovora dostavlja dokaze da je navedeni objekt „Aneks H“ robne kuće NAMA u Zagrebu u ulici R. Končara 246 (nakon preimenovanja ulice: Ozaljska 148), u kojem se nalazi predmetni poslovni prostor koji je vlasništvo podnositelja prigovora ukupne površine 175,10 m² izgrađen i lociran na katastarskim česticama broj 3347, 3349, 3350 i 3351 k.o. Trešnjevka i da navedene katastarske čestice odgovaraju zemljišnoknjižnim (gruntovnim) katastarskim česticama broj: 5576/2, 5576/1, 5575/1 i 5573/28 k.o. Grad Zagreb, a to dokazuje:

- **izvadak** posjedovnog lista broj 3754 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 19. listopada 1978. **iz kojeg je razvidno da je katastarska čestica broj 3351 k.o. Trešnjevka identična gruntovnoj čestici d 5576/2 k.o. Grad Zagreb,**
- **izvadak** posjedovnog lista broj 3127 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 02. studenog 1978. **iz kojeg je razvidno da je katastarska čestica broj 3350 k.o. Trešnjevka identična gruntovnoj čestici d 5576/1 k.o. Grad Zagreb,**
- **izvadak** posjedovnog lista broj 545 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 19. listopada 1978. **iz kojeg je razvidno da je katastarska čestica broj 3347 k.o. Trešnjevka identična gruntovnoj čestici dio 5575/1 k.o. Grad Zagreb,**
- **izvadak** posjedovnog lista broj 2431 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 19. listopada 1978. **iz kojeg je razvidno da je katastarska čestica broj 3349 k.o. Trešnjevka identična gruntovnoj čestici 5573/28 k.o. Grad Zagreb.**

Podnositelj prigovora također dostavlja:

- **Položajni nacrt i tehnički izvještaj o iskolčenju regulacione, građevne i nivelacione linije koji je sačinio Geodetski zavod Grada Zagreba broj IS-583/73 i iz kojeg je razvidno da je predmetni „Aneks H“ robne kuće NA-MA u Zagrebu izgrađen na katastarskim česticama broj 3347, 3349, 3350 i 3351 k.o. Trešnjevka i da navedene katastarske čestice odgovaraju zemljišnoknjižnim (gruntovnim) katastarskim česticama kako je to navedeno u naprijed navedenim izvadcima koje je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba 19. listopada 1978. i 02. studenog 1978.**

- Dokaz:**
1. Izvadak posjedovnog lista broj 3754 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 19. listopada 1978. iz kojeg je razvidno da je katastarska čestica broj 3351 k.o. Trešnjevka identična gruntovnoj čestici d 5576/2 k.o. Grad Zagreb,
 2. izvadak posjedovnog lista broj 3127 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 02. studenog 1978. iz kojeg je razvidno da je katastarska čestica broj 3350 k.o. Trešnjevka identična gruntovnoj čestici d 5576/1 k.o. Grad Zagreb,
 3. izvadak posjedovnog lista broj 545 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 19. listopada 1978. iz kojeg je razvidno da je katastarska čestica broj 3347 k.o. Trešnjevka identična gruntovnoj čestici dio 5575/1 k.o. Grad Zagreb,
 4. izvadak posjedovnog lista broj 2431 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 19. listopada 1978. iz kojeg je razvidno da je katastarska čestica broj 3349 k.o. Trešnjevka identična gruntovnoj čestici 5573/28 k.o. Grad Zagreb,
 5. Položajni nacrt i tehnički izvještaj o iskolčenju regulacione, građevne i nivelacione linije koji je sačinio Geodetski zavod Grada Zagreba broj IS-583/73 iz kojeg je razvidno da je aneks robne kuće „NA-MA“ u Zagrebu izgrađen na katastarskim česticama broj 3347, 3349, 3350 i 3351 k.o. Trešnjevka.

3.2.

Odredbom članka **338. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima** („Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00,129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09 i 153/09, 143/12, 152/14) propisano je da se stjecanje, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.

Cijela zgrada nije građena istovremeno, nego je građena po fazama. Početni objekt robne kuće „NA MA“ koji je sagrađen 1972. godine, a nakon toga je u razdoblju 1994 do 1996 godine projektiran i sagrađen dodatni objekt kao dilatacija pod nazivom Aneks H Robne kuće NAMA zbog čega je mjerodavna odredba članka 1. Zakona o vlasništvu na dijelovima zgrada (pročišćeni tekst „Sl. list SFRJ“ broj 43/65 i 57/65 - u daljnjem tekstu: **ZVDZ**) koji je ostao na snazi temeljem čl. 1. točke 87. Zakona o dopuni Zakona o preuzimanju saveznih zakona kojima se uređuju odnosi kojima po Ustavnim amandmanima XX do XLI na Ustav SFRJ odlučuju republike („Narodne novine SR Hrvatske“ broj 52/73).

Prema navedenoj odredbi čl. 1. ZVDZ uz cijelu zgradu kao stvar i sami posebni dijelovi (stanovi ili poslovne prostorije) mogu biti predmet vlasništva.

To znači da je podnositelj prigovora tj. Ljubljanska banka kao pravna osoba mogla steći i u ovom slučaju je u 1976. godini stekla pravo vlasništva na poslovnom prostoru kao samostalnom i građevinski funkcionalno odvojenom dijelu u dograđenom dijelu zgrade a time i na zemljištu koje je pod zgradom i koje služi redovitoj upotrebi zgrade jer dograđeni dio zgrade u naravi predstavlja dio zgrade koju sačinjava stari i dograđeni dio zgrade, pa u svezi navedenog podnositelj prigovora dostavlja dokaze koji to dokazuju tj. **dokazuju da je podnositelj prigovora predmnijevani vlasnik predmetnog poslovnog prostora**, zbog slijedećeg:

3.3.

Upis navedene nekretnine tj. k.č. br. 5573/38 zgrada br. 152 i zgrada u Ozaljskoj ulici i dvorište ukupne površine 5340 m² izvršen je po prijedlogu primljenom 20. veljače 1998. pod brojem Z-3233/98 na temelju kojeg je pravo vlasništva uknjiženo za korist „NA-MA“ d.d. Zagreb, Vlaška 106., a navedeno je razvidno iz ovjerene preslike ručno vođene zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, izdane 11. svibnja 2020. koju podnositelj prigovora dostavlja kao dokaz.

Ugovorom o ustupanju na korištenje neuređenog gradskog zemljišta broj 03/2b-2185/1-1966 Općina Trešnjevka, Zagreb, Nehajska 15 je ustupila a investitor i graditelj „NOVOTEHNA“ građevno poduzeće iz Karlovca, Mihovilićeva ulica 1, je primio na korištenje i sagradio je stambene i poslovne objekte koji su crnim tušem ucrtani na priloženom urbanističkom projektu koji je sastavni dio tog ugovora (kako je to navedeno u točki I. navedenog ugovora).

Objekti koje je sagradio investitor i graditelj „NOVOTEHNA“ građevno poduzeće iz Karlovca označeni su oznakama: TRK, SG, IZ-G, RPU, IRK i TT i trebao ih je dovršiti i predati na upotrebu u fazama i u vremenskom razdoblju do kraja 1970. godine (kako je to i navedeno u točki III. navedenog ugovora).

3.4.

„NA-MA“ d.d. Zagreb, Vlaška 106 je mogla pod brojem Z-3233/98 izvršiti navedeni upis nekretnine tj. k.č. br. 5573/38 zgrada br. 152 i zgrada u Ozaljskoj ulici i dvorište ukupne površine 5340 m² samo za onaj dio nekretnine koju je unijela u društveni kapital poduzeća i za koji je imala valjani pravni osnov stjecanja, a to je zgrada robne kuće „NA MA“ koja je sagrađena 1972.

Zbog toga su to navedene zgrade odnosno objekti označeni oznakama: TRK, SG, IZ-G, RPU, IRK i TT koje je investitor i graditelj „NOVOTEHNA“ građevno poduzeće iz Karlovca izgradio i predao na upotrebu do datuma koji je naveo stalni sudski vještak za graditeljstvo, arhitekturu i procjenu nekretnina Bernard Mahečić, dipl. ing. arh. iz Zagreba tj. **do 1972. godine.**

Tu ista činjenicu o 1972. godini kao godini kada je otvorena Robna kuća „Nama“ na Remizi također pravilno navodi na strani 6. Procjemenog elaborata – Robna kuća „Nama“ Zagreb K.O. Trešnjevka, jer

- **sudski vještak** Mate Džaja dip. ing građ. iz Splita, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina, u navedenom svom Procjembenom elaboratu **navodi:**

*„Robna kuća Nama na Remizi (datum otvaranja) 02.10.1972.“ **

3.5.

Poslovna zgrada u Zagrebu, Ozaljska 148 (ranije tj. prije promjene naziva ulice: Ulica Rade Končara broj 246) **pa time i poslovni prostor na koji se odnosi pobijano rješenje o ovrsi** Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11 St-1196/2016-635 od 09. lipnja 2020. **sagrađena je u 1976. godini, tehnički pregled je izvršen 29. prosinca 1976. i dozvolu za upotrebu broj UP-I-05/2-6302/4-1976 je izdao** Grad Zagreb, Općina Trešnjevka, Sekretarijat za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove **dana 07. siječnja 1977., a što dokazuje:**

- **II Dopunski ugovor o uređenju građevinskog zemljišta broj 943/74 od 22. travnja 1974.** sklopljen između Zavoda za izgradnju grada Zagreba za račun Komunalnog fonda grada Zagreba i graditelja „NOVOTEHNA“ građevno poduzeće iz Karlovca, u kojem je
 - o točkom V navedenog Ugovora utvrđeno da je taj Zavod sporazuman da se navedenom građevinskom poduzeću „NOVOTEHNA“ na temelju tog ugovora izda **odobrenje za gradnju dilatacije H aneksa robne kuće „NA-MA“ u ulici Rade Končara u Zagrebu, te**
 - o točkom I c/ navedenog Ugovora utvrđeno da je prema izvedbenom projektu **povećana bruto razvijena površina za 973,20 m²;**
- **Odobrenje za građenje Sekretarijata za komunalne poslove, građevinarstvo i saobraćaj, Odjela za urbanizam i građevinarstvo, Odsjeka za odobravanje izgradnje investicijskih objekata broj UP-I-05/12-9555/3-1974 od 22. svibnja 1974.** koje dokazuje da je **odobreno graditelju „NOVOTEHNA“ građevnom poduzeću iz Karlovca građenje aneksa robne kuće „NA-MA“ koja se nalazi u Zagrebu, Ulica Rade Končara 246 i rješenje o izmjeni navedenog odobrenja za građenje kojeg je izdao Grad Zagreb, Općina Trešnjevka, Sekretarijat za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove broj UP-I-05/2-5993/6-1976 od 22. prosinca 1976.** koje je postalo pravomoćno 14. siječnja 1977.;
- **Položajni nacrt i tehnički izvještaj o iskolčenju regulacione, građevne i nivelacione linije koji je sačinio Geodetski zavod Grada Zagreba broj IS-583/73 iz kojeg je razvidno da je aneks robne kuće „NA-MA“ u Zagrebu izgrađen na katastarskim česticama broj 3347, 3349, 3350 i 3351 k.o. Trešnjevka, koje odgovaraju zemljišnoknjižnim (gruntovnim) katastarskim česticama broj: 5576/2, 5576/1, 5575/1 i 5573/28 k.o. Trešnjevka (sada katastarska općina Grad Zagreb);**
- **Dozvola za upotrebu Grada Zagreba, Općine Trešnjevka, Sekretarijata za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove broj UP-I-05/2-6302/4-1976 od 07. siječnja 1977.,** koja je postala pravomoćna 07. veljače 1977., čiji je sastavni dio **Zapisnik Komisije za tehnički pregled Aneksa-Robne kuće „Na-Ma“ u Zagrebu, Rade Končara 246 broj UP-I-05/2-6302/3-1976 od 29. prosinca 1976.** iz kojeg je razvidno da je:
- **Aneks Robne kuće „NAMA“ u Zagrebu, ulica Rade Končara broj 246 za koji je izdana građevna dozvola tj. naprijed navedeno Odobrenje za građenje Sekretarijata za komunalne poslove, građevinarstvo i saobraćaj, Odjela za urbanizam i građevinarstvo, Odsjeka za odobravanje izgradnje investicijskih objekata broj UP-I-05/12-9555/3-1974 od 22. svibnja 1974. i rješenje o i izmjeni iste dozvole tj. istog odobrenja kojeg je izdao Grad Zagreb, Općina Trešnjevka, Sekretarijat za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove broj UP-I-05/2-5993/6-1976 od 22. prosinca 1976. izgrađen na katastarskim česticama broj 3347, 3349, 3350 i 3351, k.o. Trešnjevka.**

Zato je iz svih naprijed navedenih isprava koje podnositelj prigovora prilaže uz ovaj prigovor a posebno iz Dozvole za upotrebu Grada Zagreba, Općine Trešnjevka, Sekretarijata za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove broj UP-I-05/2-6302/4-1976 od 07. siječnja 1977. koja je postala pravomoćna 07. veljače 1977., te **Položajnog nacrta i tehničkog izvještaja o iskolčenju regulacione, građevne i nivelacione linije koji je sačinio Geodetski zavod Grada Zagreba broj IS-583/73**

- **razvidno da je „Aneks H“ robne kuće NA-MA u Zagrebu, ulica Rade Končara broj 246 (nakon promjene naziva ulice Ozaljska 148) izgrađen na katastarskim česticama broj 3347, 3349, 3350 i 3351, k.o. Trešnjevka, koje odgovaraju zemljišnoknjižnim (gruntovnim) katastarskim česticama broj: 5576/2, 5576/1, 5575/1 i 5573/28.**

Kao što je naprijed navedeno, upis navedene nekretnine tj. k.č. br. 5573/38 zgrada br. 152 i zgrada u Ozaljskoj ulici i dvorište ukupne površine 5340 m², upisane u zk.ul. 5908, k.o. Grad Zagreb izvršen je po prijedlogu primljenom 20. veljače 1998. pod brojem Z-3233/98 na temelju kojeg je pravo vlasništva uknjiženo za korist „NA-MA“ d.d. Zagreb, Vlaška 106, a

- iz ovjerene preslike ručno vođene zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, izdane 11. svibnja 2020. razvidno je da se u tom zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb niti u jednom upisu ne navode zemljišnoknjižne (gruntovne) katastarske čestice broj: 5576/2, 5576/1, 5575/1 i 5573/28 na kojima je sagrađen aneks Robne kuće „NAMA“ u Zagrebu.

Nadalje, iz prijavnog lista za zemljišnu knjigu broj 1573/2006 za k.č.br. 5573/38 upisano u zk.ul. br. 5908 k.o. Grad Zagreb razvidno je da se dosadašnje stanje za k.č.br. 5573/38 odnosilo na zgradu broj 152 i zgradu u Ozaljskoj ulici i dvorište površine 5340 m², a da prema novom stanju zgrade koje trajno leže na zemljištu (izgrađenost zemljišta) za k.č.br. 5573/38 upisana je zgrada br. 152 površine 4559 m², zgrada 148 A površine 21 m², dvorište površine 621 m², zemljište pod zgradom površine 139 m².

Iz svega navedenog razvidno je da se nekretnina koja je upisana u zemljišne knjige u zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb kao k.č.br. 5573/38 odnosi na zgrade u Ozaljskoj ulici broj 152 i 148 A iz čega je očigledno da se kao zgrada koja trajno leži na zemljištu (izgrađenost zemljišta) ne odnosi na zgradu u Ozaljskoj ulici broj 148.

Zbog toga je jednostavnom usporedbom podataka o brojevima zemljišnoknjižnih čestica koje čine zemljišnoknjižno tijelo upisano u zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb koji su upisani u ručno vođenim zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, te Izvatku iz zemljišnih knjiga povijesni prikaz Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, očigledno da ovrhovoditelj na temelju rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-576 od 20. siječnja 2020. nije stekao vlasništvo zemljišnoknjižne (gruntovne) katastarske čestice broj: 5576/2, 5576/1, 5575/1 i 5573/28 na kojima je sagrađen aneks Robne kuće „NAMA“ u Zagrebu u kojem se nalazi predmetni poslovni prostor u Zagrebu, Ozaljska 148 (prije promjene ulice: Ulica Rade Končara broj 246) ukupne površine 175,10 m².

Zato je očigledno da ovrhovoditelj nema aktivnu legitimaciju protiv ovršenika koji je u neposrednom posjedu predmetnog poslovnog prostora koji je vlasništvo podnositelja prigovora tj. Ljubljanske banke d.d. Ljubljana kao pravne osobe koja ima domicil u Republici Sloveniji, jer je ovršenik STOMA MEDICAL d.o.o. zakupnik koji posjed ima na temelju Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 03. listopada 2008. koji je sklopio sa Ljubljanskom bankom d.d. Ljubljana kao pravnom osobom koja je zakupodavac i vlasnik predmetnog poslovnog prostora.

Slijedom navedenog, kako ovrhovoditelj nema aktivnu legitimaciju protiv ovršenika, to za odlučivanje u ovom predmetu nije nadležan sud u stečajnom postupku jer prema odredbi čl. 255. OZ za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine i za provedbu ovrhe mjesno je nadležan sud na čijem se području nekretnina nalazi, a stvarno je nadležan općinski sud.

Zbog toga Trgovački sud u Splitu u stečajnom postupku protiv stečajnog dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, nije mogao odlučivati o ispražnjenju i predaji nekretnine koja nije bila niti u vlasništvu niti u posjedu stečajnog dužnika.

3.5.1.

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju nije podnio prijedlog stečajnom sucu da naredi društvu STOMA MEDICAL d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c, OIB: 90237326620 ili podnositelju prigovora tj. Ljubljanskoj banci d.d. Ljubljana da mu preda posjed predmetne nekretnine tj. ni stečajni upravitelj pa slijedom toga ni stečajni sudac nisu postupali sukladno odredbi čl. 145. Stečajnog zakona.

Odredbom čl. 145. st. 5 Stečajnog zakona propisano je da ako se treća osoba u čijem posjedu je predmet stečajne mase protiv prijedlogu stečajnog upravitelja stečajni sudac će odbiti prijedlog stečajnog upravitelja da mu se preda predmet stečajne mase, stečajni sudac će odbiti taj prijedlog i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.

3.5.2.

Kao je što je već navedeno u ovom prigovoru, **prema dozvoli za gradnju i glavnom projektu prema kojem je sagrađena predmetna zgrada u kojoj se nalazi predmetni poslovni prostor, isti se nalazi na prvom katu zgrade u Ozaljskoj 148 ukupne površine 175,10 m², a ne u prizemlju zgrade, pa je i u tom dijelu pobijano rješenje nepravilno.**

Zato je nepravilna i nezakonita točka I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11 St-1196/2016-635 od 09. lipnja 2020. **kojim je naloženo** ovršeniku tj. društvu STOMA MEDICAL d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1c, OIB: 90237326620, da bez odgode isprazni i preda u posjed ovrhovoditelju IMMOBILIARE JURIC d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Jačkovinski klanec 73, OIB: 65188062977 poslovni prostor koji se nalazi u prizemlju zgrade u Ozaljskoj 148 ukupne površine 175,10 m².

Time i cijelo rješenje o ovrsi je nepravilno i nezakonito jer je to rješenje donio **sud koji nije nadležan** jer **društvo STOMA MEDICAL d.o.o. predmetni poslovni prostor može predati samo vlasniku a to je podnositelj prigovora tj. Ljubljanska banka d.d. Ljubljana koja je predmnjevani vlasnik i koja u ovom postupku štiti svoje pravo na posjed a time i pravo da i nadalje izvršava svoja vlasnička prava na predmetnom poslovnom prostoru.**

Kao što je već naprijed navedeno **pod točkom 1. ovog prigovora**, , **nepravilno je i nezakonito pobijano rješenje** Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11 St-1196/2016-635 od 09. lipnja 2020. u točki I. i II. izreke, jer **zbog pogrešaka ovrhovoditelja u određivanju lokacije poslovnog prostora kao predmeta ovrhe, a time i pogrešaka u pobijanom rješenju o ovrsi (prizemlje umjesto pravilno prvi kat, lijevo umjesto pravilno krajnje desno) uopće ne bi bilo moguće identificirati prostor na koji se pobijano rješenje o ovrsi odnosi, pa samim time niti provesti ovrhu ispražnjenjem prostora.**

- Dokaz:**
1. II Dopunski ugovor o uređenju građevinskog zemljišta broj 943/74 od 22. travnja 1974. sklopljen između Zavoda za izgradnju grada Zagreba za račun Komunalnog fonda grada Zagreba i graditelja „NOVOTEHNA“ građevno poduzeće iz Karlovca;
 - 2.-3. Odobrenje za građenje Sekretarijata za komunalne poslove, građevinarstvo i saobraćaj, Odjela za urbanizam i građevinarstvo, Odsjeka za odobravanje izgradnje investicijskih objekata broj UP-I-05/12-9555/3-1974 od 22. svibnja 1974. koje dokazuje da je odobreno graditelju „NOVOTEHNA“ građevno poduzeće iz Karlovca građenje aneksa robne kuće „NA-MA“ koja se nalazi u Zagrebu, Ulica Rade Končara 246, i - rješenje o izmjeni istog kojeg je izdao Grad Zagreb, Općina Trešnjevka, Sekretarijat za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove broj UP-I-05/2-5993/6-1976 od 22. prosinca 1976. koje je postalo pravomoćno 14. siječnja 1977.;
 4. Položajni nacrt i tehnički izvještaj o iskolčenju regulacione, građevne i nivelacione linije koji je sačinio Geodetski zavod Grada Zagreba broj IS-583/73 iz kojeg je razvidno da je aneks robne kuće „NA-MA“ u Zagrebu izgrađen na katastarskim česticama broj 3347, 3349, 3350 i 3351 k.o. Trešnjevka, koje odgovaraju zemljišnoknjižnim (gruntovnim) katastarskim česticama broj: 5576/2, 5576/1, 5575/1 i 5573/28 k.o. Trešnjevka (sada katastarska općina Grad Zagreb), (isto kao pod 3.1. ovog prigovora);
 5. dozvola za upotrebu Sekretarijata za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove općine Trešnjevka broj: UP/I-05/2-6302/4-1976. od 07. siječnja 1977. koja je postala pravomoćna 07. veljače 1977., čiji je sastavni dio Zapisnik Komisije za tehnički pregled Aneksa-Robne kuće „Na-Ma“ u Zagrebu, Rade Končara 246 broj UP-I-05/2-6302/3-1976 od 29. prosinca 1976.;
 - 6.-7. Ovjerene preslike ručno vođene zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, izdane 11. svibnja 2020. te Izvadak iz zemljišnih knjiga povijesni prikaz Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, izdan 11. svibnja 2020. (isto kao pod 2. ovog prigovora);
 8. prijavni list za zemljišnu knjigu broj 1573/2006 za k.č.br. 5573/38 upisano u zk.ul. br. 5908 k.o. Grad Zagreb

4.

Podnositelj prigovora je predmnjevani vlasnik predmetnog poslovnog prostora u Zagrebu, Ozaljska 148 ukupne površine 175,10 m² jer je vlasništvo stekao naplatnim putem i to na temelju Kupoprodajnog ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora u objektu „Aneks H“ u ulici R. Končara bb od 04. kolovoza 1976. sklopljenom između Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac, Mihovilićeva 1 kao izvođača i prodavatelja i Ljubljanske banke – filijale Zagreb kao kupca (dalje u tekstu: Kupoprodajni ugovor od 04. kolovoza 1976.), kojim je ugovoreno da prodavatelj prodaje a kupac kupuje dio poslovnog prostora koji se nalazi u I katu Aneksa H u ulici R. Končara bb ukupne površine 175,10 m² koja površina je utvrđena na osnovu arhitektonskih mjera upisanih u izvedbenom projektu izgrađenog na k.č. br. 3347, 3349, 3350 i 3351 k.o. Trešnjevka, a kao što je naprijed navedeno navedene katastarske čestice odgovaraju zemljišnoknjižnim (gruntovnim) katastarskim česticama broj: 5576/2, 5576/1, 5575/1 i 5573/28 k.o. Grad Zagreb, a navedeno dokazuje slijedeće:

4.1.

Podnositelj prigovora dostavlja dopis Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac broj 02/2-1815/77 od 30. lipnja 1977. kojim je isti kao prodavatelj podnositelju prigovora dostavio račun T.S.br. 51/77 s pozivom na plaćanje iznosa od 400.000,00 dinara, te dozvolu za upotrebu Sekretarijata za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove općine Trešnjevka broj: UP/I-05/2-6302/4-1976. od 07. siječnja 1977. aneksa robne kuće „NAMA“ u Zagrebu, ul. R. Končara 246 kao dokaz o dospelosti plaćanja navedenog fakturiranog iznosa (sukladno čl. 3. Kupoprodajnog ugovora od 04. kolovoza 1976.).

Iz navedenih dokaza koje dostavlja podnositelj prigovora razvidno je da je podnositelj prigovora tj. njegov pravni prednik Ljubljanska banka - filijala Zagreb kao kupac kupovninu platio graditelju i prodavatelju tj. Građevinskom poduzeću „Novotehna“ Karlovac u cijelosti, a što dokazuje račun T.S.br. 51/77 Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac od 20. lipnja 1977. kojim je kao prodavatelj potvrdio da je do dana izdavanja tog njegovog računa plaćen iznos od 2.000.000,00 dinara, te da je sukladno čl. 3. i čl. 6. alineji 3. Kupoprodajnog ugovora od 04. kolovoza 1976. ostao za naplatu po tom računu iznos od 400.000,00 dinara koji je kupac bio u obvezi platiti u roku od tri dana računajući od dana primopredaje prostora i kada prodavatelj uruči kupcu uporabnu dozvolu.

Podnositelj prigovora kao kupac sukladno navedenom računu T.S.br. 51/77 Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac od 20. lipnja 1977. je navedeni preostali iznos kupovnine od 400.000,00 dinara platio hitno istog dana kada je primio račun tj. 30. lipnja 1977.

Time je podnositelj prigovora kao kupac u cijelosti platio kupovninu u ukupnom iznosu od 2.400.000,00 dinara sukladno čl. 3. i čl. 6. Kupoprodajnog ugovora od 04. kolovoza 1976., jer je iz čl. 3. st. 2. Kupoprodajnog ugovora od 04. kolovoza 1976. vidljivo da je između navedenog prodavatelja i podnositelja prigovora kao kupca ugovoreno da je kupoprodajna cijena fiksna i nepromjenjiva po bilo kojem osnovu.

Istog dana tj. 30. lipnja 1977. je podnositelj prigovora kao kupac na tu osnovicu platio i 2% od te osnovice tj. 8.000,00 dinara za sredstva za izgradnju skloništa Grada Zagreba, čime je podnositelj prigovora kao kupac u cijelosti postupio sukladno čl. 3. Kupoprodajnog ugovora od 04. kolovoza 1976. i time je podnositelj prigovora kao kupac u cijelosti ispunio ugovornu obvezu prema graditelju i prodavatelju Građevinskom poduzeću „Novotehna“ Karlovac.

Podnositelj prigovora tj. Ljubljanska banka kao pravna osoba tj. kao kupac nekretnine je od 20. siječnja 1977. pa sve do danas u zakonitom, istinitom i poštenom posjedu navedenog poslovnog prostora ukupne površine 175,10 m² koji se nalazi u aneksu robne kuće „NAMA“ u Zagrebu, ul. R. Končara 246 (nakon preimenovanja ulice: Ozaljska 148) koji je stekao naplatnim putem, te podnositelj prigovora kao vlasnik je faktički izvršavao vlast glede poslovnog prostora i nitko podnositelja prigovora u cijelom tom razdoblju nije smetao u posjedu.

4.2.

Podnositelj prigovora prilaže dopis „NAMA“ d.d. u stečaju od 07. prosinca 2001. koji je dostavljen podnositelju prigovora tj. Ljubljanskoj banci d.d. Ljubljana u kojem je navedeno slijedeće:

*„Kao što Vam je poznato, vaša poslovnicu koja posluje u zgradi Ozaljska 148, sastavni je dio jedne toplinsko-energetske cjeline, zajedno s prostorom u kojem posluje „NAMA“ d.d. – u stečajju, te je za nesmetani rad sistema grijanja, bilo nužno izvršiti novu montažu toplinskog cjevovoda, koji smo izvršili u potrebnom roku.“ **

Navedeni dopis „NAMA“ d.d. u stečajju od 07. prosinca 2001. također jasno potvrđuje da se **navedeni poslovni prostor** koji je vlasništvo podnositelja prigovora tj. Ljubljanske banke d.d. kao pravne osobe **nalazi u Zagrebu u zgradi Ozaljska 148 i da ima površinu 175,10 m².**

Naime, niti „NAMA“ d.d. Zagreb, Vlaška 106, a nakon toga niti stečajni upravitelj „NAMA“ d.d. u stečajju nisu polagali nikakva prava na predmetni poslovni prostor u Zagrebu, u zgradi Ozaljska 148 površine 175,10 m².

Nakon toga vlasništvo nekretnine stekao je KONZUM d.d. Zagreb, M. Čavića 1a koji je nekretninu kupio u stečajnom postupku kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem ST-269/2000 tj. nekretnine zk. vlasnika „NAMA“ d.d. Zagreb, Vlaška 106 upisane u zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb u AI (jedan) i na temelju Zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu br. ST-269/2000 od dana 13. listopada 2004. pod brojem Z-32871/04 uknjiženo je pravo vlasništva na nekretnine sa vlasnika „NAMA“ d.d. pod B-1, za korist KONZUM d.d. Zagreb, M. Čavića 1a.

Niti KONZUM d.d. Zagreb, M. Čavića 1a kao raniji vlasnik koji je navedenu nekretninu upisanu u zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb u AI (jedan) također kupio u stečajnom postupku i to kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem ST-269/2000 nije polagao nikakva stvarna prava na navedeni poslovni prostor u Zagrebu u zgradi Ozaljska 148 površine 175,10 m² koji je vlasništvo podnositelja prigovora tj. Ljubljanske banke d.d. kao pravne osobe, jer je znao i morao znati da takva prava na navedenom poslovnom prostoru površine 175,10 m² u zgradi Ozaljska 148 nije imao niti raniji vlasnik tj. „NAMA“ d.d..

Nakon toga nekretninu je od KONZUM d.d. Zagreb, M. Čavića 1a kupio KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. Split, Svačićeva 4/I temeljem Ugovora o prodaji nekretnine od 22. kolovoza 2005. i Tabularne izjave od 16. veljače 2006. te je u zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb uknjiženo pravo vlasništva za korist KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. Split, Svačićeva 4/I po prijedlogu zaprimljenom 10. ožujka 2006. pod poslovnim broje Z-17047/06.

Niti KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. Split, Svačićeva 4/I nakon što je 10. ožujka 2006. uknjižbom stekao pravo vlasništva nekretnine upisane u zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb nije polagao nikakva stvarna prava na predmetni poslovni prostor u Zagrebu, u zgradi Ozaljska 148, površine 175,10 m².

Dokaz:

1. Kupoprodajni ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora u objektu „Aneks H“ u ulici R. Končara bb od 04. kolovoza 1976. sklopljen između Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac, Mihovilićeva 1 kao izvođača i prodavatelja i Ljubljanske banke – filijale Zagreb kao kupca,
2. Dopis Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac broj 02/2-1815/77 od 30. lipnja 1977.
3. Račun T.S.br. 51/77 Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac od 20. lipnja 1977.
- 4.- 5. Izvještaj o zaduženju od 30.06.1977. na iznos od 8.000,00 dinara koji je ovjerio SDK te teleks potvrda od 30.06.1977. na iznos od 400.000,00 dinara da je Ljubljanska banka izvršila plaćanje Građevinskom poduzeću „Novotehna“ Karlovac,
6. dopis „NAMA“ d.d. u stečajju od 07. prosinca 2001. dostavljen Ljubljanskoj banci d.d. Ljubljana, Glavnoj filijali Zagreb.

4.3.

Graditelj i prodavatelj tj. Građevinsko poduzeće „Novotehna“ Karlovac je Dozvolu za upotrebu aneksa robne kuće „NAMA“ u Zagrebu, ul. R. Končara 246 koju je izdao Sekretarijat za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove općine Trešnjevka broj: UP/I-05/2-6302/4-1976. od 07. siječnja 1977. uručio podnositelju prigovora kao kupcu 20. siječnja 1977., što je razvidno iz prijemnog žiga podnositelja prigovora na prvoj strani navedene Dozvole za upotrebu.

Podnositelj prigovora kupio je poslovni prostor za obavljanje svoje registrirane djelatnosti, tj. za obavljanje bankarskih poslova, te je navedeni poslovni prostor već prilikom gradnje tako projektiran i sagrađen, a to dokazuje glavni projekt broj 94/72 od 25. studenog 1976. koji je sačinio graditelj i prodavatelj Građevinsko poduzeće „Novotehna“ Karlovac, u kojem su na strani drugoj u dijelu pod naslovom „Građevinski dio“ izričito navedene činjenice, i to:

„(...)

Prostor kata je namjenski podijeljen na prodajni prostor NA-ME i bankarsko poslovanje Ljubljanske banke. (...)“*

Da se radi o prostoru prvog kata projektiranom i namijenjenom za bankarsko poslovanje podnositelja prigovora tj. Ljubljanske banke razvidno je i iz nacrtu koji je sastavni dio navedenog glavnog projekta.

- Dokaz.** 1. Dozvola za upotrebu aneksa robne kuće „NAMA“ u Zagrebu, ul. R. Končara 246 koju je izdao Sekretarijat za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove općine Trešnjevka broj: UP/I-05/2-6302/4-1976. od 07. siječnja 1977., (isto kao pod 3.5. ovog prigovora);
2. **Glavni projekt broj 94/72 od 25. studenog 1976. koji je sačinio graditelj i prodavatelj Građevinsko poduzeće „Novotehna“ Karlovac sa nacrtom prvog kata za poslovni prostor Ljubljanske banke.**

4.4.

Nakon što je podnositelj prigovora tj. Ljubljanska banka prestala obavljati bankarsku djelatnost u predmetnom poslovnom prostoru, Ljubljanska banka je izvršavala svoja vlasnička prava na način da je predmetni poslovni prostor davala u zakup u razdoblju od 15. studenog 1993. pa sve do danas, a to dokazuje:

- Ugovor o zakupu poslovnih prostorija od 15. listopada 1993. sklopljen između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i TRGOVINA – VE d.o.o. Zagreb, Ilica 536/2 kao zakupnika, te zapisnik o primopredaji od 15. studenog 1993. (sukladno točki V navedenog ugovora o zakupu),
- Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 13. srpnja 2001. sklopljen između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i MERCURY d.o.o. Karlovac, Mirka Bogovića 9 kao zakupnika;
- Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 03. listopada 2008. sklopljen između Ljubljanske banke d.d. Ljubljane, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i STOMA MEDICAL d.o.o. Zagreb, Savska cesta 41 kao zakupnika **sukladno kojem navedeni zakupnik predmetni poslovni prostor koristi sve do danas.**

Sve naprijed navedene činjenice i priložene isprave dokazuju da je podnositelj prigovora tj. Ljubljanska banka d.d. Ljubljana kao pravna osoba odnosno njezin pravni prednik Ljubljanska banka iz Ljubljane u zakonitom nesmetanom, istinitom i poštenom posjedu jer je na tom poslovnom prostoru izvršavala faktičnu vlast, tj. izvršavala vlasnička prava od 20. siječnja 1977. pa sve do danas tj. u razdoblju dužem od 43 godine.

- Dokaz:** 1. Ugovor o zakupu poslovnih prostorija od 15. listopada 1993. sklopljen između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i TRGOVINA – VE d.o.o. Zagreb, Ilica 536/2 kao zakupnika, te zapisnik o primopredaji od 15. studenog 1993.;
2. Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 13. srpnja 2001. sklopljen između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i MERCURY d.o.o. Karlovac, Mirka Bogovića 9 kao zakupnika;
3. Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 03. listopada 2008. sklopljen između Ljubljanske banke d.d. Ljubljane, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i STOMA MEDICAL d.o.o. Zagreb, Savska cesta 41 kao zakupnika.

4.5.

Podnositelj prigovora Ljubljanska banka d.d. Ljubljana, OIB: 40032571039, Trg republike 3 Republika Slovenija je pravni sljednik Ljubljanske banke, Ljubljana, Trg revolucije S/C kao pravne osobe koja je kao kupac u vrijeme sklapanja navedenog **Kupoprodajnog ugovora od 04. kolovoza 1976.** također bila pravna osoba sa sjedištem u Republici Sloveniji, te kao dokaz navedenog pravnog sljedništva podnositelj prigovora dostavlja:

- Djelomični povijesni ispis iz sudskog registra Okružnog suda u Ljubljani broj RSrg 374/2020 od 11. svibnja 2020. zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;
- Povijesni ispis iz sudskog registra do 31.01.2008., zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;
- Povijesni izvadak iz sudskog/poslovnog registra (za razdoblje od 01.02.2008. dalje), zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;
- Redovni izvadak iz sudskog/poslovnog registra od 14. veljače 2020. o upisu Ljubljanske banke d.d. Ljubljana u sudski registar kod Okružnog suda u Ljubljani, te ovjerene preslike izvornika registarskih listova (poduložak 01 registarskog uloška 1/2734/01 Okružnog suda u Ljubljani), koji se odnose na sada važeće podatke za Ljubljansku banku d.d. Ljubljana, Glavnu filijalu Zagreb, kao organizacijskog dijela Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, broj III R 183/2020 od 14. veljače 2020., zajedno sa ovjerenim prijevodom istih na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik.

Podnositelj prigovora kao banka i slovenska pravna osoba (pravna osoba sa domicilom u Republici Sloveniji), **niti prema slovenskim zakonskim propisima nije trebala provoditi i nije provodila pretvorbu društvenog kapitala**, te kao dokaz navedenog podnositelj prigovora dostavlja:

- Zakon o privatizaciji poduzeća („Uradni list“ Republike Slovenije br. 55/92) sa prijevodom relevantnog članka 2. navedenog Zakona, u kojem je to propisano u alineji 2. navedenog članka 2., sa prijevodom po stalnom sudskom tumaču za slovenski jezik;
- Zakon o privatizaciji nekretnina u društvenom vlasništvu (ZPNDV) („Uradni list“ Republike Slovenije br. 44/97), kojim je u članku 3. propisano da nekretnine postaju vlasništvo pravnih osoba koje na nekretninama imaju pravo korištenja, odnosno njihovih pravnih sljednika, sa prijevodom po stalnom sudskom tumaču za slovenski jezik.

U predmetnom **Kupoprodajnom ugovoru od 04. kolovoza 1976.** kao kupac je navedena Ljubljanska banka kao pravna osoba, i nakon toga filijala Zagreb kao njezin organizacijski dio bez pravne osobnosti, koji je u to vrijeme obavljao djelatnost u Republici Hrvatskoj.

U vrijeme sklapanja predmetnog navedenog **Kupoprodajnog ugovora od 04. kolovoza 1976.** pa sve do danas filijale odnosno ekspoziture predstavljaju organizacijske dijelove banke kao pravne osobe te time prava i obveze u pravnom prometu stječe banka kao pravna osoba, a to je u ovom predmetu Ljubljanska banka Ljubljana čiji je pravni sljednik podnositelj prigovora Ljubljanska banka d.d. Ljubljana OIB: 40032571039, Trg republike 3, Republika Slovenija, tj. podnositelj prigovora koji je pravna osoba sa sjedištem (domicilom) u Ljubljani u Republici Sloveniji.

Odredba **članka 2. stavka 2. Ugovora između Republike Hrvatske i Republike Slovenije o uređenju imovinskih odnosa («Narodne novine – Međunarodni ugovori» br. 15/99, 4/00 - koji je stupio na snagu 23. veljače 2000.)** izričito propisuje da se pod pravom vlasništva i drugim stvarnim pravima u smislu navedenog Međunarodnog ugovora smatraju i prava korištenja, upravljanja i raspolaganja stečena na sredstvima u društvenom vlasništvu, naplatnim putem. Navedeni Međunarodni ugovor koji je potpisan, ratificiran i objavljen je po pravnoj snazi iznad zakona.

Zato naplatni put stjecanja prava korištenja koje je pravni prednik podnositelj prigovora tj. Ljubljanska banka Ljubljana kao pravna osoba stekla na temelju navedenog **Kupoprodajnog ugovora od 04. kolovoza 1976. predstavlja stjecanje prava vlasništva posebnog dijela nekretnine, sve sukladno članku 2. Ugovora između Republike Hrvatske i Republike Slovenije o uređenju imovinskih odnosa («Narodne novine – Međunarodni ugovori» br. 15/99, 4/00).**

Dokaz: 1. Djelomični povijesni ispis iz sudskog registra Okružnog suda u Ljubljani broj RSrg 374/2020 od 11. svibnja 2020. zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;

2. Povijesni ispis iz sudskog registra do 31.01.2008., zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;
3. Povijesni izvadak iz sudskog/poslovnog registra (za razdoblje od 01.02.2008. dalje), zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;
4. Redovni izvadak iz sudskog/poslovnog registra od 14. veljače 2020. o upisu Ljubljanske banke d.d. Ljubljana u sudski registar kod Okružnog suda u Ljubljani, te ovjerene preslike izvornika registarskih listova (poduložak 01 registarskog uloška 1/2734/01 Okružnog suda u Ljubljani), koji se odnose na sada važeće podatke za Ljubljansku banku d.d. Ljubljana, Glavnu filijalu Zagreb, kao organizacijski dio Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, broj III R 183/2020 od 14. veljače 2020., zajedno sa ovjerenim prijevodom istih na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;
5. Zakon o privatizaciji poduzeća („Uradni list“ Republike Slovenije br. 55/92) sa prijevodom relevantnog članka 2. navedenog Zakona po stalnom sudskom tumaču za slovenski jezik;
6. Zakon o privatizaciji nekretnina u društvenom vlasništvu (ZPNDV) („Uradni list“ Republike Slovenije br. 44/97), kao i ovjereni prijevod istog na hrvatski jezik po stalnom sudskom tumaču za slovenski jezik.

4.6.

Kao što je naprijed navedeno podnositelj prigovora tj. Ljubljanska banka je pravo korištenja koje smatra stjecanjem prava vlasništva stekla na temelju Kupoprodajnog ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora u objektu „Aneks H“ u ulici R. Končara bb od **04. kolovoza 1976. sklopljenom između Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac, Mihovilićeva 1 kao izvođača i prodavatelja i Ljubljanske banke – filijale Zagreb kao kupca, a **posjed stekla 20. siječnja 1977. zbog čega se na stjecanje vlasništva nekretnine odnosno na postojanje pravne osnove a time i zakonitosti posjeda predmetnog poslovnog prostora primjenjuju propisi koji su važili prije Zakona o osnovnim vlasničkopравnim odnosima („Narodne novine“ br. 53/91 – dalje: ZOVO) koji je stupio na snagu 01. rujna 1980. i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 – dalje u tekstu: ZV).****

U svezi navedenog mjerodavno je pravno shvaćanje koje je Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo u rješenju broj Rev -2064/13-3 od 25. veljače 2014. koje glasi:

„Prema pravnom shvaćanju ovog suda, izraženom u odluci broj Rev-250/90 od 20. ožujka 1991., u primjeni pravnih pravila OGZ, prije stupanja na snagu ZOVO, vlasništvo nekretnina na temelju pravnog posla moglo se steći i bez upisa u zemljišne knjige, ako je ugovor bio izvršen.

U takvoj situaciji, kada je u režimu primjene pravnih pravila OGZ bilo moguće steći vlasništvo nekretnina na temelju pravnog posla i bez upisa u zemljišne knjige, i ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen s izvanknjižnim vlasnikom uz predaju u posjed nekretnina, predstavlja valjani pravni temelj posjedovanja koji posjed čini zakonitim.

Stoga, uz činjenice da je pok. Đ. P., kao izvanknjižni vlasnik prodao prednicima tuženika sporne nekretnine i predao im ih u nesmetani posjed, čime je ugovor u cijelosti izvršen; da se tuženici zajedno s prednicima nalaze u neprekidnom i nesmetanom posjedu od 1957. do podnošenja tužbe u ovoj pravnoj stvari; te da tužitelji svoje pravo na posjed temelje samo na činjenici zemljišnoknjižnog upisa, tek paušalno ukazujući na nepoštenje posjeda tuženika, pravno shvaćanje o nepostojanju pravne osnove posjeda, a time i nezakonitosti posjeda, izraženo u nižestupanjskim presudama, nije podudarno s pravnim shvaćanjem izraženim u navedenoj ovosudnoj odluci.

Prema odredbi čl. 159. ZV, samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed zakonit, istinit i pošten, stječe dosjelošću vlasništvo nekretnine protekom deset godina samostalnog posjedovanja.

*Budući da su slijedom iznesenog prednici tuženika, kupivši sporne nekretnine od izvanknjižnog vlasnika u vrijeme primjene pravnih pravila OGZ, kada se pravo vlasništva moglo steći i bez upisa u zemljišne knjige, postali zakoniti posjednici, to su tuženici kao njihovi slijednici, posjedujući sporne nekretnine kao zakoniti posjednici kroz deset godina u razdoblju od 8. listopada 1991. već 8. listopada 2001., u smislu odredbe čl.159. st.2. ZV. dosjelošću stekli vlasništvo spornih nekretnina.“ **

Dokaz: - rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev -2064/13-3 od 25. veljače 2014.

5.

Ovršenik STOMA MEDICAL d.o.o. ima valjani pisani temelj za korištenje poslovnog prostora koji se nalazi u Zagrebu, Ozaljska 148, površine 175,10 m² jer ovršenik taj poslovni prostor koristi sukladno valjanom pisanom pravnom temelju i to sukladno Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 03. listopada 2008. sklopljenim između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i STOMA MEDICAL d.o.o. kao zakupnika.

Podnositelj prigovora kao dokaz dostavlja **Primopredajni zapisnik od 07. veljače 2020. kojim je stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB:81356391287, Split, Svačićeva 4/I predao ovrhovoditelju kao kupcu nekretninu na temelju rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-576 od 20. siječnja 2020. u kojem je jasno opisano da je predmet primopredaje nekretnina upisana u zk.ul. 5908, k.o. Grad Zagreb, kao k.č. br. 5573/38 zgrada br. 152 i zgrada u Ozaljskoj ulici i dvorište ukupne površine 1484,7 čhv 5340 m², tj. da je predmet primopredaje u naravi Robna kuća NAMA Remiza Zagreb.**

Zato je stečajni dužnik predao ovrhovoditelju kao kupcu onu nekretninu koja je bila predmet prodaje tj. stekao je samo vlasništvo nekretnine koja je upisana u zemljišne knjige po prijedlogu primljenom 20. veljače 1998. pod brojem Z-3233/98 kada je nekretnina upisana u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

U prvom odlomku na strani 2. **Primopredajnog zapisnika od 07. veljače 2020. izričito je navedeno 13. zakupnika koji su se u trenutku predaje nalazili u toj nekretnini koja je bila vlasništvo stečajnog dužnika, tj. poslovni prostori koji su bili u posjedu stečajnog dužnika KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. odnosno koje je taj stečajni dužnik dao u zakup.**

STOMA MEDICAL d.o.o. kao zakupnik je u mirnom i neprekinutom posjedu predmetnog poslovnog prostora koji se nalazi u Zagrebu, Ozaljska 148, površine 175,10 m² u razdoblju od 03. listopada 2008. pa sve do danas sukladno Ugovoru o zakupu poslovnog prostora od 03. listopada 2008. koji je sklopljen između podnositelja prigovora tj. Ljubljanske banke d.d. Ljubljana kao zakupodavca i STOMA MEDICAL d.o.o. kao zakupnika, što dokazuje da se STOMA MEDICAL d.o.o. kao zakupnik nalazio u posjedu nekretnine i na dan 07. veljače 2020. kada su stečajni dužnik i ovrhovoditelj izvršili primopredaju i kada su potpisali navedeni **Primopredajni zapisnik od 07. veljače 2020.**

Iz tih podataka iz **Primopredajnog zapisnik od 07. veljače 2020.** je razvidno da se niti u jednom dijelu ne navodi **STOMA MEDICAL d.o.o. kao zakupnik.**

Zato je **neosnovano nepravilno i nezakonito rješenja o ovrsi** Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11 St-1196/2016-635 od 09. lipnja 2020. **koje je sud donio primjenom odredbe čl. 131. OZ, a koje se zasniva na neistinitim navodima ovrhovoditelja** tj. neistinitim navodima o tome da ovršenik ne raspolaže valjanim pisanim pravim temeljem za korištenje nekretnine jer:

- na strani devetoj svog prijedloga za ovrhu **ovrhovoditelj** neosnovano i neistinito navodi da je kao novi vlasnik stupio u položaj zakupodavca poslovnog prostora u kojem se između ostalih kao zakupnik nalazi ovršenik tj. STOMA MEDICAL d.o.o.,
- ovršenik je kao zakupnik u ovom ovršnom postupku imao pravo podnijeti prigovor primjenom čl. 163. ZV jer je kao zakupnik poslovnog prostora u neposrednom posjedu, a posredni posjed predmetnog poslovnog prostora ima podnositelj prigovora koji je zakupodavac tj. Ljubljanska banka d.d. Ljubljana kao pravna osoba, koja je vlasnik predmetnog poslovnog prostora.

Dokaz: - Primopredajni zapisnik od 07. veljače 2020. kojim su stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju i ovrhovoditelj IMMOBILIARE JURIC d.o.o., izvršili primopredaju.

6.

Zbog navedenog, **podnositelj prigovora**

p r e d l a ž e

da Trgovački sud u Splitu postupi sukladno odredbi čl. 52. st. 2. OZ te u cijelosti ukine svoje pobijano rješenje poslovni broj 11 St-1196/2016-635 od 09. lipnja 2020. **i obustavi ovrhu**, sve sukladno navodima iz ovog prigovora a posebno navodima iz točke 1. ovog prigovora.

Podnositelj prigovora

p o d r e d n o p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske **prihvati ovaj prigovor podnositelja kao osnovan i u cijelosti ukine pobijano rješenje** Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11 St-1196/2016-635 od 09. lipnja 2020. i ukine sve provedene radnje, ukoliko ovrhovoditelj prizna činjenice na kojima se temelji prigovor, a

podredno

p r e d l a ž e

da Trgovački sud u Splitu postupi sukladno čl. 60. OZ, tj. ako se ovrhovoditelj u propisanom roku od 8 dana ne očituje na prigovor podnositelja ili ako se jedna strana usprotivi prigovoru **da taj sud podnositelja prigovora uputi da protiv stranaka u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena**, te

p r e d l a ž e

da Trgovački sud u Splitu ovrhu odgodi do pravomoćnog okončanja te parnice ukoliko ovrhovoditelj u propisanom roku od 15 dana pokrene tu parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena i u istom roku sudu dostavi dokaz o pokretanju parnice.

- Prilozi:**
1. shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske na drugoj sjednici Građanskog odjela održanoj 22. veljače 2018. (poslovni broj: Su-IV-4/18-4 (2/18)),
 2. shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske s osme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) održane 17. prosinca 2018. (poslovni broj: Su-IV-4/18-19),
 3. odgovor na žalbu ovršenika koju je ovrhovoditelj podnio Trgovačkom sudu u Splitu dana 24. lipnja 2020.,
 4. rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 2307/16-2 od 03. svibnja 2018.
 5. ovjerena preslika ručno vođene zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, izdan 11. svibnja 2020.;
 6. izvadak iz zemljišnih knjiga povijesni prikaz Općinskog građanskog suda u Zagrebu za zk. ul. 5908 k.o. Grad Zagreb, izdan 11. svibnja 2020.;
 7. Ugovor o ustupanju na korištenje neuređenog gradskog zemljišta broj 03/2b-2185/1-1966 kojim je Općina Trešnjevka, Zagreb ustupila a investitor i graditelj „NOVOTEHNA“ građevno poduzeće iz Karlovca primio na korištenje i sagradio je stambene i poslovne objekte koji su crnim tušem ucrtani na priloženom urbanističkom projektu koji je sastavni dio tog ugovora;
 8. rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Splitu broj St-1196/2016-576 od 20. siječnja 2020.
 - 9-10. Podnesak stečajnog upravitelja stečajnog dužnika od 14. lipnja 2019. i
- Procjembeni elaborat – Robna kuća „Nama“ Zagreb K.O. Trešnjevka, Robna kuća Ozaljska 152 Zagreb koji je sačinio Mate Džaja dip. ing građ. iz Splita, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina
 - 11-12. Podnesak razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. od 05. travnja 2019. i
- Procjembeni elaborat broj 2019/02PBZ05 od 22. veljače 2019. koji je sačinio stalni sudski vještak za graditeljstvo, arhitekturu i procjenu nekretnina Bernard Mahečić, dipl. ing. arh. iz Zagreba,
 13. Elaborat tržišne vrijednosti nekretnine broj 4749/15 iz travnja 2016. koji je naručila Privredna banka Zagreb d.d. kao hipotekarni vjerovnik,

14. izvadak posjedovnog lista broj 3754 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 19. listopada 1978.,
15. izvadak posjedovnog lista broj 3127 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 02. studenog 1978.,
16. izvadak posjedovnog lista broj 545 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 19. listopada 1978.,
17. izvadak posjedovnog lista broj 2431 koji je izdao Zavod za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, Odjel za katastar Zagreb pod brojem 02-1-253/1978 od 19. listopada 1978.,
18. položajni nacrt i tehnički izvještaj o iskolčenju regulacione, građevne i nivelacione linije koji je sačinio Geodetski zavod Grada Zagreba broj IS-583/73,
19. II Dopunski ugovor o uređenju građevinskog zemljišta broj 943/74 od 22. travnja 1974. sklopljen između Zavoda za izgradnju grada Zagreba za račun Komunalnog fonda grada Zagreba i graditelja „NOVOTEHNA“ građevno poduzeće iz Karlovca;
- 20-21. Odobrenje za građenje Sekretarijata za komunalne poslove, građevinarstvo i saobraćaj, Odjela za urbanizam i građevinarstvo, Odsjeka za odobravanje izgradnje investicijskih objekata broj UP-I-05/12-9555/3-1974 od 22. svibnja 1974. i
 - rješenje o izmjeni istog kojeg je izdao Grad Zagreb, Općina Trešnjevka, Sekretarijat za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove broj UP-I-05/2-5993/6-1976 od 22. prosinca 1976. koje je postalo pravomoćno 14. siječnja 1977.,
22. Dozvola za upotrebu Sekretarijata za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove općine Trešnjevka broj: UP/I-05/2-6302/4-1976. od 07. siječnja 1977. aneksa robne kuće „NAMA“ u Zagrebu, ul. R. Končara 246,
23. preslika prijavnog lista za zemljišnu knjigu broj 1573/2006,
24. Kupoprodajni ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora u objektu „Aneks H“ u ulici R. Končara bb od 04. kolovoza 1976. sklopljenim između Građevnog poduzeća „Novotehna“ Karlovac, Mihanovićeve 1 kao izvođača i prodavatelja Ljubljanske banke – filijale Zagreb kao kupca
25. Dopis Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac broj 02/2-1815/77 od 30. lipnja 1977.
26. Račun T.S.br. 51/77 Građevinskog poduzeća „Novotehna“ Karlovac od 20. lipnja 1977.
27. Izvještaj o zaduženju od 30.06.1977. na iznos od 8.000,00 dinara koji je ovjerio SDK
28. teleks potvrda od 30.06.1977. na iznos od 400.000,00 dinara koje je Ljubljanska banka izvršila plaćanje Građevinskom poduzeću „Novotehna“ Karlovac
29. dopis „NAMA“ d.d. u stečaju od 07. prosinca 2001. dostavljen Ljubljanskoj banci d.d. Ljubljana,
30. glavni projekt koji je sačinio graditelj i prodavatelj Građevinsko poduzeće „Novotehna“ Karlovac broj projekta 94/72 od 25. studenog 1976., sa nacrtom prvog kata za poslovni prostor Ljubljanske banke,
31. Ugovor o zakupu poslovnih prostorija od 15. listopada 1993. sklopljenim između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i TRGOVINA – VE d.o.o. Zagreb, Ilica 536/2 kao zakupnika, te zapisnik o primopredaji od 15. studenog 1993. (sukladno točki V navedenog ugovora o zakupu);
32. Ugovor o zakupu poslovnih prostorija od 13. srpnja 2001. sklopljenim između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i MERCURY d.o.o. Karlovac, Mirka Bogovića 9 kao zakupnika,
33. Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 03. listopada 2008. sklopljenim između Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, Glavne filijale Zagreb kao zakupodavca i STOMA MEDICAL d.o.o. Zagreb, Savska cesta 41 kao zakupnika,
34. Djelomični povijesni ispis iz sudskog registra Okružnog suda u Ljubljani broj RSrg 374/2020 od 11. svibnja 2020. zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;
35. Povijesni ispis iz sudskog registra do 31.01.2008., zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;

36. Povijesni izvadak iz sudskog/poslovnog registra (za razdoblje od 01.02.2008. dalje), zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;
37. Redovni izvadak iz sudskog/poslovnog registra od 14. veljače 2020. o upisu Ljubljanske banke d.d. Ljubljana u sudski registar kod Okružnog suda u Ljubljani, te ovjerene preslike izvornika registarskih listova (poduložak 01 registarskog uložka 1/2734/01 Okružnog suda u Ljubljani, koji se odnose na sada važeće podatke za Ljubljansku banku d.d. Ljubljana, Glavnu filijalu Zagreb, kao organizacijski dio Ljubljanske banke d.d. Ljubljana, broj III R 183/2020 od 14. veljače 2020., zajedno sa ovjerenim prijevodom istog na hrvatski jezik po Lengi Kuliš, ovlaštenom tumaču za slovenski jezik;
38. Zakon o privatizaciji poduzeća („Uradni list“ Republike Slovenije br. 55/92) sa prijevodom relevantnog članka 2. navedenog Zakona po stalnom sudskom tumaču za slovenski jezik;
39. Zakon o privatizaciji nekretnina u društvenom vlasništvu (ZPNDV) („Uradni list“ Republike Slovenije br. 44/97) kao i ovjereni prijevod istog na hrvatski jezik po stalnom sudskom tumaču za slovenski jezik;
40. rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 2064/13-3 od 25. veljače 2014.
41. Primopredajni zapisnik od 07. veljače 2020. kojim su stečajni dužnik KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju i ovrhovoditelj IMMOBILIARE JURIC d.o.o., izvršili primopredaju.
42. punomoć

Tražim trošak:

1) Sastav žalbe (Tbr. 13/1 Tarife)	1.000,00 kn
2) PDV 25% (Tbr. 42. Tarife)	250,00 kn
<hr/> Ukupno:	1.250,00 kn

Ljubljanska banka d.d. Ljubljana
po punomoćniku

* dio teksta je boldiranjem i/ili podcrtavanjem istakao podnositelj prigovora