



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Stalna služba u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-42/2023-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sucu Damiru Roniću kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ktitor d.o.o. (OIB: 42156534685), Zagreb, Gupčeva ulica 27, zastupanog po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika Hoteli Vodice d.d. (OIB: 94858559872), Vodice, Grgura Ninskog 1, zastupanog po punomoćnici Sonji Bulić, odvjetnici iz Pule, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja, protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku od 16. prosinca 2022. poslovni broj Ovr-428/2021, 18. kolovoza 2023.,

r i j e š i o j e

Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje Općinskog suda u Šibeniku od 16. prosinca 2022. poslovni broj Ovr-428/2021 se potvrđuje.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem djelomično je prihvaćena žalba ovršenika te je djelomično preinačeno rješenje o ovrsi istog suda od 5. prosinca 2022. poslovni broj Ovr-428/2021 te je djelomično obustavljena ovrha određena tim rješenjem i to na novčanim sredstvima ovršenika te su u odnosu na taj dio rješenja o ovrsi ukinute sve provedene radnje.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja u zakonskom roku žalili su se ovrhovoditelj zbog svih razloga navedenih u odredbi članka 353. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. – Odluka USRH, 84/08., 96/08. – Odluka USRH, 123/08. - ispravak, 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – Odluka USRH 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP). Predlaže da drugostupanjski sud njegovu žalbu uvaži, a pobijano rješenje ukine u cijelosti ili da isto preinači i dopusti ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika sukladno prijedlogu ovrhovoditelja.

3. Odgovor na žalbu podnio je ovršenik u kojem odgovoru u cijelosti poriče navode žalbe ovrhovoditelja i predlaže da drugostupanjski sud žalbu ovrhovoditelja odbije kao neosnovanu.

4. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

5. Prvostupanjski sud je na temelju dokumentacije u spisu utvrdio da je protiv ovršenika vođen postupak predstečajne nagodbe i da je pravni prednik ovrhovoditelja Jadranska banka d.d. Šibenik u tom postupku obavijestila Financijsku agenciju o svom razlučnom pravu i tražbini koja predstavlja predmet ovog postupka te da je u postupku predstečajne nagodbe odlučila ostati u poziciji razlučnog vjerovnika i ne odreći se prava na odvojeno namirenje prodajom nekretnina na kojima ima zasnovano založno pravo. Uvidom u Rješenje o utvrđivanju tražbina od 23. prosinca 2013. broj Klasa: UP-I/110/07/13-01/4625, Ur.broj: 04-06-13-4625-144 prvostupanjski sud je utvrdio da je pravni prednik ovrhovoditelja u tom rješenju naveden kao razlučni vjerovnik, a da je tim rješenjem odobrena predstečajna nagodba između ovršenika i vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku predstečajne nagodbe. Također iz istog rješenja vidljivo je da se prednik vjerovnika kao razlučni vjerovnik nije odrekao odvojenog namirenja svojih tražbina prema stečajnom dužniku, a ovdje ovršeniku.

6. Prema odredbi članka 56. stavak 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/12., 144/12. i 81/13.; dalje: ZFPPN) razlučni vjerovnici su vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (zemljišnoj knjizi, upisniku brodova, zrakoplova, intelektualnog vlasništva i sl.). Razlučni vjerovnici koji se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje imaju pravo pokrenuti i voditi sudski ili javnobilježnički ovršni postupak radi prodaje stvari ili unovčenja prava i nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe. Prema odredbi članka 59. stavak 1. ZFPPN-a razlučni vjerovnik ne može sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe kao vjerovnik niti davati naknadno odricanje od prava na odvojeno namirenje ako nije podnio prijavu tražbine u roku za prijavu tražbina, a postojanje i visinu njegove tražbine i razlučnog prava dužnik nije naveo u izvješću iz članka 42. i članka 67. stavka 2. ovoga Zakona. Također, prvostupanjski sud navodi da je odredbom članka 71. stavak 1. i 2. ZFPPN-a propisano da pravne posljedice otvaranja postupka predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka. Isto tako odredbom članka 81. stavak 4. i 5. ZFPPN-a propisano je da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnika pravnu snagu, ali da ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmet na kojem postoji razlučno pravo. Na temelju takvog utvrđenja prvostupanjski sud zaključuje da s obzirom da se prednik ovrhovoditelja nije odrekao prava namirenja predmetne tražbine namirenjem iz založene stvari i da je kao takav uvršten u popis razlučnih prava, a da tražbinu koja je predmet ove ovrhe nije prijavio kao tražbinu osobnog vjerovnika koja bi bila obuhvaćena postupkom predstečajne nagodbe on kao razlučni vjerovnik svoju tražbinu može ostvariti isključuju iz vrijednosti ovršenikove imovine na kojoj postoji založno pravo odnosno u konkretnom slučaju na ovršenikovim nekretninama, a ne i na novčanim sredstvima ovršenika. Iz tih razloga, po utvrđenju prvostupanjskog suda, ovršne isprave gube pravnu snagu glede namirenja na predmetima na kojima ne postoji razlučno pravo tako da ovrhovoditelj ne može namirivati svoju tražbinu ovrhom

na novčanim sredstvima ovršenika, već isključivo na nekretninama ovršenika na kojima ima zasnovano založno pravo. Iz tih razloga prvostupanjski sud je uvažio žalbu ovršenika u odnosu na rješenje o ovrsi u odnosu na ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika i odbio je prijedlog ovrhovoditelja za određivanje ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika te ukinuo sve provedene radnje u odnosu na tu ovrhu. Ovako utvrđeno činjenično stanje i takvu primjenu materijalnog prava prihvaća i ovaj sud.

7. Suprotno navodima žalbe ovrhovoditelja pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da se prednik ovrhovoditelja, u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio protiv ovršenika, kao razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje. U tom slučaju i po ocjeni ovoga suda, pravni prednik ovrhovoditelja mogao je svoju tražbinu namiriti samo iz založenih nekretnina, a ovršna isprava u odnosu na druga sredstva ovrhe i to novčana sredstva ovršenika izgubila je pravnu snagu i na temelju te ovršne isprave ovrhovoditelj, odnosno njegov prednik, nije mogao pokrenuti ovršni postupak protiv ovršenika na tim drugim sredstvima ovrhe. Naime, vjerovnik koji svoje potraživanje prema dužniku nije pravovremeno prijavio niti je sudjelovao u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku više ne može pokrenuti, niti nastaviti voditi parnični ili ovršni postupak za utvrđenje odnosno ostvarenje te tražbine nastale prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe. Ako vjerovnik nije prijavio svoju novčanu tražbinu u postupak predstečajne nagodbe zbog čega njegova tražbina nije obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad tuženikom tada nema procesnu legitimaciju za vođenje postupka. Takav stav zauzet je već u odlukama ovoga suda poslovni broj GŽ-1446/16-2 od 22. kolovoza 2016. i GŽ 803/2021-2 od 6. srpnja 2021.

8. Prema tome, pravilno je iz javnih, odnosno javno ovjerenih isprava, prvostupanjski sud utvrdio da prednik ovrhovoditelja, pa slijedom toga niti ovrhovoditelj, nemaju pravo namirenja svoje tražbine iz drugih sredstava osim imovine koja je bila predmetom založnog prava, jer se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje u postupku predstečajne nagodbe protiv ovršenika.

9. Također, nije u pravu ovrhovoditelj kada u svojoj žalbi smatra da pravo na odvojeno namirenje egzistira samo za vrijeme trajanja predstečajne nagodbe, a da završetkom predstečajne nagodbe vjerovnik ovršenika može svoju tražbinu namiriti i na drugim sredstvima ovrhe, a ne samo na založenih nekretnina. Naime, ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube svoju pravnu snagu u odnosu na dužnika ukoliko nisu prijavljene u predstečajnoj nagodbi osim prava i tražbina razlučnih vjerovnika koji tu svoju tražbinu mogu naplatiti iz založenih nekretnina. Gubitak prava iz ovršnih isprava u odnosu na one tražbine koje nisu prijavljene u predstečajnoj nagodbi i za koje vjerovnik nije bio osobni vjerovnik u predstečajnoj nagodbi proteže se i na razdoblje nakon završetka predstečajne nagodbe zbog čega prava iz ovršnih isprava u odnosu na te tražbine gube pravnu snagu ukoliko takav vjerovnik kao osobni vjerovnik tu tražbinu nije prijavio u predstečajnoj nagodbi.

10. Radi naprijed navedenog, po ocjeni ovoga suda, prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno je primijenio materijalno pravo kada je temeljem odredbe članka 52. stavak 4. OZ-a prihvatio žalbu ovršenika u dijelu kojim je

rješenjem o ovrsi određena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika te kada je u tom dijelu odbio prijedlog ovrhovoditelja za ovrhu i ukinuo provedene ovršne radnje.

Koprivnica, 18. kolovoza 2023.

Sudac

Damir Ronić

Broj zapisa: **9-3085b-85eb9**

Kontrolni broj: **0ca5d-063c1-085aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Damir Ronić, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.