



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: OVRV-59631/2022-19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji ovog suda Ivi Žutelija Krešić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudske savjetnice Martine Požgaj Kernc, u pravnoj stvari ovrhovoditelja PBZ CARD d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 44, OIB: 28495895537, zastupan po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku u Zagrebu, Grahorova 24, protiv ovršenika Ide Žapek, Donja Lomnica, Žagarova ul. 12A, OIB: 61391494260, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 22. svibnja 2026..

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe podnesen 24. siječnja 2023. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršitelja dužnosti javnog bilježnika Valerije Pernar poslovni broj OvrV-59631/2022 od 12. listopada 2022. određena je ovrha općenito na imovini ovršenika, a radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja.
2. Ovršenik je 24. siječnja 2023. podnio prigovor protiv gore navedenog rješenja o ovrsi koji sadržajno predstavlja prijedlog za odgodu predmetne ovrhe u kojem ista navodi da je da je trenutno nezaposlena i majka malodobnog djeteta te bez prihoda te moli da joj se omogući da dug plati na rate.
3. Sud je prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe sukladno čl. 65. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje u tekstu: OZ) dostavio na očitovanje ovrhovoditelju. Ovrhovoditelj se podneskom od 19. prosinca 2023. očitovao na način da se protivi prijedlogu za odgodu ovrhe budući da ovršenik u svom prijedlogu nije dokazao postojanje niti jednog od uvjeta propisanih za odgodu ovrhe iz čl. 65. Ovršnog zakona odnosno ničim nije dokazao vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.
4. Prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe je neosnovan.
5. Odredbom čl. 65. st. 1. OZ-a propisano je da sud može na prijedlog ovršenika u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu štetu ili teško nadoknadivu štetu, ili da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, uz kumulativno ispunjenje jednog od uvjeta iz čl. 65. st. 1. točaka 1. do 11. OZ-a.

6. Budući da ovršenik u prijedlogu za odgodu ovrhe nije priložio nikakav dokaz kojim bi učinio vjerojatnim postojanje uzročne veze između provedbe ovrhe i nastanka takve štete odnosno da bi se odgodom ovrhe otklonila opasnost od nastanka takve štete, a kako se ovrhovoditelj nije suglasio s ovršenikovim prijedlogom za odgodu ovrhe, sud je prijedlog za odgodom ocijenio neosnovanim i temeljem čl. 65. OZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 22. svibnja 2026.

Sutkinja:
Iva Žutelija Krešić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica: Martina Požgaj Kernc

DNA:

1. Ovrhovoditelju po pun.
2. Ovršeniku

Broj zapisa: **9-30888-712d3**

Kontrolni broj: **0c3e7-3fec3-30991**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.