

1/ ST-382/2019-8

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
30-09-2019 god. u _____ primjeraka sa _____ priloga
 i _____ rubrika.
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučeno dana _____ god
 Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
 plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
 Potpis djelatnika:
24 Pž-5332/2019-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Berislaviceva 11
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 10000 Zagreb
Stalna služba u Slavonskom Brodu

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
04-10-2019 god. u _____ primjerak
 _____ priloga i _____ rubrika
 Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
 Predan na poštu preporučeno dana _____ god
 Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima -
 manje plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez
 pristojbe.
 Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

paket u sudu

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Vraćamo presliku spisa ^{Potpis djelatnika} poslovni broj St-382/2019 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke ~~poslovni broj Pž-5332/2019-2~~ od 18. rujna 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 23. rujna 2019.



točnost otpravka - ovlašteni službenik

UzB. M96j4c
Brankica Curman



TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Stalna služba u Slavanskom Brodu

Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Borislavićeva 14, Zagreb

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno) 30-09-2019 god. u 25 primjeraka sa _____ priloga i _____ rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom Predan na poštu preporučeno dana 25.09.2019 god

Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) CP 24338060 7 HR

Potpis djelatnika: _____

Poslovni broj: 24 Pž-5332/2019-2

Republika Hrvatska

RJEŠENJE

Potpis djelatnika: _____

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom BDM d.o.o. za trgovinu i usluge Slavonski Brod, Ante Starčevića 54, OIB 11835201725, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-382/2019-5 od 10. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 18. rujna 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-382/2019-5 od 10. srpnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj St-382/2019-5 od 10. srpnja 2019. odbijen je kao neosnovan prijedlog dužnika BDM d.o.o. za trgovinu i usluge Slavonski Brod, Ante Starčevića 54, OIB 11835201725 za otvaranje predstečajnog postupka.

U obrazloženju se navodi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći kao razlog prijeteću nesposobnost za plaćanje. Uz prijedlog je dostavio i potvrdu Financijske agencije o blokadi računa. Iz dostavljene potvrde FINA-e od 21. lipnja 2019. koju je dužnik dostavio postupajući po nalogu suda, proizlazi da dužnik na dan podnošenja prijedloga ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 107 dana, u ukupnom iznosu od 4.426.440,98 kn. Stoga je zaključio da nisu ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju predstečajnog postupka iz čl. 33. st. 1. Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja predlagatelj (dužnik) je podnio žalbu. U bitnom navodi da se prvostupanjski sud poziva na odredbe čl. 4. i 6. Stečajnog zakona i pogrešno zaključuje da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Smatra da su ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka. Uz žalbu dostavlja pismo namjere Croatia banka d.d. kojim je iskazana spremnost razmotriti refinanciranje i odobrenja kredita kojim bi se reprogramirale

obveze dužnika. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i donese rješenje o otvaranju predstečajnog postupka odnosno da se predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti a na njih ne ukazuje ni žalitelj.

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe jer je prvostupanjski sud zaključio da dužniku ne prijete trajnija nesposobnost za plaćanje nego da dužnik jest trajno nesposoban za plaćanje.

Uvidom u potvrdu Financijske agencije od 21. lipnja 2019. dostavljenoj po zaključku suda od 19. lipnja 2019., prvostupanjski sud je utvrdio da je na računima dužnika na dan izdavanja potvrde evidentirano 107 dana neprekidne blokade te da nepodmirene obveze iznose 4.426.440,98 kn.

Navedene činjenice žalitelj ne osporava. Stoga je neosnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje, a ona postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću.

Prema odredbi čl. 4. st. 2. SZ-a smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili
- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili
- u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Dakle, prema odredbi čl. 4. SZ-a bitno je da predlagatelj učini vjerojatnim da svoje obveze neće moći ispuniti po dospijeću, tj. da nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje.

Prema čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje kao Zakonom propisani stečajni razlog postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a prema stavku 2. smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako između ostalog u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

S obzirom da iz navedenih podataka FINA-e jasno proizlazi da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele obveze jer u očevidniku ima više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, to je prvostupanjski sud pravilno zaključio da je kod dužnika već u trenutku podnošenja prijedloga ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. SZ-a pa stoga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da ne postoje pretpostavke iz čl. 4. SZ-a za otvaranje postupka predstečajne nagodbe i odbio dužnikov prijedlog.

Stoga žalbenim tvrdnjama nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je žalba odbijena kao neosnovana i, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 18. rujna 2019.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović, v. r.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman