



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Gr 1-356/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sucu Josipu Turkalju, u pravnoj stvari tužitelja Komunalno Duga Resa iz Duge Rese, Kolodvorska 1, OIB: 26222996778, protiv tuženice Nade Szabo iz Zagreba, Stjepana Gradića 19, OIB: 78133847161, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tuženice koji je prihvaćen rješenjem Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Povrv-327/2025-10 od 12. rujna 2025., da se za postupanje u navedenom predmetu odredi drugi stvarno nadležni sud, 17. lipnja 2026.,

r i j e š i o j e:

Zahtjev se odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Općinski sud u Sesvetama, rješenjem poslovni broj Povrv-327/2025-10 od 12. rujna 2025., prihvatio je prijedlog tuženice da se od Vrhovnog suda Republike Hrvatske zatraži da se za postupanje u predmetu navedenog poslovnog broja, odredi drugi stvarno nadležni sud.
2. Kao razlog navodi da je tuženica starija osoba od 83 godine, u mirovini i s ograničenim primanjima te ne vozi i invalid je visokog stupnja od 80 %. Ističe se da je Općinski sud u Sesvetama prilično dislociran s ograničenom i složenom mogućnosti dostupnosti javnim prijevozom te dolazak na sud tuženicu izvrgava dodatnim naporima i troškovima. Stoga predlaže da se predmet preusmjeri na neku lokaciju koja joj je bliža odnosno dostupnija, odnosno na neki drugi općinski sud u Zagrebu, a da je provjerom na karti Grada Zagreba ustanovljeno da je adresa prebivališta tužene Zagreb, Stjepana Gradića 19 u Novom Zagrebu, Soboština.
3. Prijedlog nije osnovan.
4. Odredbom čl. 68. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 144/22, 155/23, 146/25 - dalje: ZPP),

propisano je da nadležni sud prvog stupnja može sam ili na prijedlog stranke zatražiti od najvišeg suda određene vrste da odredi da u pojedinom predmetu postupa drugi stvarno nadležni sud s njegova područja ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi važni razlozi.

5. Prema nalaženju ovog suda, okolnosti konkretnoga slučaja i razlozi koji su prihvaćeni rješenjem Općinskog suda u Sesvetama (otežana pokretljivost tuženice te činjenica da tuženica živi u drugom gradu) nisu važni razlozi u smislu čl. 68. ZPP koji bi opravdavali delegaciju drugom stvarno nadležnom sudu u Zagrebu umjesto Općinskog suda u Sesvetama.

6. Naime, provođenje dokaza saslušanjem tuženice odnosno provođenje drugih eventualno predloženih dokaza, upravo iz razloga ekonomičnosti, ali i radi lakšeg pristupa tuženice sudu može u ovom postupku provesti i zamolbeno pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu.

7. Zbog navedenih je razloga, primjenom odredbe čl. 68. st. 3. ZPP, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. lipnja 2026.

Sudac:
Josip Turkalj



Broj zapisa: **9-30889-9954a**

Kontrolni broj: **02521-320d3-4915e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.