



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
S p l i t

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Peronja, kao predsjednika vijeća, te Lovrenke Kovačić Bućan i Barbare Kraljević, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Doris Malenica, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Vedrana Grubišića, zbog kaznenih djela iz članka 217. stavka 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. i 101/17.- dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbi okrivljenika protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovnog broja K-22/2020-33 od 4. svibnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članka 494. stavka 3. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/11.- odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.- dalje u tekstu ZKP/08.) odbija se žalba okrivljenika Vedrana Grubišića izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovnog broja K-22/2020-33 od 4. svibnja 2026., kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pravomoćnom presudom ovog suda pod poslovnim brojem K-22/2020-28 od 6. studenog 2025., okrivljenik Vedran Grubišić proglašen je krivim zbog kaznenih djela iz članka 271. stavka 2. i dr. KZ/11.
2. Nadalje, oštećenik trgovačko društvo PBZ Card d.o.o., putem opunomoćenika Mihovila Grubišića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Župić & partneri d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, podneskom od 19. prosinca 2025. dostavilo je zahtjev za naknadom troškova zastupanja u iznosu od 4.062,50 eura te je, po traženju suda, u spis 8. siječnja 2026. zaprimljen podnesak iz kojeg je vidljivo kako oštećenik zahtjeva da se troškovi isplate na njegov račun (list 280 spisa).
3. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovnog broja K-22/2020-33 od 4. svibnja 2026., na temelju članka 148. stavka 1. u vezi članka 145. stavka 2. točke 8. ZKP/08., određeno je da je dužan okrivljenik Vedran Grubišić naknaditi troškove oštećenika PBZ

Card d.o.o., nastale tijekom kaznenog postupka angažiranjem opunomoćenika, u iznosu od 3.000,00 EUR-a (tri tisuće eura), te ih u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja isplatiti na račun oštećenika PBZ Card d.o.o. (IBAN: HR6523400091100163456, banka PBZ d.d. s pozivom na broj 789901-300).

4. Protiv navedenog rješenja pravodobnu žalbu podnio je okrivljenik Vedran Grubišić, predloživši sudu da ga se oslobodi plaćanja troškova kaznenog postupka u cijelosti, budući da bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje i uzdržavanje njegove obitelji, ističući kako su njegove materijalne i životne okolnosti teške, kako ima mala primanja te da uzdržava dvoje djece, dok da je zdravstveno stanje njegovog sina jako loše te se vodi kao osoba s invaliditetom i oštećenjem funkcionalnih sposobnosti. Nadalje, navodi kako su njegove materijalne mogućnosti ograničene i da bi plaćanje troškova postupka predstavljalo znatno opterećenje za njega i njegovu obitelj, odnosno da bi ostali bez kruha, ujedno priloživši medicinsku, školsku i drugu dokumentaciju kao dokaz navedenih okolnosti (list 288-309 spisa).

4.1. Žalba je u skladu s člankom 473. ZKP/08. dostavljena na odgovor. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba okrivljenika nije osnovana.

6. Naime, odredbom članka 148. stavka 1. ZKP/08, propisano je da je okrivljenik, kad je presudom proglašen krivim, dužan naknaditi troškove kaznenog postupka (a koji troškovi, po članka 145. stavka 2. točki 8. istog Zakona, obuhvaćaju i nužne izdatke oštećenika te nagradu i nužne izdatke njegovog opunomoćenika). Člankom 148. stavkom 3. ZKP/08. propisano je kako će, u presudi kojom je više okrivljenika proglašeno krivima, sud odrediti koliki će dio troškova podmiriti svaki od njih, a ako to nije moguće, odlučit će da svi okrivljenici solidarno podmire troškove, dok će plaćanje paušalne svote odrediti za svakog okrivljenika pojedinačno.

6.1. U odnosu na žalbene navode okrivljenika kako je lošeg materijalnog stanja, odnosno da bi plaćanjem troškova kaznenog postupka bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje i uzdržavanje njegove obitelji, treba kazati kako glede troškova iz članka 145. stavka 2. toč. 8. ZKP/08 (nužni izdaci oštećenika i njegova zakonskog zastupnika te nagrada i nužni izdaci njegova opunomoćenika) uopće ne postoji mogućnost eventualnog oslobođenja od obveze njihove naknade, u skladu s člankom 148. stavkom 6. ZKP/08., na koji se u žalbi poziva okrivljenik, jer se oslobođenje, odnosno eventualna odgoda plaćanja, odnosi samo na troškove iz članka 145. stavka 2. toč. 1. – 6. ZKP/08., te nagradu i nužne izdatke postavljenog branitelja.

6.2. Dakle, člankom 148. stavkom 6. ZKP/08. propisano je da u odluci kojom rješava o troškovima sud može okrivljenika osloboditi obveze da naknadi u cijelosti ili djelomično troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. toč. 1. do 6. ovoga Zakona te nagradu i nužne izdatke postavljenog branitelja, zbog lošeg imovinskog stanja te ako bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje uzdržavanje okrivljenika ili osoba koje je on dužan uzdržavati. Ako se te okolnosti utvrde nakon donošenja odluke o troškovima, predsjednik vijeća može posebnim rješenjem osloboditi okrivljenika dužnosti naknade troškova kaznenog postupka. Sud može od okrivljenika zatražiti dostavljanje potvrde o imovinskom stanju i prihodima od porezne uprave. Međutim,

kako se u konkretnom slučaju radi o troškovima oštećenika iz članka 145. stavka 2. toč. 8. ZKP/08., navedenu odredbu nije moguće primijeniti.

7. Nadalje, pregledom pobijanog rješenja vijeće ovog suda je utvrdilo kako je pravilno primijenjena Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. dalje u tekstu Tarifa), u skladu s Tbr. 52. Tarife, koja navodi kako u slučaju kada sud ili drugo tijelo odlučuje o nagradi troškova zastupanja na teret protivne strane ili na teret proračunskih sredstava primjenjuje tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. Također, prvostupanjski sud jasno je i precizno naveo razloge donošenja rješenja, pozvao se i primijenio relevantne zakonske odredbe i obrazložio razloge za svaku pojedinu radnju za koju je prihvatio trošak.

8. Zaključno, pregledom spisa razvidno je kako je prvostupanjski sud pravilno oštećeniku za sve radnje koje su mu osnovano nastale tijekom ovog kaznenog postupka obračunao trošak u skladu s važećom Tarifom, imajući u vidu da se kazneni postupak protiv okrivljenika vodio zbog kaznenih djela počinjenih u stjecaju, odnosno istom priznao trošak u ukupnoj visini od 3.000,00 eura, a koji trošak je dužan imenovani okrivljenik isplatiti oštećeniku, na njegov račun.

9. Konačno, vijeće je utvrdilo da pri donošenju pobijanog rješenja nije počinjena niti bilo koja povreda na koju je sud dužan paziti po službenoj dužnosti u smislu članka 494. stavka 4. ZKP/08.

10. Slijedom svega iznijetog, valjalo je žalbu okrivljenika odbiti kao neosnovanu i na temelju članka 494. stavka 3. toč. 2. ZKP/08. odlučiti kao u izreci rješenja.

U Splitu 31. srpnja 2026.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ivana Peronja

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

DNA:

- okrivljeniku Vedranu Grubišiću, Mostarska 58, Split,
- oštećeniku trg. društvu PBZ Card d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 44,
- Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088b-75aa7**

Kontrolni broj: **0d380-99f5c-aff84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.