



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Delnicama

Poslovni broj: Pp-4303/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Bolf Briški, protiv okrivljenika: Ivana Raguža, zbog prekršaja iz čl. 54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/2023 i 145/24, dalje: ZSPC-a), za koji se tereti Prekršajnim nalogom Policijske postaje Vrbovsko, broj 511-09-33-25-2, klase 211-07/25-3/13212 od 13.08.2025., nakon dovršetka glavne rasprave, temeljem odredbe čl.183. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, dalje PZ-a), 24. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

I Okrivljenik IVAN RAGUŽ, OIB 04643465280, sin Božidara i Ivke, dj. prezime majke Žutić, rođen 04.01.1999. u Zagrebu, državljanin RH, sa završenom VŠS, zanimanje ekonomist, zaposlen u Bonfith d.o.o., sa mjesečnim primanjima od 1.500,00 eura, neoženjen, bez djece, prekršajno nekažnjavan, ne vodi se drugi prekršajni ili kazneni postupak, sa adresom stanovanja u Zagrebu, Crnojezerska ulica 20,

k r i v j e

što je dana 18.04.2025. u 08,02 sati na cesti A6, Bosiljevo (čvorište Bosiljevo 2, A1)–Delnice–Rijeka (čvorište Orehovica, A7), općina Vrbovsko, stacionaža 12 km+300 metara, kao vozač vozila M1, marke "VolksWagen", registarske oznake ZG 1569-IH, upravljao osobnim vozilom autocestom A6 Rijeka-Zagreb u smjeru Rijeke, cestom izvan naselja, gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina 80 km/h, kretao se brzinom od 159 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja Polcam Smarteye ST-1, a umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 143 km/h, dakle, kretao se brzinom koja je za 63 km/h veća od dozvoljene;

dakle, na taj način postupio je protivno odredbi čl. 54.st.1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kretao se na cesti izvan naselja brzinom za 63 km/h većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom,

čime je počinio prekršaj iz čl. 54.st.2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa se okrivljeniku temeljem citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona (odredba o ublažavanju novčane kazne)

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 500,00 eur (petsto eura).

II Okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude. Ukoliko u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 333,33 eur (tristo trideset tri eura i trideset tri centa) smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena. Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

III Okrivljeniku se ne izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije.

IV Okrivljenik je temeljem čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka i to platiti paušal u iznosu od 30,00 eur (trideset eura), u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom, isti će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Vrbovsko, broj 511-09-33-25-2, klase 211-07/25-3/13212 od 13.08.2025., ovom je sudu dostavila prekršajni nalog sa prigovorom okrivljenika Ivana Raguža, a koji se tereti radi prekršaja iz čl. 54. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično i pravno opisanog u izreci. Sukladno odredbi čl.238.st.9. Prekršajnog zakona, temeljem pravovremenog prigovora okrivljenika, ovaj sud je izdani prekršajni nalog Policijske postaje Vrbovsko, stavio izvan snage te je nastavljen redovni prekršajni postupak.

2. Na zakazano ročište 24. kolovoza 2026. nije pristupio uredno pozvani okrivljenik Ivan Raguž, a utvrđeno je da je kod zamolbenog Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu saslušan, list 9-10 spisa te da je za glavnu raspravu dostavio pisanu obranu kod ovoga Suda 19. kolovoza 2026., list 20 spisa. Na glavnu raspravu nije pristupio niti uredno pozvani ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik Policijske postaje Vrbovsko.

3. Na glavnoj raspravi čitao se podnesak okrivljenika dostavljen za ročište 24. kolovoza 2026., list 20 spisa, u kojem iznosi pisanu obranu te navodi da je obranu iznio pred sudom u Zagrebu dana 12. prosinca 2025., kojom prilikom da je priznao počinjenje prekršaja. Također potvrđuje da je upoznat s dokazima koji se nalaze u spisu predmeta te da prekršaj priznaje u cijelosti. Žao mu je zbog počinjenog prekršaja te izražava iskreno žaljenje zbog svog postupanja. Uz ovaj e-mail ponovno dostavlja i potvrdu poslodavca iz koje proizlazi da mu je korištenje motornog vozila neophodno za obavljanje poslova radnog mjesta, s obzirom na to da nije siguran je li navedena

potvrda, koju je ranije predao u Zagrebu, proslijeđena zajedno s ostalom dokumentacijom. Moli da se navedena potvrda priloži spisu predmeta i uzme u obzir prilikom donošenja odluke.

4. U dokaznom postupku vršen je uvid u Potvrdu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije od 19. lipnja 2026. godine temeljem koje proizlazi da okrivljenik nije prekršajno kažnjavao do sada. Vršen je uvid u fotografije-snimke, list 14-17 spisa, temeljem kojih proizlazi da je osobnom vozilu marke "VolksWagen", registarske oznake ZG 1569-IH, dana 18. travnja 2025. u 08:02:59 sati izmjerena brzina kretanja 159 km/h, uređajem PolCam SmartEye ST-1 serijskog broja 0181.ST-1, te da je na predmetnoj dionici nedvojbeno bila ograničena brzina kretanja motornih vozila na 80 km/h, a vidljivo postavljenim prometnim znakom ograničenja brzine. Vršen je uvid u Ovjernicu O-02-0271/24, list 17 spisa, za uređaj PolCam SmartEye ST-1 serijskog broja 0181.ST-1, temeljem koje proizlazi da je predmetni uređaj za mjerenje brzine uredno atestiran u zadanim rokovima. Uz pisanu obranu dostavljenu za ročište održano 24. kolovoza 2025., okrivljenik je dostavio i potvrdu poslodavca, u koju je sud izvršio uvid u dokaznom postupku. Iz navedene potvrde proizlazi da je okrivljenik Ivan Raguž zaposlen u trgovačkom društvu Bonflight d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, na radnom mjestu asistenta u financijama, u okviru kojeg svojih radnih obveza redovito koristi osobno ili službeno vozilo radi odlaska na poslovne sastanke s klijentima i investitorima, kao i radi obilaska banaka, Porezne uprave i drugih relevantnih institucija, te obavlja i druge radne zadatke koji zahtijevaju učestalu mobilnost i fizičku prisutnost na različitim lokacijama.

5. Slijedom gore navedenog, razmatrajući obranu okrivljenika, sud nalazi da ista obrana ima značaj priznanja počinjenja prekršaja za koji se okrivljenik tereti, a budući je priznanje okrivljenika izričito i okolnosno te sukladno materijalnim dokazima u koje je sud izvršio uvid u dokaznom postupku, sud smatra da se bez ocjene i provedbe drugih dokaza može donijeti odluka o krivnji odnosno da je nesporno utvrđeno činjenično stanje i dokazano djelo prekršaja za koje se okrivljenik tereti kao u izreci ove presude.

6. Budući da počinjenim prekršajem nisu prouzročene teže posljedice i obzirom na utvrđene olakotne okolnosti kod okrivljenika, sud nalazi da se svrha kažnjavanja iz čl. 32. Prekršajnog zakona, a naročito u pravcu specijalne prevencije, može postići i uz ublažavanje propisane novčane kazne za predmetni prekršaj, smatrajući da okrivljenik ubuduće neće činiti ovakve ili slične prekršaje.

7. Slijedom navedenog, okrivljenik je proglašen krivim te mu je izrečena ublažena novčana kazna uz primjenu odredbe čl. 37. Prekršajnog zakona, primjereno težini počinjenog prekršaja i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika, razmatrajući pritom ima li okolnosti iz odredbe čl. 36. Prekršajnog zakona koje utječu na vrstu i visinu kazne, smatrajući da je svrsi kažnjavanja iz odredbe čl. 32. Prekršajnog zakona u potpunosti udovoljeno, naročito u smislu specijalne prevencije, a posebice jer je samim provođenjem ovog prekršajnog postupka okrivljeniku predložena težina počinjenog prekršaja.

8. Olakotnim okolnostima, sud je okrivljeniku cijenio priznanje počinjenja prekršaja što je dovelo do bržeg i time ekonomičnijeg provođenja ovog prekršajnog

postupka. Naročito se cijenila olakotnim okolnost da do sada okrivljenik nije prekršajno kažnjavao u prometu, a temeljem istoga proizlazi da okrivljenik nema sklonost činjenju prekršaja odnosno da je predmetni prekršaj izdvojeni incident u prometnom ponašanju okrivljenika. Otegotnih okolnosti kod okrivljenika sud nije našao.

9. U svezi utvrđenog prekršaja za koji se okrivljenik oglašava krivim te mu je izrečena novčana kazna, sud je odlučio ne primijeniti zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije, obzirom na odredbu čl. 51.a i 58. Prekršajnog zakona. Takva odluka donijeta je budući sud smatra kako ne postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti predmetni prekršaj, a sve obzirom da do sada nije kažnjavao za isti prekršaj u prometu odnosno izricanje iste zaštitne mjere ne bi bilo u razmjeru sa stupnjem počiniteljeve opasnosti. Također, sud je uzeo u obzir da bi izricanje predmetne mjere uvjetovalo uredno obavljanje okrivljenikovog radnog mjesta kako je isti naveo i dokazao u svojoj obrani a time posljedično i ugrozilo njegovu egzistenciju. Naime, korištenje osobnog motornog vozila povezano je s prirodom poslova koje okrivljenik obavlja, odnosno da njegovi radni zadaci zahtijevaju učestalu mobilnost i fizičku prisutnost na različitim lokacijama. Slijedom navedenog, o zaštitnoj mjeri odlučeno je kao u izreci ove presude. Sud smatra da je i samim izricanjem iako ublažene ali još uvijek visoke novčane kazne i vođenjem ovog prekršajnog postupka prema okrivljeniku ostvarena opća svrha prekršajno pravnih sankcija iz čl. 6. Prekršajnog zakona te da će time biti utjecano da se okrivljenik ubuduće kloni od počinjenja prekršaja.

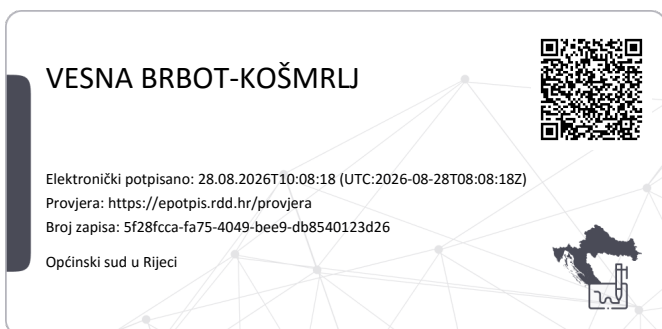
10. Odluka da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom u izreci ove presude, donijeta je sukladno čl. 152.st.3 Prekršajnog zakona.

11. Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona, sve obzirom na složenost i trajanje prekršajnog postupka, a na temelju Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN broj: 18/2013), kojim je propisan opći okvir paušalne svote u rasponu od 13,27 do 665,61 EUR.

Delnice, 24. kolovoza 2026.

Sutkinja

Vesna Brbot Košmrlić



Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog opravka ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. Ovlaštenom tužitelju,
3. Spis.

Broj zapisa: **9-3088c-453f9**

Kontrolni broj: **0395c-fbcae-42e8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.