



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: GŽ Ovr-242/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sucu Eugenu Škunci, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice ČISTOĆE d.o.o, Varaždin, Ognjena Price 13, OIB: 02371889218, zastupane po zakonskom zastupniku, a on po punomoćnicima-odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Jelaković & Partneri j. t. d., Varaždin, Zagrebačka 61, protiv ovršenice Darije Frgačić iz Varaždina, Ulica Zrinskih i Frankopana 9, OIB: 05723501476, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditeljice protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Ivancu poslovni broj Ovr-1247/2025-2 od 14. svibnja 2025., 19. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e

I Uvažava se žalba ovrhovoditeljice ČISTOĆE d.o.o, Varaždin i preinačuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu poslovni broj Ovr-1247/2025-2 od 14. svibnja 2025., u dijelu izreke kojom je odbijen preostali zahtjev za naknadu troškova ovrhovoditeljice tako da se nalaže ovršenici Dariji Frgačić da ovrhovoditeljici uz već dosuđen trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 46,88 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom nadoknadi daljnji trošak u iznosu od 62,50 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od dana donošenja ovog drugostupanjskog rješenja pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

II Nalaže se ovršenici Dariji Frgačić da ovrhovoditeljici ČISTOĆI d.o.o, Varaždin naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 69,14 eura, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja je odlučeno:

"Nalaže se ovršenici Dariji Frgačić, Ulica Zrinskih i Frankopana 9, Varaždin, OIB:05723501476, da ovrhovoditelju ČISTOĆA d. o. o., Ulica Ognjena Price 13, Varaždin, OIB:02371889218, naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 46,88 EUR (četrdeset šest eura i osamdeset osam centi), zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri

čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene kamatne stope u skladu s člankom 29. Zakona o obveznim odnosima, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova ovrhovoditelja odbija kao neosnovan."

2. Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavila ovrhovoditeljica zbog bitne povrede odredaba paničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava kao uz prijedlog da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači uz dosudu troška žalbe.

3. Žalba je osnovana.

4. Ovrhovoditeljica ne konkretizira žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka, a ispitujući pobijano rješenje u granicama iznesenih žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.; dalje OZ) na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u svezi čl. 381. ZPP, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da takve povrede nisu počinjene pred sudom prvog stupnja.

5. Ovrhovoditeljica je 7. svibnja 2025. prvostupanjskom sudu podnijela zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe u iznosu od 93,75 eura, i to na ime troška za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi u iznosu od 31,25 eura i troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura sa pripadajućim PDV-om.

6. Prvostupanjski sud je djelomično prihvatio zahtjev ovrhovoditeljice za naknadu troškova izvansudske ovrhe, tako je utvrdio da je ovrhovoditeljici bio potreban trošak u iznosu od 46,88 eura, odnosno priznao joj je i dosudio, na temelju čl. 14. st. 4. OZ. Prvostupanjski sud je utvrdio da ovrhovoditeljici ne pripada pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura, budući da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju, u skladu s čl. 283. st. 1. i 4. OZ.

7. Međutim, i po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, osnovano ovrhovoditeljica u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad je odbio zahtjev ovrhovoditeljice za naknadom troška izvansudske ovrhe u iznosu od 62,50 eura.

8. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ propisano je da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja, dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja, naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.

9. U ovoj fazi postupka sporno je pripada li ovrhovoditeljici pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

10. Ovaj drugostupanjski sud je stava da je ovrhovoditeljici trebalo obistiniti i navedeni trošak budući da je isti bio potreban i opravdan trošak za provođenje postupka izravne naplate sukladno čl. 14. st. 4. OZ, iz razloga što bez dokaza da je ovršna isprava pravomoćna i ovršna, ovrhovoditeljica ne bi mogla zatražiti provedbu ovrhe, s tim da je iz samog zahtjeva za izravnu naplatu jasno vidljivo da je taj zahtjev ovrhovoditeljica Financijskoj agenciji podnijela putem punomoćnika te da je uz njega, između ostalog, priložila izvornik ovršne odluke.

11. Drugim riječima, kako je odredbom čl. 209. OZ propisano da ovrhovoditelj može izravno od Financijske agencije tražiti naplatu tražbine samo na temelju ovršne odluke domaćeg suda koji ima potvrdu ovršnosti, tada je za zaključiti da je navedena odluka svakako sadržavala i klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, pa je stoga takav trošak bio i potreban.

12. Treba ukazati i da je, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. odgovoreno na pravno pitanje radi kojeg je taj sud rješenjem broj Revd-2000/2022 od 25. svibnja 2022. dopustio ovršenici izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog, među ostalim, slijedećeg pravnog pitanja: "Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koji se trošak nije obistinio obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da je obavljena od strane opunomoćenika ovrhovoditelja?". Odgovor glasi da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.

13. Nadalje, nije sporno da se za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ne zaračunava naknada, ali je pravo ovrhovoditeljice za poduzimanje radnji u postupku prisilne naplate angažirati odvjetnika koji na temelju Tbr. 36. toč. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23.; dalje Tarifa) ima pravo za navedenu radnju zatražiti odvjetničku nagradu u visini od 25 bodova.

14. Također, s pravom ukazuje ovrhovoditeljica u žalbi na pogrešan stav prvostupanjskog suda u kojem navodi da ovrhovoditeljica nije dokazala da joj je trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti zaista i nastao, iz razloga što je na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Su-IV-101/2023-5 održane 5. lipnja 2023. zauzeto pravno shvaćanje da "Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/2018., 2/2020., 46/2020. i 47/2020.) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavka 6. OZ, kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

15. Dakle, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kad je odbio zahtjev ovrhovoditeljice za naknadu troška na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti od strane javnog bilježnika, odnosno prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 14. st. 4. OZ u vezi s Tbr. 36. toč. 2 i Tbr. 46. Tarife jer ovrhovoditeljica ima pravo na naknadu troška za navedenu radnju i to upravo u zatraženom iznosu od 62,50 eura.

16. Slijedom navedenog, valjalo je prihvatiti žalbu ovrhovoditeljice i na temelju čl. 380. toč. 3. ZPP u vezi s čl. 21. st. 1. OZ preinačiti prvostupanjsko rješenje kako je to navedeno u toč. I izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

17. Budući da je ovrhovoditeljica u cijelosti uspjela sa žalbom, dosuđen joj je i trošak žalbenog postupka u iznosu od 62,50 eura, koji se sastoji od nagrade za sastav žalbe u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 13. toč. 1. Tarife) i iznos PDV-a od 12,50 eura, stoga je valjalo odlučiti kao u točki II izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

18. U nepobijanom dijelu, odnosno u dijelu u kojem je ovršenici naloženo da ovrhovoditeljici naknadi trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 46,88 eura, prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

U Zadru, 19. prosinca 2025.

Sudac

Eugen Škunca

Broj zapisa: **9-30881-56b9b**

Kontrolni broj: **072ff-6544e-b462b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.