



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj KŽ-318/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Davora Mitrovića, predsjednika vijeća, te sudaca Miroslava Rošca i Mladena Radičevića, članova vijeća, uz sudjelovanje Sanje Bunoza, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. MATEA MATIJEVIĆA, OIB: 69829821705, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 144/22, 36/24 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika podnesenoj protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu br. K-1476/2025-7 od 26. siječnja 2026., u javnoj sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2026. u odsutnosti uredno obaviještenih zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Osijeku i branitelja optuženika Tihomira Mišića, odv. iz Zagreba,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba opt. Matea Matijevića kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, proglašen je krivim opt. Mateo Matijević zbog kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnje iz čl. 139. st. 2. KZ/11, te je na temelju čl. 139. st. 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, a temeljem čl. 56. KZ/11 izrečena mu je uvjetna osuda na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko opt. Mateo Matijević u roku od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

1.1. Na temelju čl. 70. KZ/11 opt. Mateu Matijeviću je izrečena sigurnosna mjera obveznog psihosocijalnog tretmana koja će trajati do isteka maksimalnog trajanja te mjere, odnosno 2 (dvije) godine.

1.2. Na temelju čl. 58. st. 5. KZ/11 sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne osuđeniku koji bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom izrečenom uz uvjetnu osudu.

1.3. Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 – u daljnjem tekstu: ZKP/08) optuženiku je naloženo da snosi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 eura.

2. Protiv te presude žali se opt. Mateo Matijević putem branitelja Tihomira Mišića, odv. iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 u odnosu na odluku o kaznenopravnoj sankciji i duljine izrečene sigurnosne mjere iz čl. 471. st. 1. i 2. ZKP/08, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, podredno preinači u smjeru žalbenih navoda, odnosno da se izrekne kraći rok provjeravanja koji bi ostvario istu svrhu. Branitelj je stavio prijedlog da se obavijesti o sjednici vijeća.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Na temelju čl. 474. st. 1. ZKP/08 spis je dostavljen na dužno razgledanje Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku.

5. O javnoj sjednici vijeća obaviješteni su državni odvjetnik i branitelj optuženika Tihomir Mišić, odv. iz Zagreba.

6. Na javnu sjednicu nisu pristupili uredno obaviješteni zamjenik županijskog državnog odvjetnika u Osijeku i branitelj optuženika Tihomir Mišić, odv. iz Zagreba, te je na temelju čl. 475. st. 3. ZKP/08 odlučeno da će se sjednica vijeća održati u njihovoj odsutnosti.

6.1. Sjednica vijeća drugostupanjskog suda je započela izlaganjem žalbe optuženika koju je iznio sudac izvjestitelj, s prijedlogom kao u žalbi.

7. Žalba optuženika nije osnovana.

8. Optuženik se žali zbog odluke o kazni, a pravilno zbog odluke o uvjetnoj osudi smatrajući da je bilo primjerenije optuženiku izreći kraći rok provjeravanja od onog kako je optuženiku izrekao prvostupanjski sud zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. KZ/11 kada je izrekao kaznu zatvora u trajanju od osam mjeseci i istu uvjetovao rokom provjeravanja od tri godine. Prigovara da je sud podcijenio istaknute olakotne okolnosti, a precijenio istaknute otegotne okolnosti kada je odmjerio duži rok provjeravanja izrečene kazne zatvora. Smatra da nisu dani dostatni razlozi za takvu odluku, pa upire na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 koju povredu sadržajno ne upire nego iznosi samo zakonski tekst. Nadalje, prigovara izrečenoj sigurnosnoj mjeri obveznog psihosocijalnog tretmana iz čl. 70. KZ/11 na izrečeni rok trajanja od dvije godine za koje smatra da sud nije dao razloge. Iz navedenih razloga predlaže da se u tom dijelu presuda preinači u smjeru žalbenih navoda.

8.1. Suprotno žalbenom prigovoru, nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08 a niti neka druga povreda na koju drugostupanjski sud sukladno čl. 476. st. 1. ZKP/08 pazi po službenoj dužnosti odnosno nije utvrđena neka od drugih bitnih povreda odredaba kaznenog postupka, niti da bi na štetu optuženika bio povrijeđen Kazneni zakon.

8.2. Suprotno istaknutim žalbenim navodima zbog izrečenog roka u uvjetnoj osudi s rokom provjeravanja od tri godine, kojom je optuženiku uvjetovano da ne poćini novo kazneno djelo iz kojeg razloga mu se može opozvati navedena uvjetna osuda i utvrditi kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci na koju je osuđen zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. KZ/11, prvostupanjski sud je naveo valjane i provjerljive razloge i o odlučnim činjenicama i o pravnim pitanjima koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud kao pravilno utvrđenim i vrednovanim. To stoga što iz obrazloženja iz toč. 9. pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio i pravilno vrednovao sve okolnosti o kojima ovisi izbor vrste i mjere kazne protiv opt. Matea Matijevića. Pri tome je prvostupanjski sud pravilno ocijenio kao olakotno priznanje optuženika te utvrdio da je time ukazao samokritičnost vlastitog postupanja, te da se radi o mlađoj i do sada kazneno neosuđivanoj osobi prema izvratku iz kaznene evidencije od 24. listopada 2024., te da je prekršajno kažnjavan prema izvratku iz prekršajne evidencije od 24. listopada 2024. za više prekršaja od toga presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu br. Pp 5956/2023 pravomoćne 25. ožujka 2023. zbog čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji na kaznu zatvora u trajanju od 22 dana uvjetno na jednu godinu uz zaštitnu mjeru zabrane uznemiravanja i uhođenja osobe izložene nasilju u trajanju od dvije godine, te presudom Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu br. PP 17628/2023 pravomoćne 11. siječnja 2024. zbog čl. 54. st. 3. Zakona o suzbijanju zloporabe droga na novčanu kaznu od 530,00 eura i oduzimanja predmeta – 12,76 grama droge amfetamin. U odsutnosti novog izvratka iz kaznene i prekršajne evidencije na dan 26. siječnja 2026. prvostupanjski sud je pravilno na temelju utvrđenih olakotnih i otegotnih okolnosti i svrhe kažnjavanja prihvatio kao adekvatnu predloženu kaznenopravnu sankciju – uvjetnu osudu u navedenom trajanju predložene od strane ODO u Zagrebu.

8.3. Kraj takvog stanja stvari, pravilno je na temelju utvrđenog stanja u kaznenom predmetu utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci s rokom provjeravanja u trajanju od tri godine koja je primjerena i prema ovom drugostupanjskom sudu u odnosu na optuženika za navedeno kazneno djelo i stupnju krivnje, utvrđenim osobnim prilikama, da će se navedenom kaznenopravnom sankcijom ispuniti svrha kažnjavanja, ciljevi specijalne i generalne prevencije i izraziti dostatna društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela i jačati povjerenje u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, da je počinjenje kaznenih djela pogibeljno a kažnjavanje počinitelja pravedno i da će takva uvjetna osuda u navedenom trajanju utjecati na optuženika da više ne čini nova kaznena djela.

9. Suprotno prigovoru žalitelja, pravilno je prvostupanjski sud u toč. III. izreke presude izrekao opt. Mateu Matijeviću sigurnosnu mjeru obveznog psihosocijalnog tretmana iz čl. 70. KZ/11, te naveo da ista može trajati u roku izrečene uvjetne osude, no najduže dvije godine. Za navedenu odluku prvostupanjski sud je naveo valjane i provjerljive razloge navedene u toč. 10. obrazloženja pobijane presude, kada je utvrdio da je prijedlog državnog odvjetništva osnovan za izricanje navedene sigurnosne mjere

optuženiku jer je isti, kako je to opisano prema izvatku iz prekršajne evidencije kažnjavao zbog nasilničkog ponašanja, a ovom presudom je proglašen krivim zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. KZ/11 da je drugoj osobi ozbiljno prijetio da će nju i njoj bliske osobe usmrtiti, odnosno Stelli Kavan Gregurić i njene roditelje u Jelkovcu kada je utvrđeno da je izjavio prijetnju da ide po pištolj u auto da bi istim usmrtio navedenu žrtvu i njene roditelje. Kraj takvog stanja stvari, pravilno je utvrđeno da je protupravno ponašanje optuženika na opisani način progrediralo u kaznenu sferu kada je optuženika žrtva odbila da s njom ima intimni odnos. Upravo ranije kažnjavanje i izrečena zaštitna mjera zbog čl. 22. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji upućuje da je pravilno utvrđeno da je navedena zaštitna mjera potrebna radi sprečavanja budućeg nasilničkog ponašanja optuženika i da se kod počinitelja kaznenog djela nasilja poluče pozitivne promjene u ponašanju i da shvati odgovornost za vlastite postupke i da akceptira obrasce nenasilnog ponašanja. Upravo je pravilno određen rok trajanja obveznog psihosocijalnog tretmana u trajanju od dvije godine unutar roka provjeravanja u trajanju od tri godine, i po ovom drugostupanjskom sudu jer je primarni cilj navedene sigurnosne mjere odvratanje optuženika od ponavljanja kaznenog djela s elementima nasilja, a imajući u vidu, kako je to pravilno utvrđeno, da se radi o osobi mlađe životne dobi i da se tom mjerom pozitivno u budućnosti utječe da više ne čini ista ili slična kaznena djela s elementima nasilja. Stoga nema opisane povrede na koju upućuje žalitelj.

10. Žalbenim navodima optuženik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost donijete prvostupanjske presude.

11. Slijedom navedenog, žalba optuženika nije osnovana, tako da je žalbu valjalo odbiti i na temelju čl. 482. ZKP/08 potvrditi prvostupanjsku presudu.

Osijek, 24. rujna 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Mitrović



Broj zapisa: **9-3088d-9c72e**

Kontrolni broj: **0a635-d7e01-eefa1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.