REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Pazinu
Narodnog doma 2/b, 52 000 Pazin

Poslovni broj: Kov-182/2026-

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Pazinu, u optužnom vijeću sastavljenom od predsjednice optužnog vijeća, sutkinje Marlene Pamić Ćus i članica vijeća sutkinja Oriane Mikuljan Trifoni i Mihaele Kaligari Hek, uz sudjelovanje zapisničarke Nine Jerončić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Nedžada Kosanovića, zbog kaznenog djela protiv javnog reda – protupravnom naplatom u pokušaju iz članka 323. stavak 1. i 2. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024. i 136/2025.; dalje: KZ/11), preispitujući mjere opreza, na sjednici optužnog vijeća održanoj 22. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 98. stavak 1., 2. točke 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/2008., 76/2009., 80/2011., 121/2011., 91/2012., 143/2012., 56/2013., 145/2013., 152/2014., 70/2017., 126/2019., 80/2022., 36/2024., 72/2025. i 13/2026.; dalje ZKP/08), u vezi sa člankom 123. stavak 1. točka 3. ZKP/08, prema

okrivljenom NEDŽADU KOSANOVIĆU, OIB: 85753888037, nadimak „Zubo“, od oca Džemala, rođenog 25. siječnja 1965. godine u Bijeljini, Bosna i Hercegovina, državljanin Bosne i Hercegovine, s prebivalištem u Zagrebu, Frane Folnegovića 6/f, Zagreb-Trnje, pismen, oženjen, otac troje djece, bez čina, bez odlikovanja, dobrog imovinskog stanja, vode se drugi kazneni postupci, kazneno neosuđivanog, brani se sa slobode,

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

- zabrane približavanja određenoj osobi i zabrana uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom i to u odnosu na:

žrtvu Antonija Babića, OIB 31595548642,

kojem se okrivljenik ne smije približiti na razdaljini manjoj od 100 metara i s kojom osobom se okrivljeniku zabranjuje uspostavljanje ili održavanje izravne ili neizravne veze.

II. Na temelju članka 98. stavak 7. ZKP/08 naložene mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude.

III. Navedene mjere izvršavat će sukladno članku 100. stavak 2. ZKP/08 i Pravilniku o načinu izvršavanja mjera opreza djelatnici PP Bjelovar i svakih 30 (trideset) dana dostavit će pisano izvješće ovome sudu o tome da li okrivljenik izvršava mjere opreza iz članka 98. stavak 2. točke 4. i 5. ZKP/08.

IV. Upozorava se okrivljeni Nedžad Kosanović da će u slučaju kršenja određenih mu mjera opreza iste biti zamijenjene mjerom istražnog zatvora.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu podignulo je 8. srpnja 2026. optužnicu broj KO-DO-209/2026 od 6. srpnja 2026. protiv okrivljenog Nedžada Kosanovića, zbog kaznenog djela protiv javnog reda – protupravnom naplatom u pokušaju iz članka 323. stavak 1. i 2. u vezi članka 34. KZ/11. Ujedno je u podignutoj optužnici Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu predlagalo da se zbog opasnosti od ponavljanja djela okrivljeniku produlje mjere opreza iz članka 98. stavak 2. točke 4. i 5. ZKP/08.

2. Rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu broja Kis-DO-46/2025 od 31. prosinca 2025. određene su mjere opreza okrivljeniku i to zabrane približavanja i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze sa žrtvom Antonijom Babićem.

3. Dana 22. listopada 2026. održana je sjednica vijeća bez prisutnosti uredno pozvanih ODO Pazin, okrivljenika i oštećenika, a u prisutnosti braniteljice okrivljenika, koja se protivila produljenju mjera opreza sve kako je to navela i kako je upisano u zapisniku o održanoj sjednici.

4. Razmatrajući stanje spisa ovo vijeće ocjenjuje da u konkretnom slučaju i dalje egzistiraju zakonski uvjeti za primjenu mjera opreza zabrane približavanja određenoj osobi i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom.

5. Člankom 98. stavak 1. ZKP/08 propisano je da se mjere opreza mogu odrediti u slučaju kada postoje okolnosti iz članka 123. ZKP/08 zbog kojih je moguće odrediti istražni zatvor ili je taj zatvor već određen, a ista svrha se može ostvariti mjerama opreza. Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da je primjena mjera opreza moguća samo ako su ispunjeni i zakonski uvjeti za primjenu mjere istražnog zatvora.

6. Osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio kaznena djela za koja se tereti i to na način kako ga se tereti predmetnom optužnicom proizlazi iz rezultata provedenog prethodnog postupka i tamo prikupljenih dokaza i to: posebnog izvješća PP Poreč-Parenzo s prilozima, izuzev izjave oštećenika (stranice 1-8 spisa), zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta, s pripadajućom potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta (stranice 13-14 spisa), ugovora br. 1/2024 (stranice 20-24 spisa), aneksa br. 1/2024 Ugovora br. 1/2024 (stranice 25-27 spisa), zapisnika o prvom ispitivanju okrivljenika, s pripadajućim DVD medijem (stranice 76-80 spisa), zapisnika

o oduzimanju predmeta s potvrdom o oduzimanju predmeta i USB stickom (stranice 97-100 spisa), izvješća o pregledu USB sticka (stranice 101-102 spisa), zapisnika o pretrazi pokretne stvari i bankovnog sefa s DVD medijem (stranice 109-115 spisa), analize zapisa izvršene pretrage mobitela "Samsung Galaxy S24 Ultra" (stranice 116-125 spisa), zapisnika o ispitivanju svjedoka – oštećenika Antonia Babića (stranice 137-141 spisa) i zapisnika o ispitivanju svjedokinje Matee Bereknjaj (stranice 142-144 spisa).

7. Okrivljeni Nedžad Kosanović u svojoj obrani negirao je počinjenje kaznenog djela.

8. Ispitan kao svjedok – žrtva Antonio Babić je u svom iskazu naveo kako je dobivao pozive od njemu nepoznate osobe koja ga je zvala s raznih brojeva, prijetila mu, slala poruke, uvijek ga je zvala ista osoba, a prijetnje su bile da će mu dignuti kuću u zrak, da će ga ubiti, da će pištolji raditi, da stvori novac, da ne zna s kim ima posla i tako dalje. Događaju da je prethodilo to što je imao neriješene imovinske odnose sa osobom imena Enco Hrustić, koji je bio investitor na gradilištu na kojem je radio i iza kojeg posla su ostali nerazriješeni računi, a po njegovim saznanjima u navedeni spor umiješala se osoba imena "Zubo" koji da je brat od supruge Enca Hrustića, Đemile. Poruke i pozivi su stalno stizali, a s obzirom da se bavi preprodajom rabljenih vozila, u dva navrata bi mu dolazili navodni zainteresirani kupci, nakon čega bi ga zvao "Zubo" te mu rekao da ih je on poslao i da pripremi novce u što kraćem roku. Navedena osoba da ga je najprije tražila 10.000,00 eura, nakon toga dvostruki iznos, a nakon što je zaprijetio da će ga prijaviti policiji, onda ponovno je tražio iznos od 10.000,00 eura. Zbog svega navedenog tražio je psihološku pomoć, nije mogao spavati, bojao se za svoju djecu, suprugu i sebe, dobio je od doktora Normabel na recept, a bio je prisiljen iseliti se iz Istre zbog tih ljudi, te napominje da su se prijetnje nastavile i nakon podnošenja kaznene prijave, također sa raznih brojeva, a koje su u međuvremenu prestale. Pojašnjava da je radio kod Muharema i Enca Hrustića koji žive negdje u Italiji i da je trebalo obaviti posao rušenja objekta i izgradnje novog, on da je srušio nekakav objekt i za to dobio 19.000,00 eura, a nakon nesporazuma oko izvođenja radova Enco je tražio ukupan novac natrag. U toj situaciji bio je spreman vratiti do 5.000,00 eura, i to na način da napravi znatne ustupke, ali nije htio pristati na iznos koji su ga tražili i niti na način kojim su ga tražili. S radovima su počeli negdje krajem 2023., a prestali 2024., negdje oko veljače ili ožujka, a godinu dana nakon toga da ga je zvao "Zubo" te rekao da nema više ništa sa Encom te da sve rješava s njim, od kada su krenule i prijetnje. Razmišljao je zbog straha i pritiska da i da cjelokupni iznos od 10.000,00 eura, samo da ga ostave na miru i da mu daju neki normalan rok.

9. Ispitana kao svjedokinja Matea Bereknjaj navela je da 2024., dok su bili podstanari u Ružićima, kada je suprug izašao iz kuće, da je netko lupao na vrata i vikao "otvaraj", te je nazvala supruga koji je bio kod svoje majke, a djecu koja su bila u panici je stavila u kupaonicu i rekla im da se zaključaju, a dok je sve to napravila nitko više nije bio na vratima. Otišla je kod svoje stanodavke koja joj je rekla da je vidjela neki auto, ali da je mislila da im je netko došao u posjetu, a nakon što joj je ispričala što se dogodilo, rekla je da je moguće da se netko napio i pogriješio iz razloga što su tada bile neke fešte. U to vrijeme su također znali ići u Bjelovar, a stanodavka bi im rekla da ih je netko tražio i da se nisu htjeli predstaviti te se uplašila jer su bili bezobrazni i arogantni. Nakon toga da su se preselili u svoju kuću u Gambetiće i tada bi oko 2:00-3:00 po noći primijetila da mjestom prolaze nekakva vozila koja bi zastala

pa okrenula farove prema kući i nakon toga otišla dalje. Poznate su joj okolnosti izvođenja građevinskih radova, da je Antonio trebao vratiti nekakav novac, da je bio upleten neki Enco, a kasnije se uplela osoba po imenu "Zubo" koja mu je rekla da više nema ništa sa Encom, već da sve rješava s njim te da nije htio ništa potpisati. Poznato joj je da je ta osoba rekla, nakon što mu je Antonio rekao da će ga prijaviti policiji, da on njega slobodno prijavi, ali da oni to rješavaju bez policije. Jednom prilikom dok je uspavljivala djecu u njihovoj sobi je zaspala s njima, probudila se oko 2:00 ujutro kada ju je probudio bljesak, svjetlo je bilo poprilično jako i nije se radilo o manjoj baterijskoj lampi, a ona je mislila da je suprug zeza, međutim kada je vidjela da Antonio spava, probudila ga je i rekla da netko svijetli, a onda su primijetili da neko vozilo sa slabim upaljenim svjetlima odlazi. Nakon podnošenja prijave poznato joj je da je netko zvao i tražio da se povuče prijava i da će se sve dogovoriti, što Antonio nije htio napraviti. Zna da je prije toga bio dogovoren nekakav posao, nekakvi građevinski radovi, a nakon što se Antoniju pokvario bager, Enco da je raskinuo ugovor i rekao da sa sirotinjom ne želi imati posla. Kasnije su čuli da se radi o opasnim ljudima, jednom prilikom su sreli čovjeka u Pevexu u Poreču koji je plakao da mu djeca nemaju što za jesti jer mu Enco nije htio platiti cijenu njegovih radova. Zbog svega navedenog bila je uplašena, ponajviše zbog djece, bili su prisiljeni zbog toga se preseliti u Bjelovar, bili su stalno pod stresom, nisu mogli spavati, trznuli bi se svaki put kada bi neki auto prošao kraj kuće i bojali su se puštati djecu van kuće.

8. Iz dokazne radnje pretrage mobitela kojim se koristi okrivljenik Nedžad Kosanović (koji je prilikom prvog ispitivanja izjavio da je njegov nadimak Zubo), proizlazi da je okrivljenik s oštećenim Antoniom Babićem s broja 0955955995 i putem aplikacije Whatsapp, razmijenio više poruka i poziva, a iz poruka je vidljivo da je Antonio u više navrata govorio okrivljeniku da nema novaca, da će novac skupiti te je molio da ne šalje ljude na njegovu adresu i da mu ne plaše ženu i djecu te da će sve prijaviti policiji.

9. Slijedom navedenog, unatoč sadržaju obrane okrivljenika, iz ostalih prikupljenih podataka i dokaza, proizlazi postojanje dostatne razine osnovane sumnje da bi okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret podignutom optužnicom.

10. Nadalje, stav je suda da u odnosu na okrivljenika postoje osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da će boravkom na slobodi ponoviti kazneno djelo, odnosno da postoji iteracijska opasnost. To osobito proizlazi iz činjenice da je okrivljenik sada osnovano sumnjiv da bi na štetu žrtve počinio kazneno djelo i to u vremenskom razdoblju od ožujka 2025. pa do listopada 2025., prijeteći mu smrću i smrću njegove obitelji, čime je okrivljenik iskazao značajnu upornost i odlučnost u protupravnom ponašanju. Međutim, cijeneći da okrivljenik nije osuđivana osoba, da se okrivljenik uredno pridržava naloženih mu mjera opreza, da je žrtva putem telefona izjavila da želi da se i nadalje produlje predmetne mjere opreza, te imajući u vidu načelo razmjernosti iz članka 95. stavak 1. ZKP/08, odnosno razmjernost između ograničenja slobode i naravi potrebe za takvim ograničenjem u ovom slučaju, to je ocjena vijeća da se opasnost od ponavljanja djela može i nadalje uspješno otkloniti produljenjem mjera opreza iz članka 98. stavak 2. točke 4. i 5. ZKP/08, slijedom čega je donijeta odluka o njihovom produljenju. Produljene se mjere opreza ukazuju opravdanom, učinkovitom i dostatnom zamjenom za mjeru istražnog zatvora s osnove opasnosti od ponavljanja

djela jer se na taj način onemogućava ponovni kontakt okrivljenika i žrtve koji bi mogao poticajno djelovati na okrivljenika u počinjenje novog kaznenog djela.

10. 1. Navode koje je obrana navela u smislu da su mjere opreza već godinu dana na snazi i da okrivljenik i žrtva žive u različitim mjestima, za vijeće nisu bili od odlučnog značaja za donošenje drugačije odluke u smislu ukidanja mjera opreza, jer se okrivljenik osnovano sumnjiči da bi kazneno djelo počinio putem telefona, a predmetnim mjerama opreza, između ostalog, brani se svaki oblik kontakta između okrivljenika i žrtve koji bi eventualno mogao poticajno djelovati na okrivljenika da počini novo djelo na štetu iste žrtve, a istovremeno se štiti i sama žrtva od novih kaznenih djela počinjenih na njegovu štetu.

11. Slijedom navedenog, produljene su mjere zabrane približavanja određenoj osobi i zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom. Okrivljenik mora biti svjestan da će se nepridržavanjem neke od navedenih mjera opreza dovesti u situaciju u kojoj protiv njega može biti određen istražni zatvor, a na koju posljedicu je ovim rješenjem ponovno posebno upozoren, s time da će djelatnici policije izvještavati sud da li se okrivljenik pridržava mjera opreza.

U Pazinu 22. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Marlena Pamić Ćus

MARLENA PAMIĆ ĆUS

Elektronički potpisano: 23.10.2026T09:21:18 (UTC:2026-10-23T07:21:18Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 7e529b6f-27d1-4202-bef9-d303e52019fd

Općinski sud u Pazinu

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 (tri) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka, a odluku o žalbi donosi Županijski sud u Puli - Pola.

Žalbu mogu podnijeti stranke i žrtva kaznenog djela.

Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Dostavna naredba:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu na broj: KO-DO-209/2026
2. Okrivljeni Nedžad Kosanović
3. Branitelj Milenko Ilić, odvjetnik u Puli – Pola
4. Oštećeni Antonio Babić

Na znanje:

Policijska postaja Bjelovar

Broj zapisa: **9-3088f-0fdb5**

Kontrolni broj: **0e664-a4f02-6313a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.