



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Garešnici
Garešnica, V. Nazora 22

Poslovni broj: P-889/2025-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Bjelovaru-Stalna služba u Garešnici po sutkinji toga suda Dajani Gabud Jandoš kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara, OIB: 43965974818, zastupanog po punomoćniku Vjeranu Blažeku, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika Denisa Rijetković, OIB:81208979575, Velika Trnovitica 285, radi isplate, dana 17. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

1.Prihvaća se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Nalaže se tuženiku u roku 15 dana podmiriti tužitelju dospjeli dug u ukupnom iznosu od 146,34 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeca pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i to:

- na iznos od 7,50 EUR od dana 24.11.2024.g. pa do isplate,
- na iznos od 6,44 EUR od dana 08.01.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 66,80 EUR od dana 06.02.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 59,85 EUR od dana 06.03.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 5,14 EUR od dana 18.05.2025.g. pa do isplate,
- na iznos od 0,61 EUR od dana 24.11.2024.g. pa do isplate,

2. Nalaže se tuženiku u roku 15 dana podmiriti tužitelju prouzročene parnične troškove u iznosu od 72,46 € zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude odnosno dana 17.04.2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja

je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine."

2. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu koji prelazi dosuđen iznos od 72,46 € pa do ukupno potraživanih 214,04 €, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj HEP ELEKTRA d.o.o. po svome punomoćniku podnio je 06.11.2025. tužbu protiv tuženika radi isplate dugovanog iznosa.

2. U tužbi se navodi, da je tuženik vlasnik nekretnine upisane u k.o. Trnovitica, zk.ul.br. 2681, kč.br. 1973/2, 1974/2, 1975/2 i 3086, broj D.L. 7, 7, 7 i 7. Tuženik, iako je sukladno čl. 24. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom i Zakonu o tržištu električne energije bio u obvezi bez odgađanja tužitelju pisanim putem prijaviti promjenu vlasništva nad stambenim/poslovnim prostorom kako bi se prijavljena promjena vlasništva odnosno promjena krajnjeg kupca električne energije mogla primjenjivati od sljedećeg mjesečnog obračuna električne energije, nikada to nije učinio slijedom čega je tužitelj i nadalje račune za isporučenu električnu energiju nastavio izdavati na ranijeg vlasnika Maricu Rijetković, Velika Trnovitica, Velika Trnovitica 285, OIB: 96556506010. Propuštajući postupiti sukladno zakonskoj obvezi i prijaviti promjenu vlasništva nekretnine, tuženik se neosnovano obogatio za iznos mjesečnih računa za isporučenu električnu energiju, odnosno za ukupan novčani iznos od 146,34 EUR. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kako je pobliže opisao u izreci.

3. U skladu s odredbom čl. 284. i čl. 461.a Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, u daljnjem tekstu: Zakon o parničnom postupku) sud je dostavio primjerak tužbe tuženiku, te je isti pozvan, u smislu čl. 285. Zakona o parničnom postupku, očitovati se te u roku od 30 dana od primitka tužbe i njezinih priloga, dostaviti pisani odgovor na tužbu, s upozorenjem na pravne posljedice ukoliko u ostavljenom roku ne dostavi odgovor na tužbu (sukladno čl. 331.b Zakona o parničnom postupku).

4. Tužba s prilogima i dopis s pozivom za davanje odgovora na tužbu tuženiku su u više navrata pokušavani osobnom dostavom biti dostavljeni, no pošiljka se vratila s naznakom "odselio". Budući, tuženik ima prijavljeno prebivalište na adresi navedenoj u tužbi i nema prijavljeno boravište, sud je primjenjujući čl. 143. st. 4. i 5. Zakona o parničnom postupku, tužbu s prilogima i dopisom od 25.11.2025. objavio na oglasnoj ploči suda 25.02.2026., te se protekom roka od 8 dana smatra da je tuženik zaprimio tužbu na odgovor te mu je počeo teći rok za podnošenja odgovora na tužbu, na dan 06.03.2026. Tuženi nije podnio odgovor na tužbu,

5. Budući da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio i to: neslužbena kopija povijesnog prikaza iz BZP-a za

zemljišno knjižni izvadak za zk. ul. broj 2681 K.O. Trnovitica, preslikom izvoda iz poslovnih knjiga za kupca Maricu Rijetković, (list 3-7), a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi, da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, sud je primjenjujući čl. 331.b st. 1. Zakona o parničnom postupku u svezi s odredbom čl. 59. Zakona o tržištu električne energije i čl. 24. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom, odlučio kao u izreci i donio presudu zbog ogluhe.

6. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u postupku, tuženik mu je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. u vezi čl. 155. Zakona o parničnom postupku dužan naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka i to troškove koji su bili potrebni za vođenje ove parnice, u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 138/23, u daljnjem tekstu: Tarifa) Zakona o sudskim pristojbama i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi. Sud je kao potrebne i opravdane troškove uzeo one koji se sastoje od troška sastava tužbe u iznosu od 62,50 € s uračunatim PDV-om, zatim trošak sudske pristojbe na tužbu plaćene u iznosu od 6,64 eura, kao i sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe koju tužitelj može platiti u iznosu 3,32 eura, sukladno Tbr. 2. st. 2. Uredbe u svezi s čl. 7. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama, odnosno ukupno 72,46 eura. Sud nije kao potreban i opravdan trošak smatrao trošak uvida u katastar radi saznanja podataka za pribavljanje zemljišno knjižnog izvotka kao i trošak pribave zemljišnoknjižnog izvotka s obzirom, da je u spis dostavljena neslužbena kopija povijesnog zk. izvotka, te nije priložen dokaz o tome da je službeno vršen uvid u katastar.

7. S obzirom na navedeno, odlučeno je kao u izreci.

U Garešnici 17. travnja 2026.

Sutkinja:

Dajana Gabud Jandoš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka pisanim putem u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Žalba se može podnijeti samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (čl. 467. Zakona o parničnom postupku).

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. Zakona o parničnom postupku).

DOSTAVITI:

- Odvjetnik Vjeran Blažek, Osijek
- Denis Rijetković, Velika Trnovitica 285

Broj zapisa: **9-30886-c403a**

Kontrolni broj: **0a821-55af6-7e732**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.