



ODVJETNIČKI URED BUČANAC

Sjedište: Šetalište Franje Lučića 11, 10410 Velika Gorica

Mob: 00 385 98 364 432, 00 385 99 2158 186 Mail: odvjetnici@bucanac.hr

OIB: 39841065283 IBAN HR6223600001103015451

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na posl.br. St-532/2026

Žalitelj: Hirepower j.d.o.o., Slavka Kolara 3C, Velika Gorica, OIB:196647069319, zastupan po Jakovu Eldiću, Braće Radića 30, Velika Gorica, OIB:39035903140

ŽALBA

protiv: rješenja Trgovačkog suda
u Zagrebu, posl.br. St-532/2026

I.

U rubriciranom predmetu žalitelj podnosi žalbu kojom u cijelosti osporava Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-532/2026 i to sa sljedećih osnova:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba stečajnog postupka.

II.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud otvorio je stečajni postupak nad društvom HirePower j.d.o.o., imenovao stečajnog upravitelja te odmah zaključio stečajni postupak uz nalog za brisanje društva iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Takva odluka donesena je uz obrazloženje da zakonski zastupnik nije dostavio javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza te da niti jedan vjerovnik nije predujmio troškove redovnog stečajnog postupka.

Međutim, takvo obrazloženje nije dovoljno za zaključak da društvo nema imovine niti da nisu ispunjene pretpostavke za provođenje redovnog stečajnog postupka.

III.

Prvostupanjski sud nije u potpunosti utvrdio činjenično stanje, poglavito odlučne okolnosti, kao što su postojanje stvarne imovine društva, već je izostanak dostave popisa imovine izjednačio s nepostojanjem imovine.

Takav zaključak je pravno neodrživ, jer činjenica nedostavljanja popisa imovine samo po sebi ne predstavlja dokaz da društvo nema nikakvu imovinu. Sud je bio dužan raspolagati stvarnim podacima o imovini prije donošenja odluke koja za posljedicu ima prestanak pravne osobe.

IV.

Žalitelj uz žalbu prilaže bankovne izvode, iz kojih proizlazi da je društvo tijekom ožujka i travnja 2026. poslovalo putem poslovnog računa.

Iz izvoda proizlazi da su u navedenom razdoblju:

- evidentirane uplate na račun,
- provođene prisilne naplate,
- da račun nije bio zatvoren,
- te da je na kraju ožujka 2026. iskazano je stanje od 578,30 EUR.

Već sama činjenica postojanja pozitivnog salda na računu isključuje zaključak da društvo nema nikakvu imovinu.

Osim toga, iz izvoda proizlazi da su postojale financijske transakcije neposredno prije pokretanja skraćenog stečajnog postupka, što zahtijeva ispitivanje eventualnih tražbina, potraživanja i drugih prava koja ulaze u stečajnu masu.

-prilog-bankovni izvodi

V.

Dana 13. travnja 2026. jedini član društva donio je odluke o:

- promjeni tvrtke,
- izmjeni djelatnosti,
- donošenju novog teksta izjave o osnivanju.

Nakon toga Trgovački sud u Zagrebu dana 3. srpnja 2026. donosi rješenje kojim se navedene promjene upisuju u sudski registar.

Navedeno pokazuje da je društvo neposredno prije donošenja pobijanog rješenja, odnosno neposredno nakon njegova donošenja, bilo aktivan pravni subjekt čije je statusno stanje sud uredno ažurirao u sudskom registru.

Takve okolnosti upućuju na potrebu provođenja cjelovitog stečajnog postupka, a ne na neposredno brisanje društva.

-prilog-odluke o promjeni tvrtke, izmjeni djelatnosti i donošenju novog teksta o osnivanju

VI.

Svrha skraćenog stečajnog postupka jest brisanje društava koja objektivno nemaju imovine iz koje bi se mogli podmiriti ni troškovi postupka.

Međutim, kada postoje indicije da društvo raspolaže imovinom ili drugim pravima koja mogu činiti stečajnu masu, nisu ispunjene pretpostavke za neposredno zaključenje stečajnog postupka.

Prvostupanjski sud nije proveo nikakav dokazni postupak kojim bi utvrdio:

- stanje novčanih sredstava,
- eventualna potraživanja društva,
- pokretnine,
- druga imovinska prava,
- mogućnost pobijanja pravnih radnji.

Bez utvrđenja navedenih činjenica nije bilo moguće zaključiti da nema stečajne mase.

Također, neposrednim zaključenjem stečajnog postupka vjerovnicima je onemogućeno da kroz redovni stečajni postupak ostvare svoja prava na namirenje iz eventualno postojeće imovine društva.

Takva odluka protivna je osnovnoj svrsi Stečajnog zakona, koja se sastoji u ravnopravnom namirenju vjerovnika iz cjelokupne stečajne mase.

VII.

Sud je svoju odluku u bitnome temeljio isključivo na formalnoj okolnosti nedostavljanja popisa imovine.

Međutim, iz dokumentacije koju žalitelj prilaže proizlazi da:

- društvo raspolaže novčanim sredstvima,
- je društvo je provodilo statusne promjene,
- su postojale financijske transakcije neposredno prije pokretanja postupka,
- nije utvrđeno stvarno postojanje niti opseg stečajne mase.

Stoga je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, a materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Slijedom navedenoga, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači predmetno rješenje, a podredno ga ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalitelj po: