



Osijek, 15.listopada 2024.godine

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
PUTEM
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU**

Na broj: St-35/2024

VJEROVNIK: IMEX BANKA D.D. SPLIT, OIB: 99326633206
zastupana po punomoćniku Vedranu Pajiću, odv.j.iz Osijeka

DUŽNIK: EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i
trgovinu, OIB: 59170148274

**ŽALBA VJEROVNIKA
IMEX BANKE d.d.**

- protiv Rješenja Trgovačkog suda
u Osijeku broj St-35/2024
od 7.10.2024. godine

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. St-35/2024 od 7. 10. 2024. godine potvrđen je Plan financijskog i operativnog restrukturiranja iz rujna 2024. dužnika Europlantaže d.d., Brođanci, Trg 2, OIB 59170148274 prema vjerovnicima navedenim u izreci predmetnog rješenja i to na način da se vjerovnici namiruju dobivanjem određenog broja redovnih dionica društva, pa IMEX BANKA d.d. kao predstečajni vjerovnik, pravodobno u zakonskom roku, izjavljuje žalbu protiv gore citiranog Rješenja pobijajući ga zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava;
- bitne povrede procesnih odredbi Stečajnog zakona i ZPP-a;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Činjenična i pravna utvrđenja pobijanog Rješenja nisu pravilna ni zakonita, a pobijano Rješenje je rezultat bitne povrede odredbi stečajnog i parničnog postupka, što proizlazi iz slijedećih razloga.

I. POGREŠNA PRIMJENA MATERIJALNOG PRAVA I BITNE POVREDE POSTUPKA:

1. Sud je osporenim Rješenjem očito i grubo pogrešno primijenio odredbu čl. 163. st. 2. i 4. Zakona o trgovačkim društvima (dalje: ZTD-a) kojima je propisano da „**(2) Nominalni iznos dionice ne može biti manji od 1,00 EUR; (4) Nominalni iznosi dionica koji su veći od nominalnog iznosa iz stavka 2. ovog članka moraju biti izraženi cijelim brojem**“.

S obzirom da je Sud izrekom osporavanog rješenja potvrdio (Plan restrukturiranja) i utvrdio da će tražbina svakog vjerovnika poimence navedenog u izreci biti namirena dobivanjem određenog broja **redovnih dionica društva nominalne vrijednosti 1,327227604 EUR** (dakle većeg od 1,00 EUR), **to je očigledno da je izreka osporenog Rješenja protivna prisilnim odredbama čl. 163. st. 2. i 4. ZTD-a jer nominalni iznos dionica koje se daju vjerovnicima nije izražen cijelim već decimalnim brojem**, te kao takva očigledno nezakonita i neprovediva u sudskom registru.

Dokaz: uvid u osporeno Rješenje i Plan restrukturiranja dužnika od 19. 08. 2024.

2. Sud je osporenim Rješenjem očito i grubo pogrešno primijenio odredbu čl. 53. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a) kojom je propisano da „**Ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika kojim kreditna institucija stječe udio od 20% ili više u dužniku, a koji je veći od 10 % priznatog kapitala kreditne institucije... prije zakazivanja ročišta za glasovanje kreditna institucija dužna je zatražiti prethodnu suglasnost HNB za pretvaranje tražbina kreditne institucije u temeljni kapital dužnika u predstečajnom postupku.**“.

S obzirom da je izrekom osporenog rješenja potvrđeno i utvrđeno namirenje tražbine Imex banke d.d. u iznosu od **3.584.845,10 EUR** dobivanjem 2.701.002 redovne dionice društva, a da priznati kapital Imex banke d.d. na dan 30. 09. 2024.g. iznosi **17.368.722,97 EUR**, **to je očito da će pretvaranjem predmetne tražbine Imex banka d.d. steći udio u društvu (3.584.845,10 EUR) koji prelazi 10 % priznatog (regulatornog) kapitala kreditne institucije na dan 30. 09. 2024.g. (17.368.722,97 EUR), te da je prije ročišta za glasovanje trebalo prvenstveno ispitati potrebu ishođenja suglasnosti HNB-a te zatražiti prethodnu suglasnost HNB-a za predmetno stjecanje dionica društva.**

Dokaz: uvid u izračun regulatornog kapitala Imex banke d.d. na dan 30. 09. 2024.g.

3. Sud je osporenim Rješenjem očito i grubo pogrešno primijenio odredbu čl. 27. st. 1. točka 3. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a) kojom je propisano da „**Prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja.**“.

Međutim, **sud je izrekom osporenog rješenja potvrdio Plan restrukturiranja dužnika podnesen od dužnika dana 19. 08. 2024.g. koji očito ne sadrži podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja** (19. 08. 2024.g.), već Bilancu koja prikazuje stanje Društva na dan 31. 12. 2023.g. i na dan 30. 6. 2024.g., dakle Plan restrukturiranja koji ne sadrži detaljne podatke o imovini dužnika, o vrijednosti imovine dužnika, kao niti podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika na dan podnošenja Plana restrukturiranja.

Osim toga, dužnik je u Planu restrukturiranja naveo knjigovodstvenu vrijednost imovine iz koje očigledno ne proizlazi stvarna (tržišna) vrijednost imovine dužnika u trenutku podnošenja Plana restrukturiranja i iz koje bi proizlazilo da uopće nije bilo uvjeta za otvaranje predstečaja i sklapanje predstečajne nagodbe budući knjigovodstvena vrijednost imovine dužnika (**50.564.488,43 EUR**) znatno prelazi ukupno priznate tražbine u predstečajnom postupku koje se namiruju predloženim Planom restrukturiranja (**38.400.760,94 EUR**), odnosno da su dužnici potvrđivanjem Plana restrukturiranja (kojim su dobili nelikvidne i neprihodonosne dionice društva dužnika) dovedeni u znatno lošiji položaj nego bi to bili namirenjem u stečajnom postupku iz imovine dužnika.

Dokaz: uvid u osporeno Rješenje i Plan restrukturiranja dužnika od 19. 08. 2024.

4. Sud je osporenim Rješenjem očito i grubo pogrešno primijenio odredbu čl. 27. st. 1. točka 12. Stečajnog zakona (dalje: SZ-a) kojom je propisano da „**Prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina.**“.

Međutim, **sud je izrekom osporenog rješenja potvrdio Plan restrukturiranja dužnika podnesen od dužnika dana 19. 08. 2024.g. koji očito ne sadrži ponudu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina**, već eventualno samo način namirenja (dobivanjem određenog broja redovnih dionica društva).

Dakle, **osporeno Rješenje i Plan restrukturiranja uopće ne sadrže način namirenja dužnika** (radnje u postupku namirenja vjerovnika, način provođenja povećanja temeljnog kapitala i trenutak kad će vjerovnici steći dionice društva), **rokove namirenja vjerovnika** (kad će vjerovnici steći dionice i u kojem roku će njihova tražbina biti namirena, kad će steći pravo glasa i pravo na isplatu dividende i dr.) **niti uvjete namirenja tražbina** (je li društvo donijelo odluku o povećanju kapitala, je li isključeno pravo dioničara na upis redovnih dionica ...), **zbog čega osporeno Rješenje očito ne sadrži sve činjenice za primjenu mjerodavnog materijalnog prava.**

Dapače, navodna Odluka skupštine predstečajnog dužnika Europlantaže d.d. o davanju suglasnosti Upravi društva za donošenje odluke o povećanju temeljnog kapitala ulaganjem prava potraživanja u temeljni kapital društva i izdavanju novih dionica, o sadržaju prava iz dionica i uvjetima za izdavanje, te za isključenje prava prvenstva pri upisu novih dionica od 10. 05. 2024.g. je NEZAKONITA, **jer Skupština dioničkog društva može odluke na glavnoj skupštini donositi samo na zapisnik koji sačinjava javni bilježnik (čl. 286. st. 1. ZTD-a)**, a ne pojedinačno i izvan Zapisnika javnog bilježnika, tako da predloženi Plan restrukturiranja a time i osporeno Rješenje očito ne sadrže niti jedan obvezni podatak iz čl. 27. st. 1. t. 12. Stečajnog zakona, te su očigledno nezakoniti.

***Dokaz:** uvid u osporeno Rješenje i Plan restrukturiranja dužnika od 19. 08. 2024., te priloženu Odluku skupštine društva od 10. 05. 2024.g. uz Plan.*

5. Sud je osporenim Rješenjem očito i grubo pogrešno primijenio, odnosno propustio primijeniti odredbu čl. 61. st. 3. točka 2. SZ-a, **primjenom koje je bio dužan uskratiti potvrdu Plana restrukturiranja jer on nije sadržavao niti jedan podatak koji je obvezno morao sadržavati prema čl. 27. st. 1. točka 3. i 13. i čl. 53. st. 1. SZ-a, te čl. 163. st. 2. i 4. i čl. 286. st. 1. ZTD-a.**

6. Sud je osporenim Rješenjem očito i grubo pogrešno primijenio, odnosno propustio primijeniti odredbu čl. 61. st. 3. točka 5. SZ-a, **primjenom koje je bio dužan uskratiti potvrdu Plana restrukturiranja jer je njime predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika a članovi dužnika, odnosno glavna skupština dužnika, nisu na glavnoj skupštini donijeli kojom se to dopušta, a niti je o takvoj odluci javni bilježnik sačinio Zapisnik i tu odluku unio u Zapisnik u skladu sa člankom 286. st. 1. ZTD-a.**

Još jednom se napominje da je navodno priložena Odluka skupštine Europlantaže d.d. o davanju suglasnosti Upravi društva za donošenje odluke o povećanju temeljnog kapitala ulaganjem prava potraživanja u temeljni kapital društva i izdavanju novih dionica, o sadržaju prava iz dionica i uvjetima za izdavanje, te za isključenje prava prvenstva pri upisu novih dionica od 10. 05. 2024.g. NEZAKONITA, jer nije sadržana u Zapisniku javnog bilježnika a niti je o njoj sačinjen Zapisnik javnog bilježnika u skladu sa čl. 286. st. 1. ZTD-a i kao takva ne može predstavljati odluku članova društva u skladu sa ZTD-om, zbog čega je Sud bio dužan primjenom čl. 61. st. 3. točka 5. SZ-a uskratiti potvrdu Plana restrukturiranja.

7. Sud je osporenim Rješenjem očito i grubo pogrešno primijenio, odnosno propustio primijeniti odredbu čl. 61. st. 4. i 5. SZ-a, **jer je vjerovnik Imex banka d.d. prigovorio Planu restrukturiranja pismeno u više navrata, kao i na ročištu za raspravljanje i glasovanje na Zapisnik, jer je vjerovnik Imex banka d.d. planom restrukturiranja stavljen u lošiji položaj u kojem bi bio da plana nema i jer je vjerovnik Imex banka**

d.d. učinio vjerojatnim da je planom restrukturiranja doveden u lošiji položaj iz svih gore i dolje navedenih razloga:

7.1. Prijavljene tražbine (pozajmice) „vjerovnika“ Holding vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d. i Esseker grupa d.o.o., a koje se namiruju predloženim i potvrđenim Planom restrukturiranja, su očigledno FIKTIVNE, odnosno NIŠTETNE, **jer njihova visina ne proizlazi iz ukupnih prihoda, odnosno dobiti tih društava ostvarenih u prethodnoj i/ili tekućoj godini, a niti iz ostvarenih novčanih tokova tih društava** (toliko novca nisu vidjeli a kamo li uprihodili prije njihove navodne realizacije a što je razvidno iz njihovih godišnjih financijskih izvješća za posljednje tri godine) i **jer iz Plana restrukturiranja društva Europlantaže d.d. proizlazi da je društvo Europlantaže d.d. primljenim pozajmicama od Holding vrijednosnice Osijek d.d. u iznosu o 26,6 mil. EUR i pozajmicama povezanih osoba Osječka robna burza d.d. u iznosu od 7 mil. EUR i Esseker grupa d.o.o. od 10.347,33 EUR izvršila dokapitalizaciju tog društva, odnosno kupila/stekla povlaštene dionice u Holding vrijednosnicama Osijek d.d. u vrijednosti od 32. mil. EUR** (jer očito toliko novčanih sredstava nisu uprihodili prije navodne realizacije tog pravnog posla, a što je razvidno iz njihovih godišnjih financijskih izvješća za posljednje tri godine) **a što je protivno zabrani iz čl. 234. st.1. Zakona o trgovačkim društvima.**

Dakle, očito su preko računa Europlantaže d.d., Holding vrijednosnica Osijek d.d., Osječke robne burze d.d. i Esseker grupe d.o.o. obavljane međusobne višekratne uplate i povrati uplata jednog te istog novčanog iznosa kako bi se njihove tražbine/pozajmice fiktivno „nabildale“ do ukupnog iznosa od 32 mil. eur, čime je u konačnici provedeno fiktivno povećanje temeljnog kapitala Holding vrijednosnica Osijek d.d., a što je predstečajni povjerenik jednostavno mogao provjeriti traženjem od poslovne banke izliste prometa po računu društva Europlantaže d.d. za razdoblje od prve do posljednje pozajmice povezanih društava (s Esseker grupom 03. 01. 2024., s Osječkom robnom burzom od 23. 03. 2022. do 2. 6. 2022. i s Holding VROS od 03. 5. 2023. do 8. 11. 2023.), iz kojeg je bilo razvidno jesu li, kome i u korist čijeg računa Europlantaže d.d. primljene novčane pozajmice od povezanih osoba odmah dalje transferirali, odnosno uplaćivali, te traženjem i prezentiranjem Ugovora o ulaganju, odnosno kupnji povlaštenih dionica Holding vrijednosnice Osijek i dokaza o uplati ulaganja, odnosno uplati kupoprodajne cijene za povlaštene dionice.

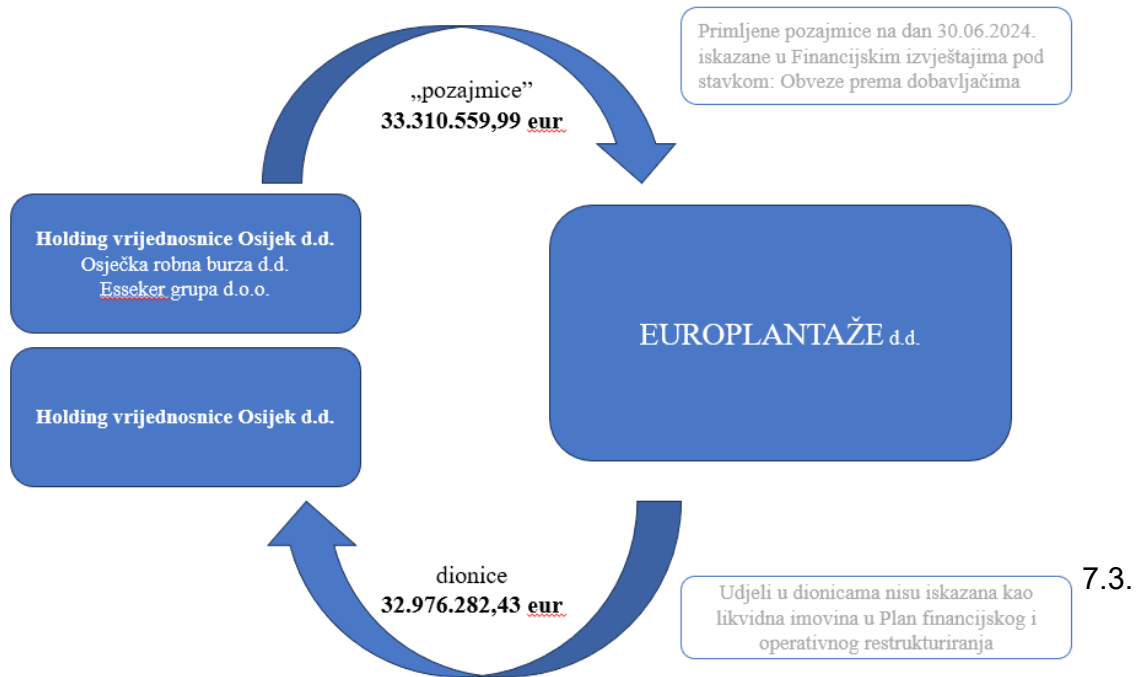
Dokaz: uvid u godišnja financijska izvješća i revizorska izvješća Europlantaža d.d., Holding vrijednosnica Osijek d.d., Osječke robna burza d.d. i Esseker grupe d.o.o. za 2020., 2021., 2022. i 2023., Rješenje o upisu povećanja kapitala Holding vrijednosnica Osijek d.d. br. Tt-22/6229 od 29. 07. 2022., predlaže se da Sud naloži Europlantažama d.d. i poslovnoj banci Europlantaže d.d. dostavu izlista prometa po poslovnom računu Europlantaže d.d. za razdoblje od ožujka 2022.g. do siječnja 2024.g., te Ugovora o ulaganju/kupnji povlaštenih dionica Holding VROS d.d.

7.2. Protivno je prisilnim propisima, moralu društva, pravilima struke i zdravoj logici da član Uprave društva Europlantaže d.d. uzima kratkoročne pozajmice od povezanih društava u ukupnom iznosu od preko 33 mil. EUR (dakle, u peterostruko većem iznosu od svog temeljnog kapitala) i iskoristi ih za dugoročno ulaganje u kupnju poslovnih udjela/dionica povezanog društva Holding vrijednosnice Osijek d.d. (čiji ukupni godišnji prihodi za 2020. iznose 68.835 EUR, za 2021. iznose 158.066 EUR, za 2022. iznose 55.271 EUR, a za 2023.g. iznose 580.469,79 EUR, odnosno čiji **ukupni prihodi za sve četiri godine iznosi cca 0,8 mil. EUR**, tj. čiji ukupni godišnji gubitak za 2020. iznosi -202.311 EUR, dobit za 2021. iznosi 5.730 EUR, gubitak za 2022. iznosi -108.494 EUR, a dobit za 2023.g. iznosi 422.383,71 EUR, **odnosno čija ukupna dobit za sve četiri godine iznosi 0,1 mil. EUR**) a ne za podmirenje i rezerviranja za podmirenje kratkoročnih obveza prema dobavljačima i za spor s Imex bankom d.d.

Dakle, iz navedenog nesporno proizlazi da se ulaganje 32 mil. EUR u kapital/povlaštene dionice povezanog društva Holding vrijednosnice Osijek d.d. neće isplatiti, odnosno ostvariti povrat za daljnjih 100 godina, odnosno da su dionice tog društva nelikvidne i neprofitabilne a što je na ročištu od 04. 10. 2024.g. u svom iskazu potvrdio i g. Aleksandar Hrkač kao zakonski zastupnik Holding vrijednosnica Osijek d.d., što jasno i nesporno potvrđuje da su i BESKAMATNE pozajmice povezanih društava dane Europlantažama d.d. i ulaganje Europlantaža d.d. u kapital/povlaštene dionice Holding vrijednosnica Osijek d.d. očito fiktivni, odnosno nišetni pravni poslovi učinjeni samo i isključivo u svrhu zlouporabe predstečaja i oštećenja vjerovnika, zbog čega su predstečajni povjerenik i sud bili dužni provjeriti i ispitati imovinu Europlantaža d.d. i njezinu vrijednost, kao i osnovanost prijavljenih tražbina povezanih društava Holding vrijednosnica Osijek d.d., Osječke robne burze d.d. i Esseker grupe d.o.o., te u tu svrhu angažirati sudskog vješta-ka financijsko-knjigovodstvene struke, pa su povredom tih svojih obveza postupili protivno SZ-u.

Dokaz: uvid u godišnja financijska izvješća i revizorsko izvješće Holding vrijednosnica Osijek d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023., Zapisnik s ročišta od 04. 10. 2024.g.

Dodatno pojašnjeno, u slijedećem dijagramu slikovito pojašnjavamo što su dužnik i povezani vjerovnici činili u ovom predstečajnom postupku s ciljem da se ošteti isključivo vjerovnik Imex banka d.d.



Dodatno se ističe da iz izvotka iz sudskog registra i rješenja Trgovačkog suda u Osijeku br. Tt-22/6229 od 29. 07. 2022. proizlazi da je **temeljni kapital Holding vrijednosnica Osijek povećan** sa iznosa od 19.528.200,00 kuna za iznos od 1.000.000.000,00 kn na iznos od 1.019.528.200,00 kuna i to **uplatama u novcu novih poslovnih udjela (postojećih) članova društva, te uplatama u novcu i pristupanju novih članova društva stvaranjem novih poslovnih udjela, pa je upravo nevjerojatno da je to društvo s navodno uplaćenim sredstvima od milijardu kuna (132,7 mil. EUR) u novcu za 2022. ostvarilo samo 55.271 EUR ukupnih godišnjih prihoda i gubitak od -108.494 EUR, odnosno za 2023.g. ukupne godišnje prihode od 580.469,79 EUR i dobit od samo 422.383,71 EUR**, osim ukoliko se očigledno radilo o fiktivnim uplatama u novcu i fiktivnom povećanju kapitala fiktivnim uplatama u novcu postojećih i novih članova društva.

7.4. Nadalje, protivno je prisilnim propisima, moralu društva, pravilima struke i zdravoj logici da članovi Uprave povezanih društava Holding vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d. i Esseker grupa d.o.o. daju (fiktivne) **BESKAMATNE pozajmice u ukupnom iznosu od 33 mil. eura povezanom društvu Europlantaže d.d.** (čiji ukupni godišnji prihodi za 2020. iznose 17.876.514 HRK/2.372.621 EUR, za 2021. iznose 39.376.181 HRK/ 5.226.117EUR, za 2022. iznose 22.303.303. HRK/2.960.157 EUR, a za 2023.g. iznose 1.857.445 EUR, odnosno **čiji ukupni prihodi za sve četiri godine iznosi cca 12.4 mil. EUR**, tj. čija ukupna godišnja dobit za 2020. iznosi 1.086.339 HRK/144.181,96 EUR, dobit za 2021. iznosi 581.818 HRK/77.220 EUR, dobit za 2022. iznosi 272.928 HRK/36.223 EUR, a gubitak za 2023.g. iznosi -4.519.858 EUR, odnosno **čiji ukupni gubitak za sve četiri godine iznosi -4.3 mil. EUR**), osim ukoliko unaprijed nije dogovoreno da se navedene pozajmice od 33 mil. EUR (fiktivno) ulože (vrate) u kapital, odnosno kupnju poslovnih udjela/dionica povezanog društva Holding vrijednosnice Osijek.

Dakle, iz navedenog bi nesporno proizlazilo da su **BESKAMATNE kratkoročne pozajmice** od preko 33 mil. EUR dane društvu (Europlantaže d.d.) koje ih jasno i nesporno nije moglo vratiti iz redovnog poslovanja niti za 50 godina, a kamo li u ugovorenim rokovima (što nesporno proizlazi iz godišnjih financijskih izvješća Europlantaže d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023.g.), što jasno i nesporno potvrđuje da su pozajmice povezanih društava dane dužniku Europlantaže d.d. i ulaganje Europlantaže d.d. u kapital/povlaštene dionice Holding vrijednosnica Osijek d.d. očito fiktivni, odnosno ništetni pravni poslovi učinjeni samo i isključivo u svrhu zlouporabe predstečaja i oštećenja vjerovnika, zbog čega su predstečajni povjerenik i sud bili dužni provjeriti i ispitati imovinu Europlantaža d.d. i njezinu vrijednost, kao i osnovanost prijavljenih tražbina povezanih društava Holding vrijednosnica Osijek d.d., Osječke robne burze d.d. i Esseker grupe d.o.o., te u tu svrhu angažirati sudskog vještaka financijsko-knjigovodstvene struke, pa su povredom tih svojih obveza postupili protivno čl. 61. st. 4., 5. i 6. SZ-a.

Dokaz: uvid u godišnja financijska izvješća i revizorsko izvješće Europlantaže d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023., Zapisnik s ročišta od 04. 10. 2024.g.

7.5. **Okolnost da su prijavljene tražbine povezanih osoba** (Esseker grupa, Osječka robna burza i Holding vrijednosnice Osijek) **očigledno fiktivne, odnosno nepostojeće, te da je u Planu restrukturiranja imovina dužnika netočno, pogrešno i nevjerodostojno iskazana, jasno potvrđuje činjenica da društvo Europlantaže d.d. navodnim novčanim uplatama (beskamat-nih) kratkoročnih pozajmica od preko 33 mil. eur ukupne poslovne prihode od 2,9 mil. eur i dobit od 0,03 mil. eur ostvaren u 2022. NIJE POVEĆALO već je u 2023.g. znatno smanjilo ukupne poslovne prihode na 1,8 mil. eur te ostvarilo gubitak od 4,5 mil. eur, dok je u 2024.g. otvorilo predstečaj zbog nemogućnosti podmirenja dospjelih obveza vjerovnicima**(?!?), što je apsurdno jer bi realno bilo očekivati da je Uprava društva kratkoročne pozajmice uzimala s namjerom da njima ostvari veće kratkoročne prihode i dobit, pa je očigledno da je korištenjem navodnih kratkoročnih pozajmica za kupnju navodne dugoročne financijske imovine (povlaštenih dionica HVO d.d.) poduzela samo i isključivo s namjerom otvaranja predstečajnog postupka, stvaranjem većine glasova povezanih osoba za zaključenje nagodbe i oštećenja vjerovnika.

7.6. U svakom slučaju, **protivno je prisilnim propisima, moralu društva, pravilima struke i zdravoj logici da se dužnik u Planu restrukturiranja i na ročištu za glasovanje o tom Planu na upit vjerovnika ne može izjasniti o strukturi** (opisu i specifikaciji) **i stvarnoj tržišnoj vrijednosti svoje imovine i baš povlaštenih dionica povezanog društva Holding vrijednosnice Osijek d.d. i navodnog ulaganja u sunčane elektrane** (u koje navodi da je investirao dobivene zajmove od povezanih osoba), **te da se ni predstečajni povjerenik ne može izjasniti o strukturi i stvarnoj tržišnoj vrijednosti imovine dužnika** (povlaštenih dionica Holding vrijednosnica Osijek d.d. i ulaganja u sunčane elektrane), a **da dužnik u Planu restrukturiranja navodi samo njihovu knjigovodstvenu vrijednost na dan stjecanja od 32 mil. eura.**

Dakle, **s obzirom da se fer (tržišna) vrijednost imovine dužnika na dan podnošenja Plana restrukturiranja nije mogla ispitati i provjeriti jer dionice Holding vrijednosnica Osijek d.d. ne kotiraju na burzi** (tržištu vrijednosnih papira), jer su se dužnik i predstečajni povjerenik na ročištu za glasovanje odbili izjasniti o njihovoj fer (tržišnoj) vrijednosti na dan podnošenja Plana i na dan održavanja ročišta za glasovanje, **a da se istodobno g. Aleksandar Hrkač kao zakonski zastupnik Holding vrijednosnica Osijek d.d. na ročištu za glasovanje od 04. 10. 2024.g. u svom iskazu izrijekom izjasnio da su dionice tog društva nelikvidne i neprofitabilne i da iz bilanci i računa dobiti i gubitka tog društava proizlazi da je njegov temeljni kapital (imovina) u očitom nesrazmjeru sa ukupno ostvarenim godišnjim prihodima i dobiti, da to društvo ima samo 3 zaposlenika, to je vjerovnik Imex banka d.d. očitio učinio vjerojatnim da predmetna imovina društva Europlantaže d.d. ne vrijedi onoliko koliko se navodi u Planu restrukturiranja, te da pretvaranjem tražbine u dionice tog društva Imex banka d.d. očigledno neće biti namirena u cijelosti a niti djelomično, odnosno da je Planom restrukturiranja doveden u lošiji položaj, zbog čega je sud propuštanjem određivanja predloženog dokaza vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke postupio protivno čl. 61. st. 4., 5. i 6. SZ-a.**

Dokaz: uvid u Plan restrukturiranja Europlantaže d.d., godišnja financijska izvješća i revizorsko izvješće Holding vrijednosnica Osijek d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023., godišnja financijska izvješća i revizorsko izvješće Europlantaže d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023., te Zapisnik s ročišta od 04. 10. 2024.g.

7.7. Namjera zlouporabe predstečaja i oštećenja vjerovnika Europlantaža d.d. koje nisu povezane osobe **jasno proizlazi iz činjenice da su Esseker grupa d.o.o. (43,35 %) i Aleksandar Hrkač (30,37 %) većinski dioničari (vlasnici) Europlantaža d.d., a da su istodobno Aleksandar Hrkač (član uprave) i Esseker grupa d.o.o. (35,96 %) većinski dioničari (vlasnici) Holding vrijednosnica Osijek d.d. (53,54 %), da Europlantaže d.d. imaju 48,80 % povlaštenih dionica u Holding vrijednosnicama Osijek d.d., te da je Aleksandar Hrkač član uprave/direktor Esseker grupe d.o.o. te da su Aleksandar Hrkač, Europlantaže d.d. i Holding vrijednosnice Osijek članovi i većinski vlasnici društva Esseker grupa d.o.o., kao i da su Holding vrijednosnice Osijek d.d. većinski vlasnik Osječke robne burze d.d., kao i da su međusobne pozajmice u ukupnom iznosu od 33 mil. eur dane Europlantažama d.d. beskamratno, tj. bez ikakve ekonomske svrhe i opravdanja i bez namjere da se one naplate i vrate, tj. fiktivno te samo i isključivo u svrhu stjecanja većinskog prava odlučivanja na ročištu za glasovanje u predstečajnoj nagodbi nad Europlantažama d.d. i oštećenja drugih stvarnih vjerovnika Europlantaža d.d., da su Europlantaže d.d. navedene kratkoročne pozajmice iskoristile navodno za nabavku nelikvidne i neprofitabilne dugoročne imovine - kupnju povlaštenih dionica Holding vrijednosnica Osijek d.d., kao i iz nesporne okolnosti da iz bilance, računa dobiti i gubitka te novčanih tokova zajmodavaca – povezanih osoba očiglednim proizlazi da oni nisu raspolagali novčanim sredstvima u iznosu od 33 milijuna eura te da su one očitio fiktivne.**

Dokaz: uvid u sudski registar, e-izvode članova/dioničara društva Europlantaže d.d., Holding vrijednosnice Osijek d.d. i Osječke robne burze d.d., kao i u Ugovore o pozajmicama i godišnja financijska izvješća i revizorska izvješća Holding vrijednosnica Osijek d.d., Osječke robne burze d.d., Esseker grupe d.o.o. i Europlantaža d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023.g., te Plan restrukturiranja Europlantaža d.d.

7.8. Okolnost da dužnik nije pravilno, istinito i potpuno iskazao imovinu u Planu restrukturiranja, a niti Popisu imovine i obveza, i da stečajni povjerenik uopće nije pravilno ni potpuno ispitaio tražbine vjerovnika, te imovinu i iskazanu vrijednost imovine dužnika jasno proizlazi i iz Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku br. 14 St-849/2019 od 3. 12. 2020., kojeg je donio isti sudac kao i osporeno rješenje, kojim je potvrđena predstečajna nagodba za dužnika ESSEKER GRUPA d.o.o., u kojoj se također kao najveći vjerovnici pojavljuju povezane osobe i baš EUROPLANTAŽE d.d. sa potraživanjem od 20 mil. kuna, OSJEČKA ROBNA BURZA d.d. sa potraživanjem od 14 mil. kuna, MESO – RAD d.d. (Aleksandar Hrkač je predsjednik Nadzornog odbora) sa potraživanjem od 9 mil. kn, Roland Hrkač sa potraživanjem od 6 mil. kn, jer ako Europlantaže d.d. imaju potraživanje prema Esseker grupi d.o.o. od 20 mil. kn, odnosno 6 mil. kn koje je pravomoćno utvrđeno predmetnim rješenjem kojim je potvrđena predstečajna nagodba, tada je očito fiktivna tražbina Esseker grupe d.o.o. utvrđena osporenim Rješenjem i Planom restrukturiranja, kao i imovina dužnika Europlantaže d.d. u kojoj predmetna tražbina uopće nije prikazana.

Štoviše, predstečajna nagodba za ESSEKER GRUPU d.o.o. potvrđena Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. 14 St-849/2019 od 3. 12. 2020. upravo potvrđuje okolnost da navedene povezane osobe (Europlantaže d.d., Osječka robna burza d.d., Esseker grupa d.o.o. i Holding vrijednosnice Osijek d.d.) učestalo stvaraju fiktivne međusobne obveze i potraživanja kako bi otvorile i provele predstečajni postupak, te u predstečajnim postupcima imale većinu glasova i zaključivanjem predstečajnih nagodbi izigrale i oštetile stvarne vjerovnike društva, odnosno dovele vjerovnike u lošiji položaj nego da one nisu zaključene, te očito fiktivno prikazuju imovinu, potraživanja i obveze povezanih osoba kako bi otvorile i zaključile predmetne predstečajne postupke i izigrale stvarne vjerovnike tih društava.

Dokaz: uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. 14 St-849/2019 od 3. 12. 2020., Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama dužnika Europlantaže d.d., te Plan restrukturiranja Europlantaže d.d.

8. Sud je osporenim Rješenjem očito i grubo pogrešno primijenio, odnosno propustio primijeniti odredbu čl. 61. st. 3. točka 3. SZ-a, primjenom koje je bio dužan uskratiti potvrdu Plana restrukturiranja jer je prihvatao Plan restrukturiranja postignut na nedopušten način i to baš stavljanjem u povoljniji položaj vjerovnika koji su povezane osobe s dužnikom (Holding vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d. i Esseker grupa d.o.o.), jer su tražbine navedenih povezanih društava prijavljene u

predstečaj očitljivo fiktivne, odnosno nepostojeće, budući iz ukupnih prihoda i rashoda te dobiti, odnosno gubitka, te novčanog toka društava povezanih osoba za 2020., 2021., 2022. i 2023.g. očitljivo proizlazi da ona uopće nisu raspolagala novčanim sredstvima u visini od 33 mil. eur, koja bi navodno dali kao pozajmice dužniku.

Štoviše, osim što su dužnik, predstečajni povjerenik i Sud dozvolili povezanim društvima da većinom tako prijavljenih fiktivnih (potraživanja) glasova izglasaju osporenu predstečajnu nagodbu, bez da su ispitali i provjerili tako prijavljena potraživanja, te bez da su ispitali i provjerili imovinu i vrijednost imovine dužnika iskazanu u Planu restrukturiranja, **dužnik predstečajni povjerenik i Sud su dozvolili povezanim društvima da većinom tih glasova glasuju i izglasaju predstečajnu nagodbu iako je nesporno da su njihove tražbine po osnovi pozajmica ništetne jer je povezanim društvima (Holding vrijednosnice Osijek d.d. i Osječka robna burza d.d.) čl. 234. st .1. ZTD-a zabranjeno davanje pozajmica za kupnju, odnosno stjecanje dionica u tim društvima (Holding vrijednosnice Osijek d.d.)**, zbog čega je dužnik predmetne pozajmice i preknjižio u Planu restrukturiranja i prikazao ih kao obvezu prema dobavljačima, a gdje se iskazuju obveze za isporučenu robu i usluge.

Nadalje, dužnik u DOPUNI PLANA FINANCIJSKOG I OPERATIVNOG RESTRUKTURIRANJA navodi: „*Europlantaže d.d. upravljaju sa nekoliko tisuća hektara pretežito vlastite zemlje od koji je više od 300 hektara pod trogodišnjim, četverogodišnjim i petogodišnjim voćnjacima višanja i u manjem dijelu oraha (cca 80 ha). Od toga je 133 hektara ekološka proizvodnja (kamilica i orasi). Pored toga posjedujemo i voćnjake šljiva na oko 15 hektara.*„

U sudski spis vjerovnik Imex banka d.d. je dostavila da je dužnik prije pokretanja ovog postupka otuđila većinu zemljišta, te nemamo saznanja je li isto prodano naplatno ili ne. Dakle, sam dužnik u uvodu navodi namjerno netočne podatke da bi prikazao sliku bolje nego što stvarno je.

9. Sud je osporenim rješenjem grubo povrijedio pravilo o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a), a time i apsolutno bitnu povredu čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, kad je osporenim rješenjem utvrdio da „ni jedan od vjerovnika nije učinio vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno vjerovnik očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika“ a da je istodobno odbio izvođenje svih dokaznih prijedloga vjerovnika Imex banke d.d. predloženih u svrhu dokazivanja te odlučne činjenice (u prvom redu vještačenja po vještaku knjigovodstveno-financijske struke na navedene okolnosti), i to bez navođenja iti jednog razloga za odbijanje izvođenja predloženih dokaza te bez navođenja razloga zbog čega sud smatra da vjerovnik Imex banka d.d. nije dokazao da je taj vjerovnik doveden u lošiji položaj Planom restrukturiranja nego da Plana nema.

Naime, da bi Sud o postojanju činjenica mogao zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja, moraju biti ispunjenje dvije pretpostavke: 1. da je sud izveo predložene dokaze i 2. da na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku odlučnu činjenicu, **pa s obzirom da Sud nije izveo a niti ocijenio niti jedan dokaz predložen i priložen od vjerovnika Imex banke d.d. na gore navedene okolnosti**, to je očito da osporenim rješenjem nije mogao utvrditi da on nije dokazao da se Planom restrukturiranja umanjuju prava vjerovnika ispod razine da tog Plana nema.

Isto tako, **uskraćivanjem izvođenja predloženih dokaza i nedavanjem apsolutno nikakvog obrazloženja za odbijanje izvođenja predloženih dokaza i istaknute prigovore Imex banke d.d. na Plan restrukturiranja, Sud je potpuno onemogućio Imex banci d.d. da raspravlja pred Sudom i da njezini prijedlozi, prigovori i očitovanja budu razmotreni i ocijenjeni pred sudom**, čime Sud počinio i bitnu povredu čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, jer je nezakonitim postupanjem (pogrešnom primjenom pravila o teretu dokazivanja i nedavanjem obrazloženja) Imex banci d.d. kao stranci u postupku potpuno onemogućio raspravljanje pred sudom.

Konačno, apsolutno je nedopustivo u ovom pravnom poretku da vjerovnici kojima su tražbine osporene (Holding vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d.), **nisu dostavili u sudski spis zadužnice na temelju kojih tvrde da su njihove tražbine osigurane a temeljem kojih sukladno članku 56. u vezi s člankom 106. SZ-a DOBIVAJU PRAVO GLASA o Planu restrukturiranja!** Vjerovnik Imex banka d.d. drži da su upravo ti vjerovnici sukladno odredbi članka 36. stavka 2. SZ-a bili dužni PRILOŽITI isprave već uz prijavu svoje tražbine, a ne tek po pozivu vjerovnika Imex banka d.d. ih predočiti prvostupanjskom sudu na letimičan pregled u tijeku ispitnog ročišta bez da je niti jednom vjerovniku pa i sudu dana stvarna mogućnost da te zadužnice pažljivo pregleda i eventualno ih ospori, a osim toga u trenutku predočavanja zadužnica je rok za osporavanje tražbina drugim predstečajnim vjerovnicima već bio istekao.

II. POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE:

1. Sud je osporenim Rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrdio, odnosno propustio utvrditi odlučnu činjenicu je li nominalni iznos dionice određen osporenim dužnikovim Planom restrukturiranja izražen cijelim brojem ili nije (a nije jer je izražen decimalnim brojem od 1,327227604 EUR), a utvrđenje koje odlučne činjenice propisuje prisilna odredba čl. 163. st. 2. i 4. ZTD-a da bi se zakon mogao pravilno primijeniti i osporeno Rješenje provesti u sudskom registru, zbog čega je činjenično stanje očito pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Dokaz: uvid u osporeno Rješenje i Plan restrukturiranja dužnika od 19. 08. 2024.

2. Sud je osporenim Rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrdio, odnosno propustio utvrditi odlučnu činjenicu jesu li članovi dužnika, odnosno glavna skupština dužnika, na glavnoj skupštini donijeli odluku kojom se dopušta pretvaranje

tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika i je li ta odluka sadržana u Zapisniku koji je sačinio javni bilježnik u skladu sa člankom 286. st. 1. ZTD-a (koji zapisnik javnog bilježnika sa glavne skupštine dužnika očito ne prileži spisu), a utvrđenje koje odlučne činjenice propisuje prisilna odredba čl. 61. st. 3. točka 5. SZ-a u svezi sa čl. 286. st. 1. ZTD-a da bi se zakon mogao pravilno primijeniti, zbog čega je činjenično stanje očito pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Žalitelj još jednom napominje da iz priložene Odluke skupštine Europlantaže d.d. o davanju suglasnosti Upravi društva za donošenje odluke o povećanju temeljnog kapitala ulaganjem prava potraživanja u temeljni kapital društva i izdavanju novih dionica, o sadržaju prava iz dionica i uvjetima za izdavanje, te za isključenje prava prvenstva pri upisu novih dionica od 10. 05. 2024.g. ne proizlazi da je održana glavna skupština društva Europlantaže d.d., da je o održanoj glavnoj skupštini sačinjen Zapisnik i da je predmetna Odluka unijeta u Zapisniku javnog bilježnika s održane glavne skupštine, zbog čega je Sud bio dužan uskratiti potvrdu osporenog Plana restrukturiranja jer iz isprava priloženih u spis ne proizlazi da su članovi društva donijeli predmetnu odluku u skladu sa čl. 286. st. 1. ZTD-a.

3. Sud je osporenim Rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrdio, odnosno propustio utvrditi odlučnu činjenicu hoće li pretvaranjem predmetne tražbine Imex banka d.d. steći udio u društvu (3.584.845,10 EUR) koji prelazi 10 % priznatog (regulatornog) kapitala kreditne institucije na dan 30. 09. 2024.g. (17.368.722,97 EUR), te je li prije ročišta za glasovanje trebalo zatražiti prethodnu suglasnost HNB-a za predmetno stjecanje dionica društva, a utvrđenje koje odlučne činjenice propisuje prisilna odredba čl. 53. st. 1. SZ-a da bi se zakon mogao pravilno primijeniti i osporeno Rješenje provesti u sudskom registru, zbog čega je činjenično stanje očito pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

***Dokaz:** uvid u izračun regulatornog kapitala Imex banke d.d. na dan 30.09. 2024.g.*

4. Sud je osporenim Rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrdio, odnosno propustio utvrditi odlučnu činjenicu je li predloženi Plan restrukturiranja sadrži podatke o imovini i vrijednosti imovine dužnika u trenutku podnošenja plana restrukturiranja, tj. na 19.08.2024.g., (jer Plan restrukturiranja uopće ne sadrži podatke o stvarnoj fer (tržišnoj) vrijednosti imovine dužnika na dan podnošenja Plana, već prikazuje knjigovodstveno stanje imovine Društva na dan 31. 12. 2023.g. i na dan 30. 6. 2024.g.), a utvrđenje koje odlučne činjenice propisuje prisilna odredba čl. 27. st. 1. točka 3. SZ-a da bi se zakon mogao pravilno primijeniti, zbog čega je činjenično stanje očito pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

5. Sud je osporenim Rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrdio, odnosno propustio utvrditi odlučnu činjenicu je li predloženi Plan restrukturiranja sadrži ponudu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina (jer Plan restrukturiranja uopće ne sadrži podatke o radnjama u postupku namirenja vjerovnika, načinu provođenja povećanja temeljnog kapitala i trenutak kad će vjerovnici steći dionice društva, rok u

kojem će njihova tražbina biti namirena, kad će steći pravo glasa i pravo na isplatu dividende, je li društvo donijelo odluku o povećanju kapitala, je li isključeno pravo dioničara na upis redovnih dionica i dr.), a utvrđenje kojih odlučnih činjenica propisuje prisilna odredba čl. 27. st. 1. točka 12. SZ-a da bi se zakon mogao pravilno primijeniti, zbog čega je činjenično stanje očito pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Dokaz: uvid u osporeno Rješenje i Plan restrukturiranja dužnika od 19. 08. 2024., te priloženu Odluku skupštine društva od 10. 05. 2024.g. uz Plan.

6. Sud je osporenim Rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrdio, odnosno propustio utvrditi odlučnu činjenicu je li predloženi Plan restrukturiranja sadrži ponudu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina (jer Plan restrukturiranja ne sadrži podatke o imovini i stvarnoj fer (tržišnoj) vrijednosti imovine dužnika, radnjama u postupku namirenja vjerovnika, načinu provođenja povećanja temeljnog kapitala i trenutak kad će vjerovnici steći dionice društva, rok u kojem će njihova tražbina biti namirena, kad će steći pravo glasa i pravo na isplatu dividende, je li društvo donijelo odluku o povećanju kapitala, je li isključeno pravo dioničara na upis redovnih dionica, je li preuzete dionice prelaze 10 % priznatog kapitala Imex banke d.d., je li nominalni iznos dionice izražen cijelim brojem, je li odluka članova društva sadržana u Zapisniku javnog bilježnika sa skupštine društva i dr.), a utvrđenje kojih odlučnih činjenica propisuje prisilna odredba čl. 61. st. 3. točka 2. u svezi sa čl. 27. st. 1. točka 3. i 12. i čl. 53. st. 1. SZ-a, te čl. 163. st. 2. i 4. i čl. 286. st. 1. ZTD-a da bi se zakon mogao pravilno primijeniti, zbog čega je činjenično stanje očito pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

7. Sud je osporenim Rješenjem pogrešno i nepotpuno utvrdio, odnosno propustio utvrditi odlučnu činjenicu je li vjerovnik Imex banka d.d. učinio vjerojatnim da je planom restrukturiranja doveden u lošiji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema, a utvrđenje kojih odlučnih činjenica propisuje prisilna odredba čl. 61. st. 4. i 5. SZ-a da bi se zakon mogao pravilno primijeniti, zbog čega je činjenično stanje očito pogrešno i nepotpuno utvrđeno, i **baš:**

7.1. jesu li prijavljene tražbine (pozajmice) „vjerovnika“ Holding vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d. i Esseker grupa d.o.o., koje se namiruju predloženim i potvrđenim Planom restrukturiranja, FIKTIVNE, odnosno NIŠTETNE, je li njihova visina proizlazi iz ukupnih prihoda, odnosno dobiti tih društava ostvarenih u prethodnoj i/ili tekućoj godini, te iz ostvarenih novčanih tokova tih društava, je li iz Plana restrukturiranja društva Europlantaže d.d. proizlazi da je društvo Europlantaže d.d. primljenim pozajmicama od Holding vrijednosnice Osijek d.d. u iznosu o 26,6 mil. EUR i pozajmicama povezanih osoba Osječka robna burza d.d. u iznosu od 7 mil. EUR i Esseker grupa d.o.o. od 10.347,33 EUR izvršila dokapitalizaciju društva, odnosno kupila/ stekla povlaštene dionice Holding vrijednosnica Osijek d.d. u vrijednosti od 32. mil. EUR i je li to protivno zabrani iz čl. 234. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima;

7.2. je li preko računa Europlantaže d.d., Holding vrijednosnica Osijek d.d., Osječke robne burze d.d. i Esseker grupe d.o.o. obavljane međusobne višekratne uplate i povrati uplata jednih te istih novčanih iznosa kako bi se njihove tražbine/pozajmice fiktivno „nabildale“ do ukupnog iznosa od 33 mil. eur, te je li njima u konačnici provedeno fiktivno povećanje temeljnog kapitala Holding vrijednosnica Osijek d.d. od 32. mil. eur:

Dokaz: uvid u godišnja financijska izvješća i revizorska izvješća Europlantaža d.d., Holding vrijednosnica Osijek d.d., Osječke robna burza d.d. i Esseker grupe d.o.o., kao i u Rješenje o upisu povećanja kapitala Holding vrijednosnica Osijek d.d. br. Tt-22/6229 od 29. 07. 2022., predlaže se da se od poslovne banke Europlantaže d.d. zatraži izlist prometa po poslovnom računu Europlantaže d.d. za razdoblje od ožujka 2022.g. do siječnja 2024.g.

7.3. je li društvo Europlantaže d.d. uzelo kratkoročne pozajmice od povezanih društava u ukupnom iznosu od preko 33 mil. EUR i iskoristilo ih za dugoročno ulaganje u kupnju poslovnih udjela/dionica povezanog društva Holding vrijednosnice Osijek d.d., je li zaključenje predmetnih pravnih poslova bilo ekonomično, svrsishodno i u skladu s pravilima struke, te bi li bilo ekonomičnije, svrsishodnije i pravilnije da je predmetne pozajmice iskoristilo za podmirenje kratkoročnih obveza prema dobavljačima i rezerviranja za započeti spor s Imex bankom d.d.

7.4. jesu li kupljene/stečene povlaštene dionice povezanog društva Holding vrijednosnice Osijek d.d. likvidne i profitabilne, te hoće li društvo navedenim ulaganjem ostvariti prihode i dobit, te ako hoće radi li se o kratkoročnim ili dugoročnim prihodima i dobiti.

Dokaz: uvid u godišnja financijska izvješća i revizorsko izvješće Holding vrijednosnica Osijek d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023., Zapisnik s ročišta od 04. 10. 2024.g.

7.5. je li društvo Holding vrijednosnice Osijek d.d. od povećanja temeljnog kapitala uplatama u novcu od 1.000.000.000,00 kn za 2022. i 2023.g. ostvarilo veće prihode i dobit nego one ostvarene u 2020. i 2021.g. i za koliko, te je li to povećanje prihoda i dobiti srazmjerno povećanom kapitalu.

7.6. jesu li povezana društava Holding vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d. i Esseker grupa d.o.o. prema prihodima i dobiti ostvarenim za 2020., 2021., 2022. i 2023.g. mogla raspolagati i raspolagala ukupnim iznosom od 33 mil. eura za davanje pozajmica povezanom društvu Europlantaže d.d. i je li povezano društvo Europlantaže d.d. iz ukupnih godišnjih prihoda i dobiti za 2020., 2021., 2022. i 2023.g. moglo raspolagati i raspolagalo ukupnim iznosom od 33 mil. eur za povrat predmetnih pozajmica;

Dokaz: uvid u godišnja financijska izvješća i revizorsko izvješće Europlantaže d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023., Zapisnik s ročišta od 04. 10. 2024.g.

7.7. je li društvo Europlantaže d.d. navodnim primitkom novčanim uplatama kratkoročnih pozajmica od preko 33 mil. eur povećalo poslovne prihode i dobit u 2022. i 2023.g. u odnosu na one ostvarene u 2020. i 2021. i za koliko, te zbog čega je unatoč primljenim pozajmicama u visini od 33 mil. eur u 2024.g. postalo nelikvidno i otvorilo predstečaj!?, te je li ekonomično, profitabilno, svrsishodno i u skladu s pravilima struke da to društvo kratkoročne pozajmice uzima za kupnju dugoročne financijske imovine (povlaštenih dionica Holding vrijednosnica Osijek d.d.) ili su ti pravni poslovi poduzeti samo i isključivo s namjerom otvaranja predstečajnog postupka, stvaranjem većine glasova povezanih osoba za zaključenje nagodbe i oštećenja vjerovnika.

7.8. je li dužnik predmetne pozajmice povezanih društava od 33 mil. eur investirao u kupnju/stjecanje dionica povezanog društva Holding vrijednosnice Osijek i/ili u nabavku i instaliranje sunčanih elektrana, **kolika je vrijednost tako stečenih dionica Holding vrijednosnica Osijek d.d. na dan podnošenja Plana restrukturiranja ukoliko su Holding vrijednosnice Osijek d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023.g. ostvarile ukupnu dobit od 0,1 mil. EUR, te koliko će vrijednost vjerovnici dobiti za svoja potraživanja preuzimanjem dionica Europlantaže d.d. čiju imovinu čine tako stečene dionice Holding vrijednosnica Osijek,** te je li imovina dužnika u Planu restrukturiranja iskazana u stvarnoj fer (tržišnoj) vrijednosti na dan podnošenja Plana restrukturiranja ili je njezina vrijednost valjano iskazana njezinim iskazivanjem na dan 31. 12. 2023. i na dan 30. 06. 2024. po njezinoj knjigovodstvenoj vrijednosti na dan stjecanja.

Dokaz: uvid u Plan restrukturiranja Europlantaža d.d., godišnja financijska izvješća i revizorsko izvješće Holding vrijednosnica Osijek d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023., godišnja financijska izvješća i revizorsko izvješće Europlantaže d.d. za 2020., 2021., 2022. i 2023., te Zapisnik s ročišta od 04. 10. 2024.g.

7.9. jesu li se u predstečajnoj nagodbi za dužnika ESSEKER GRUPA d.o.o. potvrđenoj rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku br. 14 St-849/2019 od 3. 12. 2020., kao najveći vjerovnici također pojavile povezane osobe EUROPLANTAŽE d.d. sa potraživanjem od 20 mil. kuna, OSJEČKA ROBNA BURZA d.d. sa potraživanjem od 14 mil. kuna, MESO – RAD d.d. (Aleksandar Hrkač je predsjednik Nadzornog odbora) sa potraživanjem od 9 mil. kn, Roland Hrkač sa potraživanjem od 6 mil. kn, je li dužnik Europlantaže d.d. u Planu restrukturiranja u svojoj imovini iskazalo potraživanje prema Esseker grupi d.o.o. od 20 mil. kn, odnosno 6 mil. kn, te je li Esseker grupa d.o.o. podmirilo tako utvrđenu tražbinu Europlantažama d.d. ili je tražbina Esseker grupe d.o.o. utvrđena Planom restrukturiranja trebala prestala prijebom s tražbinom Europlantaža d.d. prema Esseker grupi d.o.o. utvrđenoj gore citiranim Rješenjem od 3. 12. 2020.g.

Dokaz: uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. 14 St-849/2019 od 3. 12. 2020., Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Europlantaža d.d., te Plan restrukturiranja Europlantaže d.d.

7.10. je li dužnik Europlantaže podmirilo dospjele tražbine po osnovi izdanih Obveznica oznake EPLT-O-198 E ili je predmetne obveznice pretvorio u temeljni kapital izdavanjem

povlaštenih dionica, jesu li vjerovnici pretvaranjem obveznica u dionice tog društva namirili svoju novčanu tražbinu prema društvu i je li dužnik na takav način (pretvaranjem dospjelih tražbina u dionice) učestalo izbjegava ispunjavanje svojih dospjelih tražbina prema vjerovnicima i izigrava vjerovnike.

Dokaz: uvid u Obavijest SKDD, te predloženi dnevni red skupštine Europlantaže d.d.

8. je li prihvata Plana restrukturiranja postignut na nedopušten način, te jesu li vjerovnici koji su povezane osobe s dužnikom (Holding vrijednosnice Osijek d.d., Osječka robna burza d.d. i Esseker grupa d.o.o.) stavljeni u povoljniji položaj u odnosu na Imex banku d.d. i sve druge vjerovnike, zbog toga što su tražbine navedenih povezanih društava prijavljene u predstečaj očigledno fiktivne, odnosno nepostojeće, budući iz ukupnih prihoda i rashoda te dobiti, odnosno gubitka, te novčanog toka društava povezanih osoba za 2020., 2021., 2022. i 2023.g. očigledno proizlazi da ona uopće nisu raspolagala novčanim sredstvima u visini od 33 mil. eur, koja bi navodno dali kao pozajmice dužniku, odnosno zbog toga što su njihove tražbine po osnovi pozajmica ništetne jer je povezanim društvima (Holding vrijednosnice Osijek d.d. i Osječka robna burza d.d.) čl. 234. st .1. ZTD-a zabranjeno davanje pozajmica za kupnju, odnosno stjecanje dionica u tim društvima (Holding vrijednosnice Osijek d.d.).

III. Temeljem prethodno izloženog, vjerovnik predlaže naslovljenom drugostupanjskom sudu da temeljem odredbe članka 61.b. stavka 3. Stečajnog zakona **ODGODI PROVEDBU PLANA RESTRUKTURIRANJA**, a sve kako bi se otklonilo nastupanje teške i nepopravljive štete za žalitelja koja nadilazi prednosti neodgodive provedbe plana. Vjerovnik je u postupku pred prvostupanjskim sudom učinio vjerojatnim da je stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da Plana nema, da je dužnik zatajio i prikrio pravo stanje društva, sve u svrhu ishođenja upravo ovog osporavanog rješenja o potvrdi Plana restrukturiranja, koji pogoduje najvećim vjerovnicima s najvećim, i to fiktivnim tražbinama. Provedbom Plana restrukturiranja za žalitelja će nastati teška i nepopravljiva šteta, s obzirom da se radi o tražbini značajne veličine (3.584.845,10 EUR), a da se radi o vjerovniku koji je predzadnja najmanja banka u Republici Hrvatskoj, koja će biti zamijenjena za bezvrijedne dionice društva dužnika od kojih zasigurno neće primiti isplatu dividende najranije do 2026. godine (kako se to i navodi u Planu restrukturiranja – razdoblju projekcije), a moguće i nikada, a sve imajući u vidu da pravo stanje društva predstečajnog dužnika zapravo nije niti utvrđeno, jer je prvostupanjski sud odbio vjerovnikov dokazni prijedlog provođenja vještačenja.

IV. Slijedom navedenog, predlažemo da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu, te preinači osporeno Rješenje na način da uskrati potvrđivanje predloženog Plana restrukturiranja i obustavi predmetni predstečajni postupak, odnosno podredno da ukine osporeno rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi donošenja na zakonu osnovane odluke.

IMEX BANKA d.d.
po punomoćniku