

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

NA BROJ: ST-480/2026

PREDLAGATELJ (vjerovnik): **Energy Direct d.o.o.**, Lastovska ulica 38, Zagreb,  
OIB: 11307112896, zastupan po direktoru i  
zz Goran Vuruna

DUŽNIK: **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU** **E.ON Plin d.o.o. za opskrbu plinom**, Zagreb,  
Capraška ulica 6, OIB: 14555304503



### PODNEŠAK PREDLAGATELJA/VJEROVNIKA

Predlagatelj ostaje kod podnesenog prijedloga i svih obrazloženih navoda u predmetu pod gornjim brojem.

Predlagatelj u prilogu ovog podneska dostavlja sudu nalaz i mišljenje sudskih vještaka izrađen dana 27.02.2023. godine po nalogu ovdje predlagatelja nakon podnošenja tužbe u predmetu P-1947/2022 TS ZG, a sve u prilog tvrdnji iznesenih u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u predmetu pod gornjim brojem navedenih u podnesku/obrazloženju iz priloga prijedloga pod točkama I i III (vjerojatnost tražbine). Predmetni nalaz i mišljenje vještaka su stručna potvrda o činjeničnom i ekonomsko-financijskom supstratu tražbine predlagatelja. Pritom treba imati na umu da su vještaci iskazali visinu tražbine na dan izrade nalaza, pa je stoga posljedično jasno da je sada tražbina nakon 3 godine od izrade nalaza veća, a što je sve također predlagatelj detaljno elaborirao uz podneseni prijedlog. Također se u prilogu dostavlja i nalaz vještaka za financije i računovodstvo od 2.6.2023. a koji je također izrađen po nalogu predlagatelja i to ne radi tvrdnje da taj nalaz sam za sebe dokazuje sadašnje postojanje stečajnog razloga prezaduženosti kod dužnika, nego radi prikaza financijskog stanja dužnika u razdoblju relevantnom za nastanak i dospijeće tražbine predlagatelja te ujedno i radi ocjene vjerodostojnosti sadašnjeg osporavanja od strane dužnika.

Predlagatelj ističe da je stečajni razlog prezaduženosti dužnika u prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka detaljno činjenično i dokumentacijski obrazložio. Sukladno Stečajnom zakonu, prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, pa se odlučne činjenice za ovaj stečajni razlog moraju utvrditi prije svega kroz odnos stvarne vrijednosti imovine i ukupnih obveza dužnika. Slijedom toga, sama činjenica da dužnik

ističe svoju solventnost nije sama po sebi odlučna za ocjenu postojanja prezaduženosti, budući da se time ne odgovara na ključno bilančno pitanje je li imovina dužnika manja od njegovih postojećih obveza. Također predlagatelj ističe da postoji nedosljednost i proturječnost između poslovnih evidencija dužnika predmetne tražbine predlagatelja i njenog knjigovodstvenog tretmana i navoda dužnika u ovom postupku. Pritom je ključno utvrditi da li je predmetno rezerviranje u konkretnom poreznom razdoblju imalo i porezno pravni učinak, odnosno ako je bilo uzeto u obzir pri utvrđivanju porezne osnovice dužnika, jer tada opisana nedosljednost dodatno dobiva na težini jer može otvoriti pitanje usklađenosti između računovodstvenog evidentiranja, poreznog tretmana i kasnijeg osporavanja same egzistencije tražbine, pri čemu valja imati u vidu da se porezna osnovica utvrđuje prema računovodstvenim propisima uz zakonska porezna uvećanja i umanjenja te da se porezne pogodnosti ne mogu koristiti kroz aranžmane koji ne odražavaju gospodarsku stvarnost, a koja pitanja se također trebaju razjasniti financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

Prilog:

- Marketinško-tržišno i financijsko-računovodstveno vještačenje
- Nalaz i mišljenje sudskog vještaka za financije i računovodstvo

Zagreb, 23.04.2026.

Predlagatelj/vjetrovnik

Energy Direct d.o.o.

  
Zagreb, Lastuvska ulica 38  
OIB: 11307112896