



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava fašizma 7

Poslovni broj : K-861/2023-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu tog suda Anamaria Zubović-Bogosavljev kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Zorane Trbović, kao zapisničara, u kaznenom predmetu pokrenutom temeljem optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, poslovni broj K-DO-1149/15 od 15. listopada 2015. godine, protiv okrivljenika Maria Ćuka, zbog kaznenog djela iz čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15, 101/17 – dalje u tekstu KZ/11), nakon održane rasprave, dana 4. prosinca 2024 u nazočnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, Miroslave Preuc, okrivljenika Maria Ćuk i njegovog branitelja Milorada Komadine, dana 09. prosinca 2024.g. objavio i,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Mario Ćuk, OIB 61916482003, sin Mate i Mile rođ. Penava, rođen 4. studenog 1972.g. u Berlinu SR Njemačka, s prebivalištem Beymestrasse 20 a, 12167 Berlin, SR Njemačka, državljanin SR Njemačke, arhitekta, zaposlen u TD "M&Ćuk" GMBH, s mjesečnim primanjima od 8000,00 Eura, oženjen, otac troje mlt. djece, sa završenim arhitektonskim fakultetom u Njemačkoj, vlasnik stana na adresi prebivališta, neosuđivan, na slobodi

k r i v j e

što je:

dana 19. srpnja 2015. oko 08,15 sati u mjestu Povile, u dvorištu kuće na adresi Dugno broj 30, u vlasništvu Marije Bašić, tijekom verbalnog i fizičkog sukoba s njenim sinom Ivanom Bašićem, pristajući da teško tjelesno ozlijedi Mariju Bašić koja je izašla iz kuće, okrenuo se prema istoj te je udario zatvorenom šakom u predio glave i nogom u predio rebara od kojih udaraca je pala na pod, zadobivši pri tom prijelom lumbalnog kralješka, prijelom nožnog palca i kontuziju očne vjeđe i perikularnog područja, a koje ozlijede su okvalificirane kao teška tjelesna ozljeda

dakle, drugog teško tjelesno ozlijedio,

čime je počinio jedno kazneno djelo protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom iz čl. 118. st. 1. KZ/11,

II. pa se okrivljeni Mario Ćuk temeljem čl. 118. st. 1. KZ/11

osuđuje na

KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI

Temeljem čl. 56. st. 1. 2. i 3. KZ/11 okrivljeniku Mariu Ćuk izriče se

UVJETNA OSUDA

kojom se određuje da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

III. Na temelju članka 158. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 56/13., 145/13., 152/14. i 70/17. dalje: ZKP/08) oštećena Marija Bašić se s imovinskopравnim zahtjevom upućuje u parnicu.

IV. Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljeni Mario Ćuk je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2 toč. 1-8 ZKP/08, a koja paušalna svota se određuje u iznosu od 265,45 eura (dvjestošezdesetpet eura i četrdesetpet centi) te troškove prijevoza svjedoka Marije Bašić u iznosu od 15,66 eura (petnaesteura i šezdesetšest centi), Ivana Bašić u iznosu od 15,66 (petnaesteura i šezdesetpet centi stoosamnaest) kuna, Ivanke Marijanović u iznosu od 118,00 eura (stoosamnaest), Bože Mrijanovića u iznosu od 37,16 eura (tridesetsedam eura i šesnaest centi) i Zlatko Ban u iznosu od 29,20 eura (dvadesetdevet eura i dvadeset centi) kao i putne troškove svjedoka u predkaznenom postupku u ukupnom iznosu od 83,68 eura (osamdesettri eura i šezdesetosam centi) te troškove sudsko-medicinskog vještačenje u iznosu od 504,35 eura (petstočetiri eura i tridesetpet centi).

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Rijeci poslovni broj 10 K-556/2016-11 od 18. prosinca 2017. okrivljenik Mario Ćuk proglašen je krivim zbog počinjenja kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz članka 118.st.1. KZ/11 te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, a iza toga mu je izrečena uvjetna osuda po članku 56 KZ/11 kojom je određeno da se zatvorska kazna od šest mjeseci neće izvršavati pod uvjetom da okrivljenik u roku od dvije godine, računajući od pravomoćnosti presude, ne počini novo kazneno djelo. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj: 8 KŽ-731/2018-5 od 19. veljače 2019. ukinuta je citirana presuda i predmet je vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

2. U ponovljenom postupku donesena je nova presuda posl.br. K- 210/2019-27 od 14. lipnja 2022 okrivljenik Mario Ćuk proglašen je krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom iz nehaja, opisano u članku 121. stavak 1. u vezi sa člankom 118. stavak 1. KZ/11., a kažnjivo po članku 121. stavak 1.

KZ/11., te je na temelju članka 121. stavak 1. KZ/11. osuđen na kaznu zatvora u trajanju tri mjeseca, a na temelju članka 56. KZ/11. izrečena mu je uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora u trajanju tri neće izvršavati pod uvjetom da okrivljenik u roku od jedna godine, računajući od pravomoćnosti presude, ne poćini novo kazneno djelo. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj: 8 KŽ-168/2023-3- od 11. srpnja 2023. ukinuta je citirana presuda i predmet je vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

3. Sud je u okviru ovlaštenja iz članka 449. stavka 2. ZKP/08. ispustio iz činjeničnog opisa, optužbe rijeći: " počela mu prilaziti da bi ga sprijećila u daljnjem sukobu s njenim sinom" kako to proizlazi iz dokaznog postupka ne dirajući time u identitet optužnice.

4. U ponovljenom postupku ispitan kakav stav zauzima u odnosu na optužbu, okrivljenik se izjasnio da se ne smatra krivim.

5. U dokaznom postupku sud je u suglasnost stranaka proćitao iskaze svjedoka oštećenice Marije Bašić (list 92 spisa), Ivana Bašić, (list 93 spisa) Zlatka Ban (list 88 spisa), Bože Marijanović (list 89 spisa), Ljubomira Trobentar (list 94 spisa), Mire Anić (spis 94 spisa) i Ivanke Marijanović (96-97 spisa) saslušan je stalni sudski vještak dr.sc. Valter Stemberga (list 172-173 spisa), proćitana je i pregledana medicinska dokumentacija za oštećenu (list 5-9 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr.sc. Valter Stemberga (list 160-162 spisa), dopis MUP PU PG PP Crikvenica broj 511-09-27-01/4-KU-219/15 od 08. travnja 2022 (list 176 spisa) te je izvršena rekonstrukcija. Na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenika (list 15 i 191 i 278-279 spisa).

6. Nazoćne stranke nisu imale primjedbi na tijek dokaznog postupka, niti daljnjih dokaznih prijedloga.

7. Iz iskaza oštećene Marije Bašić (list 92 spisa), u bitnom proizlazi da se kritićne zgode nalazila u svojoj kući na adresi Povile, Dugno 30, a dok su se njezin zet Božo Marjanović i sin Ivan Bašić spremali za odlazak u crkvu. Dok se nalazila u kući ćula je nekakvu viku, galamu koja je dolazila iz dvorišta, izašla je iz kuće i vidjela da se Mario Ćuk nalazi iznad njezina sina, koji je sjedio na kauću i obuvao se, na način da je Mario Ćuk mahao rukama i istog lupao rukama a njezin sin je podigao jednu ruku na koji način se branio od udaraca. Mećusobno su se psovali zbog ćega je izašla iz kuće. Odmah je došla do njih s namjerom da ih razdvoji. Kada je došla do njih osjetila je udarac rukom u glavu, toćnije u lijevu sljepoćnicu od kojeg udarca je pala na pod te se dalje nićeg ne sjeća probudila se u kolima hitne pomoći. Od navedenog udarca kojeg je zadobila u lice-sćjepoćicu pala na pod i uslijed pada je zadobila prijelom kralješka L1 te bila 4 dana u bolnici. Sa sigurnoću ne moće tvrditi da ju je baš Mario Ćuk udario rukom mećutim kada je bila kraj njih samo je on stajao i mahao rukama i nogama dok je njezin sin sjedio a Božo se nalazio par metara od njih ali se isti nije mješao. Kada je izašla iz kuće ona nije prošla kraj nikoga samo je došla do svog sina i Maria Ćuk dok je zet stajao sa stane

7.1. Nadalje, navodi da se galama, nije mogla ćuti na ulici, jer je dvorište uvućeno, odnosno ispod razine ceste, te iako je kuća s jedne strane spojena ta galama se nije mogla ćuti te da susjedi Mira Anić i Ljubomir Trobentar nisu prvi susjedi, isti žive ispod njezine kuće, odnosno izmeću njih je dvorište i vrt, dok se dogaćaj odvio s druge strane gdje je dvorište kuće koje je zatvoreno i sa betonskim zidom i sa velikom

kapijom, tu im je ljetna kuhinja te se glasovi iz ovog dvorišta gdje su se nalazili ne mogu čuti kod susjeda jer se radi o zatvorenom dijelu kao o jednoj prostoriji jer je jedan dio i natkriven a sam događaj odvio se u dijelu koji je natkriven i to gdje se nalazi kauč, odnosno to je dio prostora ljetne kuhinje.

7.2. Svjedok Marija Bašić prilikom rekonstrukcije događaja navela da je sin sjedio na kauču, ona je izlazila iz kuće, zet Božo je stajao nasuprot sina koji je sjedio u razmaku od 2 metra. Kćer je izlazila iza nje, već je bila vani, dok je okrivljeni stajao iznad sina koji je sjedio i obuvao se. Tada nitko nije bio prisutan od ostalih osim gosta Bana koji je dolazio iz apartmana do cca 4-5 metara. Kada je izlazila van vidjela je da okrivljeni udara sina i da se on brani, te se isti tada okrenuo i udario je rukom u lijevu stranu, ali ne zna da li je bila zatvorena šaka ili otvoreni dlan te je tada pala i više se ničeg ne sjeća. Ne zna gdje ju je udario samo zna da ju je udario u sljepočnicu. Nadalje navodi da ona nije prilazila Čuku niti sinu niti ih je razdvajala.

7.3. Na daljnji upit navela je da u trenutku kad ju je okrivljeni udario kćer je bila iza nje ali ne zna gdje, a zet je stajao nasuprot sinu na drugom dijelu dvorišta. Vidjela je samo okrivljenog da udara sina koji je sjedio a nakon toga okrivljenog kako nju udara u predjelu lijeve strane lica.

7.4. Na daljnji upit navela je da je vidjela da ju okrivljenik udara u predjelu lica dok ne zna da li ju je udario nogom, zna da joj je palac bio slomljen.

8. Iz iskaza svjedoka Ivan Bašić saslušanog na raspravi proizlazi da se navedenog dana spremao sa šogorom Božom Marijanović i majkom u crku. Kada je izašao iz kuće sjeo je na kauč koji se nalazio u dvorištu i u kutu te obuvao čarape i cipele dok je njegov šogor Božo Marijanović stajao kraj kapije koja odvaja popločni kamen, i drugi dio koji je zelena površina. Šogor mu je rekao da se neka muška osoba nalazi na ulazu u dvorište te da ga traži. Vidio je da ga traži susjed Mario Čuk te mu je rekao neka uđe. Mario Čuk je ušao, došao do njega i sjeo nasuprot na jednu povišenu stolicu dok je on nastavio obuvati cipele, na način da je bio u položaju vezivanja cipela. Naime okrivljenik je došao do njega kako bi ga pitao o sporu kojeg vodi s njegovim ocem Matom Čukom. Najprije je mislio da se okrivljenik došao ispričati zbog nastalih sporova, međutim nakon što je vidio da nema tu namjeru već da ga je napao da je dužan Mati novac i da mu vrati novac na što mu je rekao da će odluku o tome donijeti sud. Na to mu je opsovao majku rekao da je govno, đubre, u šoku je pogledao u njega a on se tada ustao te ga udario desnom rukom odnosno zatvorenom šakom u lijevu sljepočnicu. Osjetio je nemoć bio je ošamućen i nije se uspio obraniti a on ga je nastavio udarati šakama u glavu a potom i nogom u rame. Božo Marijanović se stoječki oblačio te kada je vido da ga Mario Čuk udara pokušao je priskočiti ali Mario Čuk je mahao rukama i nogama te mu se nije mogao približiti te dok ga je udarao isti se lagano povlačio prema van i dalje udarao nogama i rukama i nije dozvolio da mu itko priđe. U tom trenutku dok se povlačio i mahao rukama izašla je Marija Bašić iz kuće te mu se u tom trenutku našla iza leđa, a kada ju je isti ugledao okrenuo se prema njoj i desnom rukom zatvorenom šakom udario ju je u predjelu lijeve sljepočnice i lijevom nogom u predio desne strane tijela u području rebara od kojih udaraca je ona pala na pod na leđa. Ona je zanijemila a Čuk se povlačio unazad prema izlazu to je vidjela sestra Ivanka Marijanović koja je tada počela vikati " Ne Mario".

8.1. Nadalje navodi da se navedeni događaj zbio na dvorištu obiteljske kuće u Povilama, kuća je ispod razine ceste, te se do iste dolazi stepenicama gdje se nalazi

navedeno dvorište koje je ograđeno, te jedan dio dvorišta popločen kamenom, a drugi zelena površina. Navedeni događaj odigrao se u popločenom dijelu gdje je i ljetna kuhinja, odnosno gdje je on sjedio tada na kauču. Večer prije ovog događaja o čemu su ga obavijestile majka i kćer Mario Ćuk sa svojom majkom obilazio je oko njihove kuće, te mu je ista pokazivala ulaze i izlaze u kuću Marije Bašić iz razloga jer Mario Ćuk nije nikada bio u kući, niti u navedenom dvorištu, a ni njegova majka inače ne prolazi tom cestom.

8.2. Nadalje navodi da Ljubomir Trobentar živi u kući koja se nalazi preko puta ceste, te da je vidio da je tog jutra Mario Ćuk došao iz te kuće, a nakon što ih je napao i vratio se u tu kuću, dok Mira Anić živi u kući koja se nalazi ispod njihove kuće, dijeli ih vrt i dvorište, te njihov vrt i dvorište, isti nisu bili prisutni navedenom događaju.

8.3. Svjedok Ivan Bašić prilikom provođenja rekonstrukcije događaja naveo je da je toga dana sjedio na kauču, obuvao je cipele, bio je u pognutom položaju kada je došao okrivljeni sjeo je nasuprot njega na klupu te mu se obratio riječima: "đubre jedno ili govno jedno, jebem ti mater", da bi ga počeo udarati rukama najprije u glavu, a zatim po tijelu, podignuo je ruke i branio glavu dok je šogor stajao nasuprot u kutu te krenuo prema okrivljenom kako bi njega zaštitio, u tome ga je omeo stol koji je bio u tom dijelu, također je i majka a iza nje sestra koja je vidjela gdje ga okrivljeni udara a kako je šogor krenuo njega braniti okrivljeni je počeo uzmicati na način da je mahao rukama i nogama. Isti trenira borilačke vještine te tako zamahivao rukama i nogama, te se isti okrenuo prema majci i udario je šakom u glavu, nogom u abdomen te je majka pala na stepenicu ispred ulaznih vrata dok je sestra krenula prema okrivljenom koji je tada izlazio iz dvorišta a tada je iz susjednog apartmana izašao Zlatko Ban kojeg je vidio, ali ne zna kad je izašao, dok su on i šogor ostali s majkom koja je ležala na podu.

8.4. Na daljnji upit naveo je da ga šogor nije mogao braniti jer je isti bio u kutu a između je stol. Nakon što ga je okrivljeni udario, šogor je krenuo da ga obrani, okrivljeni je krenuo prema šogoru, ali ga nije udario već se počeo povlačiti i tad je udario majku.

8.5. Na daljnji upit naveo je da kada je okrivljeni udario majku on je tada još sjedio, osjetio je nemoć i nije očekivao da će okrivljeni udariti majku te se podigao i krenuo prema majci sa šogorom i dok je ležala na podu pokušao ju je podići.

8.6. Na daljnji upit naveo je da je njegov gost Ban bio ispred svog apartmana koji je tik do ulaza u njihovu kuću a odmah nasuprot stepenica za izlaz iz dvorišta.

8.7. Na daljnji upit naveo je da okrivljeni nije zadobio niti jedan udarac od njih, oni su se spremali na svetu misu. Sve to je trajalo 10-ak minuta.

9. Iz iskaza svjedoka Zlatka Ban saslušanog na raspravi proizlazi da je u srpnju 2015 g. bio u gostima u apartmanu u Polvilama Dugno 30. Nalazio se u apartmanu u prizemlju s obzirom da ima djetu u kolicima. U oba dijela se ulazi sa ceste dok svaki apartman i dio kuće u kojoj boravi obitelj Bašić ima zaseban ulaz, a ispred je dvorište od cca 10-ak m². Navedeni događaj dogodio se ispred ulaza gdje živi obitelj Bašić. Između apartmana i navedenog dijela koji koristi obitelj Bašić je samo jedan pregradni zid cca pola metra, odnosno zid je širine koliko je nadstrešnica na vratima od svakog ulaza. Kritičnog dana bila je nedjelja kada je čuo da jedna muška

osoba pita Božu Marijanovića da li se tu nalazi Ivan Bašić. Božo Bašić se nalazio u dvorištu i bio je udaljen od prozora apartmana nekoliko metara a ta muška osoba se nalazila nekako na ulazu u dvorište na stepenicima, obzirom da ga je vido kroz prozor. Nakon toga Božo je rekao da je Ivan tu i ta muška osoba je krenula prema ulazu u njihovu kuću. Čuo je kao oni nešto raspravljaju obzirom da su bili izvan kuće u dvorištu i da raspravljaju o nekom dugu. U jednom trenutku čuo je da ta muška osoba opsovala mater Ivanu a nakon toga je čuo da je nešto puklo- lupilo. U tom trenutku je izašao iz apartmana i obratio im se što se dešava, da mu djeca spavaju i da se ne deru. Kada je izašao van vido je da je tada izašla i Marija Bašić i da je koliko se sjeća rekla zašto okrivljenik psuje mater njezinom sinu, zašto joj napada sina. Dok je to govorila okrivljenik se okrenuo prema njoj i istu lupio rukom, ne može se sjetiti kojom u područje glave od kojeg udarca je pala na pod na leđa. Udario ju je i nogom ali se ne može sjetiti kojom negdje po boku. Nije vidio da je okrivljenik udario Ivana Bašića ali je poslije vidio da isti ima modricu u području sljepočnice na licu također nije vidio niti da je udario Božu Marijanovića niti je njega udario.

9.1. Nadalje navodi da Maria Ćuk ne poznaje i toga dana ga je prvi put vidio. Izašao je van iz apartmana jer je bila vika a u apartmanu su mu spavala djeca, te kada je izašao van u tom času je vidio i da je Ivanova majka na dvorištu, ne može reći da ili je ona izašla u tom trenutku ili je bila vani s obzirom da između apartmana i njihovog djela kuće zid. Pitao ih je što se deru, te je vidio kada se okrivljenik okrenuo ali ne može reći da li se isti htio okrenuti prema njemu ili prema Ivanovoj majci, ali je vidio kada se okrenuo da je Mariju Bašić lupio rukom u području glave i ona je tada pala na pod, detalja se ne sjeća s obzirom da je prošlo puno vremena, a sve je već iznio na ODO u Rijeci

10. Iz iskaza svjedoka Bože Marijanović proizlazi da se kritičnog dana u jutarnjim satima spremao sa šogorom Ivanom Bašić na odlazak u crkvu. Dok je čekao Ivana da se obuje nalazio se ispred kuće u tom trenutku je na vrata dvorišta došao Mario Ćuk kojeg u tom trenutku nije prepoznao i koji ga je pitao gdje je Ivan Bašić. Na to je rekao Ivanu da ga treba neka muška osoba i kada mu se Ivan javio Ćuk mu je rekao da izađe malo van. Ivan je rekao da neće izlaziti van nego je pozvao Ćuka da dođe do njega. U tom trenutku Ivan Bašić se nalazio na kauču koji se nalazi ispred kuće odmah uz ljetnu kuhinju te vezivao cipele. Tada je Ćuk došao do Ivana sjeo nasuprot njega te mu rekao da postoji neki problem između Ivana i njegova oca Mate Ćuka da se vodi neki spor na što mu je Ivan rekao da je on njega zvao da dođe razgovarati ali da on to nije učinio i da će odluku donijeti sud. U tom trenutku se Ćuk obratio Ivanu rekavši mu da je govno, da mu jebe mater, nakon čega je ustao, te misli da ga je desnom rukom zatvorenom šakom udario u predio glave, područje sljepočnice, a potom ga i nogom udario negdje oko područja glave ili ramena. On se tada nalazio na udaljenosti 2-3 metra a između njega i Ćuka je bio stol. Ćuk nije stao s tim udarcima već je i dalje udarao Ivana a Ivan nije mogao ustati već se iz sjedećeg-pognutog položaja pokušao obraniti tako što je digao ruke i branio svoju glavu. Nakon prvotnog šoka krenuo je prema Ćuku međutim iste se okrenuo prema njemu s gardom i pokušao ga udariti zbog čega se on povukao. Nakon toga Ćuk je i dalje mahao rukama i nogama i lagano se povlačio prema izlazu unazad. Sve se odigralo vrlo brzo ali je siguran da je vidio da je Ćuk Ivana udario više puta rukama i nogama. U tom trenutku dok se Ćuk povlačio i mahao rukama izašla je i punica Marija Bašić iz kuće te se našla iza leđa bočno s desne strane i kada ju je video isti se okrenuo prema njoj te desnom rukom zatvorenom šakom udario u predio sljepočnice a potom i nogom u područje rebra od kojih udaraca je ista pala na tlo na leđa i tako ostala ležati. Mario

Ćuk se i dalje povlačio kada je već u dvorištu bio Zlatko Ban isti je čuo glamau i svađu pa je izašao iz apartmanama. Kada je Ćuk vidio da se tamo nalazi više ljudi isti je pobjegao iz dvorišta, ali prije toga je pokušao udariti i Zlatka Ban. Tom prilikom bila je prisutna i njegova supruga Ivanka Marijanović te je također vidjela kada je Ćuk udario njegovu punicu.

10.1. Nadalje, navodi , da prostor na kojem se sve odigralo je dvorište kuće u Povilama, Dugno 30 koje je u vlasništvu Marije Bašić, radi se o dvorištu koje je dužine 6-7 metara i širine 2-3 m, a navedeno dvorište se nalazi ispod nivoa ceste, odnosno od ceste do dvorišta je nekih 10-ak stepenica. Toga dana u dvorištu se nalazio on i Ivan Bašić koji je sjedio na kauču, koji se nalazi na dvorištu ispod nadstrešnice, te je istog čekao kako bi u 9,00 sati išli na misu. Tada je došao Mario Ćuk, a do kraja navedenog događaja izašla je njegova punica Marija Bašić, njegova supruga Ivanka Marijanović, te gost koji je bio u susjednom apartmanu Zlatko Ban.

10.2. Posebno dodaje da je vidio kada je Mario Ćuk udario Ivana Bašića. Tada je Ivan Bašić sjedio na kauču u dvorištu ispod nadstrešnice. On je bio udaljen oko 2-3 metra, te se nije mogao odmah snaći, a kako se Mario Ćuk okrenuo i prema njemu, on se počeo uzmicati unatrag. To se sve odigralo brzo, te je Zlatka Ban vidio, ali kada je već Mario Ćuk udario Ivana Bašića. Dodaje da je Mario Ćuk najprije udario Ivana Bašića šakom u glavu, te da ga je počeo tući i nogama, dok je Ivan Bašić sjedio na kauču, te je u obranu digao ruke u zrak kako bi se zaštitio od udaraca u glavu, u toj meteži ne sjeća se da li je Mario Ćuk udario Zlatka Bana, naime, prije toga je iz kuće izašla Marija Bašić koju je Mario Ćuk udario u glavu, te nogom u rebra, te je ista pala na pod. On je tada obraćao pažnju na svoju punicu koja je ležala na podu, a radi se o starijoj ženi, a kako je u tom času došao i Zlatko Ban, odnosno on ga je tada vidio, nije obraćao pažnju što se događa između Marija Ćuk i Zlatka Bana, nego je svu pažnju usmjerio prema svojoj punici koja je ležala na podu.

11. Iz iskaza svjedoka Ivanke Marijanović proizlazi da je kritičnog dana spavala kada je čula buku i galamu te je izletjela iz apartmana koji se nalazi u prizemlju kuće na adresi Dugno 30 i tada je zatekla na malom dvorištu ispred kuće okrivljenika koji je toga dana tukao njezinog brata Ivana i to i rukama i nogama, a onda i njezinog supruga Božu Marijanovića koji se uspio izmaknuti da ga isti ne udari, a bila je prisutna i njezina majka Marija Bašić. Ona je pretrpjela veliki strah te je molila okrivljenog da prestane, međutim, isti je udario i njezinu majku Mariju Bašić i to šakom u lice i nogom u trbuh uslijed čega je ista pala i to na stepenicu koja se nalazi na izlazu iz kuće u dvorište, radi se o samo jednoj stepenici. Kako je izašla iz kuće stajala mu je iza leđa i vikala da prestane isti ju je sa nogom ugazio i to na njezin lijevi dio stopala. Tada je iz apartmana koji se nalazi u prizemlju iste kuće, vrata do vrata izašao Zlatko Ban koji je krupan čovjek te je isti krenuo prema okrivljenom i to na način da se je namjestio također u borilački položaj kojeg je čitavo vrijeme imao okrivljeni te je tada okrivljeni prestao i krenuo prema izlazu, odnosno prema stepeništu koje vodi na cestu. Posebno iskazuje da ne zna što se dešavalo do trenutka dok je bila u apartmanu, ali kada je izašla vidjela je da je okrivljeni zadao više udaraca njezinom bratu Ivanu, da je krenuo prema njezinom suprugu Boži, ali se je isti izmaknuo te da je udario njezinu majku Mariju Bašić šakom u lice i nogom u trbuh. Dodaje da je i sama zatražila liječničku pomoć, odnosno bila je na RTG stopala, ali nije utvrđena ozljeda.

11.1. Nadalje navodi da kada je izašla iz apartmana da je htjela zaštititi majku Mariju Bašić koja je u tom trenutku išla braniti sina Ivana te ju je odgurnula s rukom na način da je stala ispred nje. U tom trenutku se okrivljeni razmahao i rukama i

nogama izgledalo je kao u filmu, te je tada udario njezinu majku šakom u lice i nogom u trbuh uslijed čega je ista pala na stepenicu koja dijeli kuću od dvorišta dok je nju ugazio, ali to ne može točno reći na koji način, on je udario brata Ivana, ona je stajala iza okrivljenika, te je samo osjetila bol u lijevom stopalu. Kako je bila preplašena istog časa nije ni shvatila da je ozlijeđena nego tek kada je sve prošlo osjetila je bol te je shvatila da ne može stajati na lijevoj nozi te je istog dana zatražila i liječničku pomoć. Sve se odigralo na dvorištu koje je veličine 12 do 15 m². U trenutku kada je izašla iz apartmana brat Ivan je bio na kauču, a kako se radi o malom prostoru isti se nije imao gdje izmaknuti, dok je suprug Božo bio do Ivana, ali sa druge strane gdje su i vrata od ljetne kuhinje i dvorišta, te se je isti uspio izmaknuti udarcima dok je majka Marija bila do Ivana te ju je ona u trenutku kada je izašla iz apartmana povukla kako ista ne bi zadobila udarac od okrivljenog koji je u tom trenutku mahao i rukama i nogama te udario brata Ivana dok Zlatko Ban nije bio na dvorištu kada je ona izašla iz kuće, isti je došao nakon nekoliko minuta iz susjednog apartmana.

11.2. Dodaje kako je majku povukla sa strane dok je okrivljeniku stavila ruke na leđa i molila ga da prestane da se je isti u jednom trenutku okrenuo prema njezinoj majci, te je vidjela kada ju je udario šakom u lice i nogom u trbuh, ali se sve odvijalo jako brzo.

11.3. Kada je Zlatko Ban izašao iz svog apartmana da je tada ubrzo Mario Ćuk otišao iz dvorišta dok je majka ležala na podu te je ona zajedno sa suprugom i bratom priskočila podići majku s poda jer se ista nije mogla sama podići te su odmah nazvali Prvu pomoć i policiju. Posebno dodaje da nikog drugog osim onih koje je navela nije bilo na dvorištu dok je četvero djece bilo u kući jer su spavali, bilo je jutro.

12. Svjedok Ivanka Marjanović saslušana prilikom rekonstrukcije događaja naela je da je prošlo dosta vremena pa se ne može svega sjetiti, zna da je bila nedjelja, spavala je s djecom u donjoj sobi kod izlaza te čula galamu, izašla je iz kuće i vidjela okrivljenog gdje udara brata, isti se okretao u stilu borilačkih vještina, mahao je rukama i nogama te kako se isti okretao misli da je stavila ruke na njegova ramena i vikala "ne Mario", te je isti tada nju nagazio ali ona to nijem osjetila te je isti udario majku nogom u trbuh a šakom u glavu te je ista pala na stepenicu ispred ulaza dok je suprug bio pored brata.

12.1. Na daljnji upit navela je da je ona samo zakoračila sa stepenica ispred ulaza te se tu sve odvijalo, radi se o prostoru od svega 2-3 kvadrata te čim je zakoračila isti je već bio kraj nje jer udaljenost od brata koji se tada nalazio kraj klupe gdje je stajao ili sjedio je oko cca 1 metar.

12.2. Nadalje navodi da je vidjela Bana koji je bio ispred svog apartmana ali u trenutku dok je podizala majku čula je njegov glas gdje kaže što se tu događa.

12.3. Na daljnji upit navela je da je nju okrivljeni krvnički nagazio da i danas ima posljedice ali ju nije udario ni rukom niti nogom.

12.4. Na daljnji upit navela je da je majka bila ispred kuće pored nje lijevo.

12.5. Na daljnji upit navela je da je bila ispred ulaza u kuću, da se s njezine desne strane nalazio stol i klupa nasuprot kojeg je bio kauč te je cijeli prolaz bio oko pola metra u širinu prema izlazu.

12.6. Na daljnji upit navela je da ne zna da li je majka bila lijevo ili desno jer je bilo malo slobodnog prostora, stol nije bio odmah do ulaza.

12.7. Na daljnji upit navela je da se ne sjeća ničega gdje se nalazila majka ona je bila u šoku jer se ista nije mogla ustati s poda. Ono čega se sjeća to je da se okrivljeni vrtio i šaketao te udarao nogama i rukama. To je jedino vidjela na filmu,

12.8. Na daljnji upit navela je da kada je izašla ispred kuće u tom trenutku je vidjela okrivljenika koji je lamatao rukama, ne zna da li je brat bio u sjedećem ili stajaćem položaju dok je muž stajao lijevo od njega, a okrivljeni vrtio kako je navela prema njoj i majci koje su stajale ispred ulaza u kuću a na putu prema izlazu iz dvorišta.

12.9. Na daljnji upit navela je da je vidjela lamatanje rukama i nogama i to vrlo stručno dok ne zna što su u tom trenutku radili brat i muž.

12.10. Na daljnji upit navela je Zlatka Bana je samo čula da je izašao iz svog apartmana ali ona je tada bila zaokupljena majkom koja je ležala na podu te ne zna što je isti tada radio.

12.11. Na daljnji upit navela je da ne može sa sigurnošću tvrditi to joj je bio prevelik šok ali misli da je okrivljeni majku udario najprije u glavu pa u trbuh.

13. Iz iskaza svjedoka Mire Anić proizlazi da je kritičnog dana bila u svojoj kući na prvom katu sa unučicom kada je čula viku i galamu i dreku, da je shvatila da ista dolazi iz kuće Bašićevih, a nakon nekog vremena vidjela je i hitnu pomoć i policiju, a nakon nekih sat-dva vremena vidjela je jednu mlađu mušku osobu gdje šeće po dvorištu Bašićevih, priča na mobitel, te je čula da je rekao da je baka pala po stepenicama. Dodaje da između toga gdje je ta osoba šetala i njezinog dvorišta ima cca 15 metara, a ona se tada nalazila u svom dvorištu iza kuće a kako je ta osoba glasno pričala na mobitel, ona je čula međutim ona nije ništa ni vidjela ni čula što se tog dana dešavalo u dvorištu obitelji Bašić, čula je galamu, dreku, ali ne može reći niti jednu riječ konkretno.

14. Iz iskaza svjedoka Ljubomir Trobentar proizlazi da je susjed od obitelji Bašić, stanuje preko ceste, ali sa istima ne komunicira, dok je sa obitelji Ćuk u dobrim odnosima. Kritičnog dana u jutarnjim satima nalazio se u prizemlju svoje kuće u ljetnoj kuhinji. U to vrijeme do njega je došao Mario Ćuk kako bi ga pozdravio i popio kavu, isti ga je pitao da li je Ivan Bašić kod kuće, na što mu je odgovorio da ako je auto ispred kuće na cesti da je onda kod kuće. Na to mu je Mario rekao da ide s istim razgovarati kako bi riješio neke nesuglasice koje postoje između njegovog oca i obitelji Bašić te je otišao. Nakon toga čuo je neke ženske krikove, međutim iz svoje kuće nije mogao ništa vidjeti. Nakon toga Mario se vratio kod njega, te mu rekao da su ga napali i to najprije Ivan Bašić i Božo Marijanović, te jedan visoki jaki čovjek koji je bio vjerojatno gost kod obitelji Bašić. Mario je bio tada malo uzrujan, tražio je čašu vode, te je nakon toga otišao kući. Poslije je vidio prvu pomoć da iz nje izlazi doktorica, te da iz kuće Bašić izlazi taj krupni čovjek, kao i da se isti obraća doktorici kojoj je rekao da je žena pala po stepenicama, poslije kada su tu ženu nosili na nosilima vidio je da se radi o Mariji Bašić.

14.1. Nadalje navodi da kada je Mario Ćuk došao kod njega isti je bio uznemiren, ali on na istom nije vidio nikakve ozljede, dok debeli krupni čovjek kojeg je

opisao, njega je vidio i par dana prije i znao je da živi kod obitelji Bašić kao gost ili kao turist. Nije vidio točno od kuda je on izašao jer mu je pogled zaklanjalo vozilo prve pomoći, te je samo čuo da se isti obratio doktorici i rekao da je žena pala po stepenicama.

15. Iz nalaza i mišljenjenja stalnog sudskog vještaka dr.sc. Valtera Stemberge (list 160-162 spisa) proizlazi da iz dostupne i analizirane medicinske dokumentacije proizlazi da je oštećena Marija Bašić dana 19.07.2015.g. zadobila tjelesne ozljede: Hematom ispod lijevog oka, kompresivni prijelom prvog slabinskog kralješka, prijelom krajnjeg članka palca lijeve noge.

15.1. Kompresivni prijelom prvog slabinskog kralješka i prijelom krajnjeg članka palca lijeve noge kvalificiraju se pojedinačno kao teška tjelesna ozljeda. Hematom ispod lijevog oka pojedinačno se kvalificira kao (laka) tjelesna ozljeda.

15.2. Ozljede koje je zadobila oštećena Marija Bašić u njihovom ukupnom djelovanju kvalificiraju se kao teška tjelesna ozljeda.

15.3. Ozljede kod imenovane oštećenice lokalizirane su na licu lijevo, na donjem dijelu leđa (slabinska kralješnica) i na palcu lijeve noge. Ozljede su mehaničke, nastale djelovanjem mehaničke sile tupotvrde površine umjerenog intenziteta na lice lijevo te jakog intenziteta na područje donjeg dijela leđa i na područje palca lijeve noge. Navedene ozljede su nespecifične, odnosno, prema karakteristikama ozljeda nije moguće sa sigurnošću utvrditi sredsvo ozljeđivanja.

15.4. Kompresivni prijelom prvog slabinskog kralješka nastao je djelovanjem sile jakog intenziteta usmjerene u uzdužnoj osi tijela, a uzrokovan je indirektnim djelovanjem mehaničke sile. U konkretnom slučaju, temeljem dostupnih podataka, navedeni prijelom slabinskog kralješka nastao je mehanizmom pada (indirektni mehanizam), a ne udarcem u donji dio leđa (direktni mehanizam). To bi značilo da je imenovana oštećenica zadobila navedeni prijelom prvog slabinskog kralješka padom na tvrdu podlogu na donji dio leđa (na stražnjicu) pri čemu se mehanička sila jakog intenziteta prenijela s donjeg dijela leđa na kralješnicu, gdje je u konkretnom slučaju došlo do kompresivnog prijeloma prvog slabinskog kralješka. Do pada na podlogu imenovane oštećenice iz uspravnog stave tijela došlo je uslijed gubitka ravnoteže, moguće nakon zadobivanja ozljede glave.

15.5. Hematom ispod lijevog oka u dostupnoj medicinskoj dokumentaciji nije pobliže opisan, međutim, obzirom na anatomsku lokalizaciju, hematom ispod lijevog oka, prema mehanizmu odgovara nastanku jednim umjereno jakim udarcem pogodnim mehaničkim sredstvom. Pogodno mehaničko sredstvo čijim udarcem može nastati hematom ispod lijevog oka može predstavljati stisnuta šaka ili slično. Obzirom na anatomsku lokalizaciju hamatom ispod lijevo oka nije nastao padom na ravnu ili tvdu podlogu.

15.6. Prijelom krajnjeg članka palca lijeve noge nastao je djelovanjem jake mehaničke sile tupotvrde površine na području krajnjeg dijela članka palca lijeve noge pri čemu je nastalo puknuće kosti krajnjeg članka palca lijeve noge. Prijelom krajnjeg članka palca lijeve noge mogao je nastati različitim mehanizmima, prvo udaranjem/gnječenjem krajnjeg dijela palca lijeve noge od strane druge osobe i moguće drugo, udarcem palcem u neki tupotvrđi nepokretni predmet u okolini zamahom lijeve noge imenovane oštećenice. Ozljeda palca lijeve noge, obzirom da se

ljudi u uspravnom stavu tijela nalaze u labilnoj ravnoteži, mogla je isto tako u konkretnom slučaju kao i udarac u glavu, dovesti do pada imenovane oštećenice.

15.7. Nije moguće sa sigurnošću utvrditi redosljed ozljeđivanja.

15.8. U trenutku ozljeđivanja imenovana oštećenica mogla se dijelom nalaziti u uspravnom stavu tijela u bliskom odnosu tijela s osobom/osobama koji/koje su mogli/mogle zadati ozljede glave i palca lijeve noge, a ozljede slabinske kralješnice nastala je padom.

16. Stalni sudski vještak dr.sc. Valter Stemberga saslušan na raspravi 29. ožujka 2022. (list 172-173 spisa) ostao je u cijelosti kod pisanog nalaza i mišljenja od 26. listopada 2021 (list 160-162 spisa)

16.1. Nadalje navodi na upit branitelja optuženika kako se to procjenjuje da su ozljede naspecifične, odgovorio je: kada vještak sudske medicine kaže da je ozljeda nespecifična to znači da se kod te ozljede ne može sa sigurnošću utvrditi sredstvo ozljeđivanja. Nespecifične ozljede su npr. prijelomi i hematom, a specifične ozljede su npr. ubodne i strijelne rane.

16.2. Nadalje na pitanje branitelja odgovorio je kod oštećene Marije Bašić rođ. 1945.g. u dostupnoj i analiziranoj i navedenoj medicinskoj dokumentaciji u sastavu sudskog spisa na području trupa uključujući prsni koš, leđa, trbuh nisu evidentirane tjelesne ozljede. To znači da kod imenovane oštećenice, na području trupa, leđa i trbuha nije djelovala ni umjerena, a ni jaka lokalizirana mehanička sila koja bi dovela do oštećenja tjelesnog integriteta, tj. do nastanka oguljotine ili krvnog podljeva. Može se isključiti mehanizam jakog udarca nogom u području trupa, leđa ili eventualno trbuha. Nije moguće u potpunosti isključiti mogućnost udarca nogom ali silom nedovoljne snage i jakosti ili odgurivanje nogom, jer niti slaba sila, a niti sila odgurivanjem ne bi dovelo do ozljeda na navedenim dijelovima tijela.

16.3. Na daljnji upit branitelja da li su tri evidentirane ozljede u korelaciji ili nisu, navodi da iz medicinske dokumentacije na dan 19. srpnja 2015. kod imenovane oštećenice proizlaze evidentirane tri tjelesne ozljede na različitim dijelovima tijela. Sve ozljede su u medicinskoj dokumentaciji opisane kao svježe te se temeljem dostupnih podataka povezuju sa predmetnim inkriminiranim događajem. Nije moguće utvrditi sa sigurnošću redosljed ozljeđivanja, a niti bi mogao točno reći na koji način su u kojem redosljedu nastale evidentirane ozljede kod imenovane oštećenice. Mehanizam nastanka ozljeda na odvojenim dijelovima naveo je i analizirao u mišljenju.

16.4. Na daljnji upit branitelja naveo je da temeljem dostupnih i poznatih medicinskih podataka iz dokumentacije može isključiti mehanizam nastanka kompresivnog prijeloma prvog slabinskog kralješka mehanizmom direktnog udarca u leđa.

16.5. Na daljnji upit branitelja vezano za prijelom palca lijeve noge navodi da nije moguće ni na koji način sa sigurnošću utvrditi kako je nastao prijelom na palcu lijeve noge jer je moguće i gnječenjem, moguće je udaranjem, a moguće je i udarcem zamahom noge imenovane oštećenice u neki tvrdi predmet. Na sva tri navedena načina može nastati istovjetni prijelom krajnjeg članka palca lijeve noge

16.6. Naposljetku iz izvotka iz kaznene evidencije za optuženika (list 15 i 191spisa), razvidno je da je optuženik do sada nije kažnjavao

17. Na kraju pristupilo se ispitivanju optuženika (list 282-283 spisa) koji je ostao kod svoje obrane koju je iznio prilikom prvog ispitivanja te na zapisniku od 13. prosinca 2017.godine i 10. lipnja 2022 i 4. prosinca 2024 .

17.1. Okrivljenik u svojoj obrani koju je iznio prilikom prvog ispitivanja kao i one koju je iznio na zapisnik od 13. prosinca 2017.godine. poriče kazneno djelo za koje se tereti, te navodi da gospođu Mariju Bašić nije udario niti ju je imao mogućnosti udariti. Navedenog dana krenuo je svečano obučen na misu, bila je nedjelja, a prije mise svratio je do susjeda Ljube Trobentar da mu se javi jer je dan prije došao iz Njemačke. Dok je sjedio kod susjeda i pio kavu vidio je Ivana kako ulazi u svoje dvorište, a kako su se bili dogovorili telefonski kada ga je nazvao iz Berlina da se nađu i da se prijateljski dogovore kao susjedi oko nekih neriješenih odnosa koji su bili između Ivana Bašića i njegovog oca. Kako je Ivan izašao iz dvorišta pa ušao mahnuo mu je sa terase od susjeda da bi s njim popričao. Isti mu je tada rekao da dođe kod njega u dvorište što je i učinio, te krenuo u dvorište njegove kuće na adresi Dugno 30. Kada je došao u to dvorište, radi se o malom dvorištu, Ivan Bašić je sjeo na kauč odmah do njega je bio i Božo Marijanović te je tada došlo do razgovora, odnosno Ivan Bašić mu se tada obratio da je njegov otac veliko đubre i govno, a kako je njegov otac radi njihovog odnosa i psihički se razbolio to ga je povrijedilo jer je isti i nastavio vrijeđati njegovog oca, te mu je tada odgovorio da je on govno i đubre. Tada se Ivan Bašić ustao sa kauča i krenuo je prema njemu da ga udari a tada je prema njemu krenuo i Božo Marijanović sa istom namjerom te se on tada mogao jedino braniti, a kako je naprijed naveo radi se o vrlo malom prostoru te nije mogao primijeniti nikakve borilačke vještine, bio je od svega šokiran. Ne zna tko se nalazio iza njega a tada je došao i Ban i to kada je izbila tuča između njega i Ivana Bašića i to na prostoru od svega 2 m² gdje se je u tom trenutku našlo 7 do 8 ljudi. U tom trenutku nije ništa vidio nego je samo gledao kako da se izvuče iz tog dvorišta te nije bio u mogućnosti nikog precizno udariti nego su njega njih trojica udarali te je vidio i Mariju Bašić da je pala ali ne zna kako. Za Ivanku Marijanović niti ne zna gdje je ista bila, on je samo gledao kako da se izvuče iz dvorišta te kada je uspio izaći otišao je opet do susjeda Ljubomira Trobentara kako bi se malo smirio, popio je čašu vode, te je odmah nazvao policiju.

17.2. Posebno dodaje da ne komunicira sa obitelji Bašić, rijetko je u Hrvatskoj tek kada dođe u Povile dođe samo do svojih roditelja.

17.3. Nadalje navodi da Ivana Bašića poznaje 15-ak godina a 10 godina su bili u jako dobrim odnosima. Njegov otac je bio u dobrim odnosima sa Ivanom Bašićem čak toliko dobrim da je više vjerovao njemu nego sinu, međutim, jednom prilikom je njegov otac posudio novac Ivanu Bašiću te kad ga je nazvao jednom prilikom iz Berlina da mu čestita Božić, bio je prisutan tada u stanu svojih roditelja u Berlinu, kada mu je otac čestitao Božić i pitao ga za navedene novce Ivan Bašić mu je tada odgovorio: "Nisi ti meni ništa dao, ti si govno ti si đubre" te je to njegovog oca jako povrijedilo radi čega se i razbolio i tada je prestala komunikacija sa obitelji Bašić a bilo je to prije nekih 5 godina te njegovi roditelji protiv Ivana Bašića vode i sudske sporove. Dodaje da je Ivan Bašić teretio njegovog oca da je silovao njegovu kćer te ne zna točno kako je to sve išlo u sporu ali se isto odrazilo na njegovog oca da se je psihički razbolio.

17.4. Kritičnog dana bio je na dvorištu sa Ivanom Bašićem i Božom Marijanovićem te kada je došlo do tuče u jednom trenutku iz kuće su izletjeli ljudi te da je on samo gledao kako da spasi živu glavu te uopće ne može reći na koji način je izašao iz dvorišta da je sve to trajalo maksimalno 6-7 sekundi te da tada nije razmišljao

o ničemu nego kako spasiti živu glavu te je u toj tuči zadobio udarac u glavu u ruke, ne zna tko ga je sve udarao. Imao je ogrebotine ali nije zatražio liječničku pomoć te je pretrpio strah.

18. Okrivljenik u svojoj obrani na raspravi dana 10. lipnja 2022. godine naveo je da se sjeća da je on nazvao policiju.

18.1. Na upit branitelja kakve su građe bili oštećeni i svjedoci koji su se tog dana nalazili na mjestu događaja naveo je da je Zlatko Ban jače konstrukcije visine cca 190cm i težak oko 120 kg, a iste konstrukcije je i Božo Marijanović, dok je Ivan Bašić nešto slabije konstrukcije, slabije i od njega. Dečki koji su taj dan došli radi se o osobama od 17-19 godina i isti su bili srednje građe. Navodi da je visine 180cm i težine 80 kg.

18.2. Na daljnji upit branitelja naveo je da je taj dan htio ići na svetu misu, bio je svečano obučen te je otišao do susjeda Ljube na kavu i slučajno je video Ivana koji je izlazi te se istom obratio riječima "Halo Ivane, moramo nešto popričati", nakon čega ga je pozvao u dvorište, nije video tko tamo sjedi s obzirom da se to nije moglo vidjeti od lišća te je otišao do stola i sjeo.

18.3. Na daljnji upit branitelja naveo je da kada je sjeo za stol da se obratio Ivanu i pitao ga što se dešava između njega i oca, obzirom da su isti bili u dobrim odnosima, dok su zadnjih godinu i pol do dvije godine isti odnosi bili narušeni. Ivan je odmah počeo govoriti na način da je blatio mu oca, nazivao ga lopovčina, đubre i sl. te je taj razgovor odmah eskalirao na način da je isti tada njemu opsovao majku i tada se odvijalo kako je već naveo u svojoj obrani.

18.4. Na daljni upit branitelja kako je počeo fizički sukob naveo je da nakon što je Ivan njemu opsovao majku, da je on njemu isto opsovao majku, tada se je on ustao i krenuo prema njemu i tada se i on ustao i tada je došlo do naguravanja, tada se priključio i Božo koji je bio odmah do njih, dok je iz kuće izašao Ban, te su se sva trojica krenula na njega, a on je gledao kako da se izvuče iz dvorišta prema portunu. Tada su iz kuće izašle još dvije ženske osobe i dvije muške osobe, tu je nastala gužva, a on je gledao kako se izvući iz dvorišta, te nakon što je izašao iz dvorišta otišao je do susjeda Ljube, te pozvao policiju.

18.5. Na daljnji upit branitelja naveo je da gospođu Bašić nije poznavao, s istom nikada nije došao u sukob, a navedenog dana je imao problema kako izaći iz dvorišta, a obzirom da su ga njih trojica napali, te nije ni obraćao pažnju na ostale, niti se okrenuo prema gospođi Bašić, niti se s istom sukobio, niti ju je udario. Naime, kada se pomicao prema stepenicama kako bi izašao iz dvorišta, krajičkom oka je video da je baka odnosno Marija Bašić pala, ali on je tada od nje bio udaljen 4-5 metara.

19. Okrivljenik u svojoj obrani na raspravi dana 4. prosinca 2024 godine naveo je da ostaje kod svoje obrane koju je iznio prilikom prvog ispitivanja kao i na zapisniku od 13. prosinca 2017.g. s time da dodaje da je on tog dana išao prijateljski kod Ivana Bašića, telefonski su se dogovorili da će se naći i riješiti neke nesporazume. Nikakve namjer nije bilo da bi otišao do njih s namjerom da nekoga udari. Kada je došao do ulaznih vrata pitao je da li može ući te je sjeo na stolicu, stol koji se spominje prilikom izvršene rekonstrukcije nije bio između njega i Bože nego se isti nalazio iza zida, te je

on napadnut od Ivana i Bože oboje su išli prema njemu i tukli ga dok se on u tom trenutku nije okretao njima leđa nego se kretao prema izlazu dok su oni išli za njih i udarali ga.

19.1. Na daljnji upit naveo je da u tom uskom prostoru tog dana on je zapazio sedam ljudi, dva dečka, Ivan Bašić, Božo Marijanović, Zlatko ban, Ivanka Marijanović i Marija bašić. On je tom prilikom također zadobio lakše ozljede u vidu ogrebotina po ruci i vratu.

20. Analizirajući, tako, sve provedene dokaze, a uzevši pri tome u obzir i obranu okrivljenoga sud je nedvojbeno utvrdio da su se u radnjama okrivljenoga ispunila sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela za koje se tereti. Naime, nedvojbeno da je radnja okrivljenog u uzročno posljedičnoj vezi sa ozljeđivanjem oštećene te da je kod oštećene nastala teška tjelesna ozljeda.

20. Nakon ovako provedenog postupka, ovaj sud smatra da je na nedvojben način utvrđeno kako je okrivljenik Mario Ćuk počinio kazneno djelo teške tjelesne ozljede iz člankom 118. st. 1. KZ/11, a kako je to činjenično i pravno opisano i označeno u izreci presude.

21. Sud je izmijenio činjeničnog opis optužnice na način da je ispustio riječi "i počela mu prilaziti da bi ga spriječila u daljnjem sukobu s njenim sinom" obzirom da iz provedenog dokaznog postupka saslušanjem svjedoka Ivana Bašić, Bože Marijanovića Zlatka Ban i Ivanke Marijanović proizlazi da je ista izašla iz kuće te da se okrivljeni okrenuo prema oštećenoj i udario je šakom u glavu i nogom u abdomen prilikom čega je pala dok i sama oštećna navodi da ona nije prilazila okrivljeniku niti sinu niti ih je razdvajala.

22. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka dr.sc. Valtera Stemberge, jer je dat od stručne osobe, a na temelju uvida u medicinsku dokumentaciju.

23. Ocjenjujući vjerodostojnost obrane okrivljenog sud istu nije cijenio istinitom kada tvrdi da je kritične zgode došlo do opće tučnjave i naguravanja gdje je bilo koja od prisutnih osoba mogla gurnuti oštećenu Mariju Bašić uslijed čega je pala na pod i zadobila ozljede jer niti iz jednog iskaza svjedoka – očevica pa niti iz iskaza svjedoka Mire Anić i Ljubomira Trobentara ne proizlazi da bi tko drugi, osim oštećenice, zadobio ozljede, kao niti da bi bilo tko osim okrivljenika bio u bliskom kontaktu s oštećenicom. Okrivljenik u svojoj obrani tvrdi da je fizički napadnut, kritične zgode, nije zadobio ikakve ozljede, niti je nakon događaja zatražio liječničku pomoć, tako da iz provedenih dokaza ne proizlazi da bi kritičnog dana došlo do tučnjave između optuženika i oštećenice te članova i prijatelja njezine obitelji, kako to tvrdi optuženik. Osim toga, upravo je okrivljenik taj koji je došao do obitelji oštećenice, za njih u nevrijeme jer se svjedok Ivan Bašić spremio napustiti dom, i započeo sukob, da je oštećenica reagirala i izašla van vidjeti što se događa, svjedoci su čuli samo ženske krikove, tako da je neizvotno da bi uslijed takvih okolnosti započinjanja sukoba došlo do opće tučnjave te je njegova obrane usmjeren isključivo ka otklanjanju kaznene odgovornosti a isto je obeskrpjeno i nalazom i mišljenjem vještaka.

24. Sud je u cijelosti prihvatio kao istinite iskaze svjedoka oštećene Marije Bašić, Ivana Bašić, Bože Marijanovića Zlatka Ban i Ivanke Marijanović koji su bili neposredni

očevici inkriminiranog događaja a koji su i prilikom provođenja rekonstrukcije ostali kod svojih iskaza te pokazali gdje su se nalazili u to vrijeme i kako se ponašao okrivljenik njihovi iskazi se međusobno nadopunjuju, jasni su i detaljni te konzistentni.

25. Iz iskaza ispitanih svjedoka Ivana Bašića, Zlatka Bana, Bože Marijanovića i Ivanke Marijanović, kao i iskaza oštećene Marije Bašić proizlazi da je u trenutku dok se okrivljenik sukobljavao sa sinom oštećenice, nakon što im je oštećenica prišla, okrivljenik se okrenuo prema njoj te joj zadao dva udarca, prvo udarac šakom u glavu, a potom nogom u predjelu trbuha, nakon čega je pala na pod, zadobivši pri tom prijelom lumbalnog kralješka, prijelom nožnog palca i kontuziju očne vjeđe i perikularnog područja, a koje ozljede su okvalificirane kao teška tjelesna ozljeda. Da je tome tako, proizlazi i iz materijalne dokumentacije koja prileži spisu, u prvom redu medicinske dokumentacije u svezi zadobivenih ozljeda kod oštećene, a na temelju uvjerenja Medicinskog fakulteta u Rijeci, Zavoda za sudsku medicine i kriminalistiku od 03. kolovoza 2015.g. iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je oštećena Marija Bašić zadobila ozljede krvi podlijev ispod lijevog oka, kolpresivni prijelom prvog slabinskog kralješka, prijelom palca lijeve noge kvalificira se u ukupnom djelovanju te kvalifikacija zadobivenih tjelesnih ozljeda, a što proizlazi i iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Vlatera Stemberge.

25.1. U pogledu brojnosti zadanih udaraca iskazi oštećenice i naznačenih svjedoka su vjerodostojni a što proizlazi iz zaključka sudskomedicinskog vještaka dr. sc. Valtera Stemberga prema kojem je moguće da je zadan udarac nogom u predjelu trbuha, a koji nije rezultirao ozljedom.

25.2. Nadalje iz iskaza svjedoka Mire Anić i Ljubomira Trobentara koji u svojim iskazima navode da su čuli Zlatka Bana i Božu Marjanovića koji su u dvorištu rekli da je baka, misleći očito na oštećenicu, pala po stepenicama, sud ocijenio kao vjerodostojene obzirom da je izvršenom rekonstrukcijom utvrđeno da se u tom dijelu dvorišta ispred ulaznih vrata gdje je stajala oštećena Marija Bašić nalazi jedna stepenica a po iskazima svjedoka Ivana Bašića, Zlatka Bana, Bože Marijanovića i Ivanke Marijanović prilikom rekonstrukcije utvrđeno da je oštećena Marija Bašić nakon što je zadobila udarac šakom u glavu i nogom u abdomen pala na stepenicu ispred ulaznih vrata.

26. Nadalje što se tiče ozljede prijelom krajnjeg članka palca lijeve noge iz liječničke dokumentacije oštećenice proizlazi da je navedena ozljeda nastala zajedno s ostalim ozljedama, opisana je kao svježije nastala tijekom inkriminiranog događaja, dok iz provedenog sudsko medicinskog vještačenja vještak navodi da je mogla nastati različitim mehanizmima pa i nagnječenjem krajnjeg desnog palca lijeve noge od strane druge osobe stoga je sud zaključio da je predmetna ozljeda nastala djelovanjem okrivljenika.

27. S obzirom na opisanu dinamiku događaja, broja zadanih udaraca oštećenici i njihov lokalitet, posebno činjenice da je okrivljenik po dolasku oštećenice, okrenuo se prema oštećenici i time znao tko mu je nasuprot i kome zadaje udarac šakom u glavu, da se radi o starijoj osobi, u dobi od sedamdeset godina zbog koje dobi je za očekivati da je fizički slabija i nestabilna pa da može i neznatnom silom utjecati na njezinu ravnotežu, destabilizirati je u toj mjeri da dođe do pada, proizlazi da je okrivljenik imao svijest i o identitetu oštećenice, o njezinoj dobi, fizičkoj kondiciji i s tim u vezi sposobnošću reagiranja na udarce, no unatoč tome, okrivljenik ju je udario, prema iskazima svjedoka, dva puta, uslijed čega je pala na pod i zadobila teške tjelesne ozljede. Sve ovo ukazuje da je

okrivljenik postupao sa neizravnom namjerom. Oštećenica predmetne prilike ozljede nije zadobila u obrani, nije slučajno pala, već ju je okrivljenik dva puta udario uslijed čega je pala na pod i zadobila teške tjelesne ozljede.

28. Sud je u cijelosti prihvatio, kao istinitu, pisanu dokumentaciju koju je pročitao, pri čemu valjana naglasiti da istinitost sadržaja pročitane dokumentacije nije osporen.

29. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka dr.sc. Valtera Stemberge proizlazi da su ozljede koje je zadobila oštećenica Marija Bašić su mehaničke, nastale djelovanjem mehaničke sile tupotvrde površine umjerenog intenziteta na lice lijevo te jakog intenziteta na područje donjeg djela leđa i na područje palca lijeve noge. U konkretnom slučaju, temeljem dostupnih podataka, navedeni prijelom slabinskog kralješka nastao je mehanizmom pada (indirektni mehanizam), a ne udarcem u donji dio leđa (direktni mehanizam). To bi značilo da je imenovana oštećenica zadobila navedeni prijelom prvog slabinskog kralješka padom na tvrdu podlogu na donji dio leđa (na stražnjicu) pri čemu se mehanička sila jakog intenziteta prenijela s donjeg dijela leđa na kralješnicu, gdje je u konkretnom slučaju došlo do kompresivnog prijeloma prvog slabinskog kralješka. Do pada na podlogu imenovane oštećenice iz uspravnog stava tijela došlo je uslijed gubitka ravnoteže, moguće nakon zadobivanja ozljede glave.

29.1. Nadalje, hematom ispod lijevog oka, prema mehanizmu odgovara nastanku jednim umjereno jakim udarcem pogodnim mehaničkim sredstvom. Pogodno mehaničko sredstvo čijim udarcem može nastati hematom ispod lijevog oka može predstavljati stisnuta šaka ili slično. Obzirom na anatomsku lokalizaciju hamatom ispod lijevo oka nije nastao padom na ravnu ili trdu podlogu.

29.2. Prijelom krajnjeg članka palca lijeve noge nastao je djelovanjem jake mehaničke sile tupotvrde površine na području krajnjeg dijela članka palca lijeve noge pri čemu je nastalo puknuće kosti krajnjeg članka palca lijeve noge. Prijelom krajnjeg članka palca lijeve noge mogao je nastati različitim mehanizmima, prvo udaranjem/gnječenjem krajnjeg dijela palca lijeve noge od strane druge osobe i moguće drugo, udarcem palcem u neki tupotvrdi nepokretni predmet u okolini zamahom lijeve noge imenovane oštećenice. Ozljeda palca lijeve noge, obzirom da se ljudi u uspravnom stavu tijela nalaze u labilnoj ravnoteži, mogla je isto tako u konkretnom slučaju kao i udarac u glavu, dovesti do pada imenovane oštećenice.

29.3. U trenutku ozljeđivanja imenovana oštećenica mogla se dijelom nalaziti u uspravnom stavu tijela u bliskom odnosu tijela s osobom/osobama koji/koje su mogli/ mogle zadati ozljede glave i palca lijeve noge, a ozljede slabinske kralješnice nastala je padom.

30. Nadalje, vještak saslušan na raspravi naveo je da kod oštećene Marije Bašić rođ. 1945.g. u dostupnoj i analiziranoj i navedenoj medicinskoj dokumentaciji u sastavu sudskog spisa na području trupa uključujući prsni koš, leđa, trbuh nisu evidentirane tjelesne ozljede. To znači da kod imenovane oštećenice, na području trupa, leđa i trbuha nije djelovala ni umjerena, a ni jaka lokalizirana mehanička sila koja bi dovela do oštećenja tjelesnog integriteta, tj. do nastanka oguljotine ili krvnog podljeva. Može se isključiti mehanizam jakog udarca nogom u području trupa, leđa ili eventualno trbuha. Nije moguće u potpunosti isključiti mogućnost udarca nogom ali silom

nedovoljne snage i jakosti ili odgurivanje nogom, jer niti slaba sila, a niti sila odgurivanjem ne bi dovelo do ozljeda na navedenim dijelovima tijela.

31. Dakle, na temelju prethodno navedenih i obrazloženih dokaza, sud je utvrdio da je okrivljeni Mario Ćuk opisanim postupanjem ostvario sva bitna obilježja bića predmetnog kaznenog djela za koje ga je valjalo oglasiti krivim.

32. Kao olakotno, sud je okrivljeniku cijenio dosadašnju neosuđivanost, dok otegotnih okolnosti sud na njegovoj strani nije našao.

33. Uzimajući u obzir sve ove okolnosti, ali isto tako i potrebu da se jedan ovakav društveni učin sankcionira, ovaj sud smatra kako su se ostvarili uvjeti za izricanje uvjetne osude, te da se i izricanjem uvjetne osude u konkretnom slučaju mogu ostvariti ciljevi specijalne prevencije.

34. Pri tome je ovaj sud okrivljenika Maria Ćuka, na temelju članka 118. st. 1. KZ/11, za predmetno kazneno djelo osudio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, pa je potom prema istom, na temelju članka 56. st. 1.2. i 3. KZ/11, izrekao uvjetnu osudu na način da se optuženiku izrečena kazna zatvora neće izvršiti ako u roku od 2 (dvije) godine od pravomoćnosti presude ne počinii neko novo kazneno djelo.

35. Po ocjeni ovog suda, izricanjem ovako odmjerene kazne mogu se ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije, tj. u dovoljnoj mjeri utjecati na optuženika da promijeni svoje ponašanje, suzdrži se od činjenja kaznenih djela, odnosno utjecanja i na sve ostale možebitne počinitelje ovakvih i sličnih kaznenih djela, ali i na svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

36. Na temelju članka 158. stavka 2. ZKP/08 sud je oštećenu Mariju Bašić uputio da imovinskopравни zahtjev može ostvarivati u parnici.

37. Odluka o trošku kaznenog postupka odnosi se na trošak postupka, koji je utvrđen u paušalnom iznosu, sukladno složenosti i duljini trajanja kaznenog postupak te imovinskim prilikama okrivljenika, odnosno činjenici da je isti zaposlen i ostvaruje redovne prihode, dok se drugi dio odluke odnosi na podvozne troškove svjedoka te troškove vještačenja.

U Rijeci, 09. prosinca 2024.

S U D A C:
Anamaria Zubović-Bogosavljev

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi pismeno u 3 istovjetna primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. ODO u Rijeci
2. opt. Mario Ćuk
3. branitelj Milorad Komadina odv. iz Novog Vinodolskog
4. ošt. Marija Bašić

Broj zapisa: **9-3088a-0c638**

Kontrolni broj: **01f92-ec2af-ee3a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.