



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7, 51000 RIJEKA

Poslovni broj: Kžzd-78/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Rijeci, u vijeću za mladež sastavljenom od sudaca toga suda Sandre Juranović kao predsjednice vijeća te Srebranke Šantić i Mladenke Paro-Rudić kao članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Sare Brnčić, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika [REDACTED] zbog kaznenog djela iz članka 172. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – ispravak, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 - dalje: KZ/11) odlučujući o žalbi okrivljenog [REDACTED] izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Čakovcu poslovnog broja Kzd-43/2022-50 od 24. siječnja 2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25. veljače 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Žalba okrivljenog [REDACTED] odbija se kao neosnovana te se potvrđuje presuda suda prvog stupnja.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Čakovcu proglašen je krivim okrivljeni [REDACTED] zbog kaznenog djela protiv braka, obitelji i mladeži – povredom dužnosti uzdržavanja iz članka 172. stavak 1. i 2. KZ/11 pa je na temelju članka 172. stavak 2. KZ/11 osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

1.1. Na temelju članka 148. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22 i 36/24, dalje u tekstu ZKP/08) okr. [REDACTED] dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 u paušalnoj svoti od 200,00 (dvjesto) eura u korist proračunskih sredstava suda u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe, i iz točke 8. ZKP/08 na ime nagrade i nužnih izdataka oštećenice po opunomoćenici u iznosu od 937,50 eura (slovima: devetstotridesetsedam eura i pedeset centi) oštećenoj [REDACTED] (rođenoj [REDACTED] u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

1.2. Na temelju članka 158. stavak 2. ZKP/08 okr. [REDACTED] dužan je s osnova postavljenog imovinskopravnog zahtjeva za naknadu štete na ime dospjelih, a

neplaćenih iznosa uzdržavanja prema pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Čakovcu broj P-1538/08 od 29. siječnja 2009. isplatiti kćeri [REDACTED] (rođenoj [REDACTED]) za razdoblje od 1. srpnja 2017. do 23. prosinca 2024. ukupni iznos od 8.361,54 eura (slovima: osam tisuća tristo šezdeset i jedan euro i pedeset četiri centa) na njezin račun broj HR [REDACTED] kod Privredne banke Zagreb d.d. u roku od 5 (pet) mjeseci po pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom ovrhe.

2. Protiv ove presude žalbu je izjavio okrivljeni [REDACTED] po branitelju [REDACTED], odvjetniku iz [REDACTED] zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni te troškovima postupka s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se okrivljenika oslobodi optužbe ili podredno da se ukine prvostupanjska presuda te uputi predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odlučivanje.

3. Općinsko državno odvjetništvo u Čakovcu podnijelo je odgovor na žalbu optuženika s prijedlogom da se žalba odbije kao neosnovna.

4. Na temelju članka 474. stavak 1. ZKP/08 spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci.

5. Žalba nije osnovana.

6. Žalitelj tvrdi da je u presudi počinjena bitna postupovna povreda iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08 jer je presuda proturječna time što prvostupanjski sud „sve vjeruje majci oštećenice i ranijem iskazivanju oštećenice“ kao i da je propustio ispitati oštećenicu, ali time se žalbom osporava pravilnost zaključaka suda prvog stupnja donesenih na temelju provedenog dokaznog postupka i radi se o žalbenoj osnovi pogrešno pa i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

7. Stoga se navodi kako ovaj sud nije utvrdio formalne nedostatke prvostupanjske presude koji bi predstavljali nejasnoće i proturječja u odnosu izreke i obrazloženja presude ili u samom obrazloženju, kao njezin apsolutni nedostatak. Time nije utvrđena predmetna bitna postupovna povreda na koju ukazuje žalitelj, kao niti druge povrede postupka na koje je drugostupanjski sud dužan paziti po službenoj dužnosti u opsegu članka 486. stavak 1. točka 1. ZKP/08.

8. Nadalje, drugostupanjski sud nije utvrdio niti da bi se radilo o nepotpunim i pogrešno utvrđenim odlučnim činjenicama jer je prvostupanjski sud o svim odlučnim činjenicama prije svega o navedenoj višemjesečnoj uskrati roditeljskog uzdržavanja oštećene [REDACTED], ranije [REDACTED], kao svjesnom i voljnom odbijanju izvršenja obveze, naveo jasne i određene razloge iz kojih te činjenice uzima dokazanim.

9. Tako je u pobijanoj presudi sud uzeo u obzir dokaze iz kojih je zaključio o financijskoj sposobnosti okrivljenog [REDACTED] podmirivati mjesečne obveze uzdržavanja svoga najprije maloljetnog, a potom punoljetnog djeteta koje se redovito školuje. U tome je temeljito ispitao obranu okrivljenika, koji je tvrdio u prvoj obrani, s jedne strane da uzdržavanje nije plaćao zbog gubitka kontakta s kćeri, a s druge strane iz obrane bi proizlazilo i da nije bio u mogućnosti plaćati zbog troškova liječenja u [REDACTED] u kojoj živi, ovrha koje u svezi toga imao te samo povremenog zaposlenja i dobivanja socijalnih pomoći. Kasnije je tijekom postupka okrivljenik u

obrani navodio da ustvari plaća uzdržavanje kćeri i to u dvostruko mjesečnom iznosu u odnosu na onaj koji je obvezan, a potvrdio je da je za kćer dobivao i dječji doplatk u [REDACTED]. Sud prvog stupnja je obranu okrivljenika doveo u vezu s drugim dokazima te je na temelju valjane ocjene dokaza ispravno zaključio da je okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo na način i pod okolnostima navedenim u izreci presude.

10. Za razliku od nedosljedne i neprecizne obrane okrivljenika svjedočki iskazi majke oštećenice [REDACTED] i same oštećenice [REDACTED], ranije [REDACTED], koja je ispitana izvanraspravno po članku 402. stavak 2. ZKP/08 uz suglasnost optužbe i obrane, su i po stajalištu ovog suda drugog stupnja suglasni, uvjerljivi te potkrijepljeni određenim dokazima. Tako je sud prvog stupnja ispravno uzeo u obzir da je po podacima spisa Kzm-6/15 okrivljenik presudom pravomoćnom 7. svibnja 2018. proglašen krivim zbog istoga kaznenog djela, počinjenog prema istoj oštećenici, kroz ranije vremensko razdoblje od 2011. do 2017., te je, između ostalog, bio obvezan tada maloljetnoj oštećenici [REDACTED] platiti kapitalizirani iznos od 29.050,00 kuna. Potom, iz oba svjedočka iskaza [REDACTED] i oštećenice [REDACTED], ranije [REDACTED] proizlazi da okrivljenik ovaj iznos nije platio, kao što obje tvrde da niti u razdoblju od 2017. do kraja 2021. nije plaćao doprinose uzdržavanja kćeri koja je u jednom dijelu inkriminiranog razdoblja bila i maloljetna jer je 18 godina navršila 31. ožujka 2019., a kao punoljetna se redovito školuje. Sud prvog stupnja je u odlomcima pod točkama 15., 16. i 17. obrazloženja presude jasno obrazložio o tome da je utvrdio kako je okrivljenik vršio uplate na tekući račun oštećenice u PBZ i to u sedam navrata 2022., dvije uplate 2023. i četiri uplate 2024., uplaćujući okvirno rečeno dvostruke iznose uzdržavanja u odnosu na one koje je bio obvezan, u čemu je sud pošao od egzaktnih podataka koje je utvrdio iz prometa tekućeg računa oštećenice pa je potpuno nebitno što uplatnice okrivljenika koje nije niti dostavio u sudski spis nisu predložene oštećenici. Isto tako ispravno sud prvog stupnja postupanje okrivljenika po obvezi uzdržavanja oštećenice razmatra u cijelosti njegove obveze koja traje duže vrijeme s načinom, u visini i rokovima određenim pravomoćnom građanskom presudom, uzimajući u obzir sve relevantne okolnosti te nipošto nije nejasan i nelogičan zaključak suda prvog stupnja da ove povremene i neredovite uplate koji je okrivljenik izvršio na tekući račun oštećenice ne može uzeti kao uredno ispunjavanje obveze uzdržavanja kćeri, obzirom na njihovu neredovitost i postojanje ranijih dugovanja za uzdržavanje kako po pravomoćnoj presudi tako i u daljnjem neispunjavanju obveze u razdoblju od 2017. do kraja 2021. godine. Pri tome se treba imati u vidu da je okrivljenik u cijelom inkriminiranom razdoblju nesporno bio povremeno u radnom odnosu te je ostvarivao određene prihode pa i povremena materijalna prava vezano za svoje obiteljsko i socijalno stanje, poput dječjeg doplatka te nezaposlenosti.

11. Žalitelju se stoga ističe da obveza uzdržavanja, osim što predstavlja zakonsku obavezu roditelja ujedno je ustavno i zakonsko pravo mlt. oštećenice, odnosno punoljetnog djeteta koje se školuje, a koje se ostvaruje kroz redoviti mjesečni financijski doprinos roditelja kojemu dijete nije povjereno na odgoj i čuvanje. Ovo pravo se odnosi na zadovoljavanje svih osnovnih, egzistencijalnih potreba djeteta koje su dakle stalne i radi se u stvari o zadovoljavanju dnevnih potreba. Svaki odgovoran roditelj u izvršavanju ove obveze mora uložiti maksimalno napore, često i na uštrb vlastitih potreba, posebno onih neegzistencijalne prirode te biti savjestan i redovit. Prema tome u situaciji kada je okrivljenik ostvarivao određena primanja, a uz to očito povremeno i druge dohotke, to njegova višegodišnja obustava plaćanja

redovitih mjesečnih doprinosa uzdržavanja za kći, koja je bila ovisna o roditeljskoj skrbi u materijalnom pogledu, ta kasnije povremeno plaćanje obveza po vlastitoj odluci o vremenu i iznosu plaćanja, predstavlja u stvari svjesno i voljno odbijanje izvršavanja svoje obveze, na način kako se ona mora izvršavati i u skladu s njezinim smislom.

12. Prihvaćajući zato u cijelosti razloge na kojima je utemeljena pobijana presuda ovaj sud je utvrdio da je žalba okrivljenika zbog pogrešno, a kako to tvrdi i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, također neosnovana kao što je na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjen kazneni zakon kada je okrivljenik proglašen krivim na način kao u izreci prvostupanjske presude.

13. U odnosu na odluku o kazni žalba je postavljena na način da se istom smatra da se sud upustio u posao ovršnog suda.

14. Time žalitelj nije obrazložio ovu žalbenu osnovu, ali je sud drugog stupnja odluku o kazni dužan razmotriti jer svaka žalba izjavljena zbog povrede kaznenog zakona te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u korist okrivljenika u sebi sadrži i žalbu zbog odluke o kazni. Za razliku od toga odluka o troškovima kaznenog postupka se ne razmatra po službenoj dužnosti u žalbenom postupku.

15. Ovaj drugostupanjski sud smatra da je sud prvog stupnja pravilno ocijenio postojanje otegotne okolnosti na strani optuženika – njegovu osuđivanost zbog istovrsnog kaznenog djela na štetu vlastitog djeteta, dok nije utvrdio olakotne okolnosti, a koje okolnosti u smislu članka 47. stavak 1. KZ/11 utječu da kazna bude blaža ili teža po vrsti i mjeri pa je uzimajući uz navedeno u obzir stupanj krivnje i pogibelnost kaznenog djela, sud pravilno izrekao kaznu zatvora kojom će se ostvariti sve svrhe kažnjavanja iz članka 41. KZ/11, koje se sastoje u društvenoj osudi zbog počinjenog kaznenog djela, jačanju povjerenja građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecaju na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibelnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućavanju okrivljeniku ponovno uključivanje u društvo.

16. Slijedom izloženoga te kako ispitivanjem prvostupanjske presude po službenoj dužnosti, sukladno članku 476. stavku 1. i 2. ZKP/08, nisu utvrđene povrede na čije postojanje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 482. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Rijeci 25. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Sandra Juranović

Broj zapisa: **9-3088a-7ba36**

Kontrolni broj: **0de8b-0336d-f86f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.