TOMIĆ & PARTNERI

U Zagrebu, 2.11.2026.
DČ

Poslovni broj: St-2109/2026

Trgovački sud u Zagrebu
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Pravna stvar:

Dužnik: **BD GROUP ZG d.o.o, Ulica Vice Vukova 6, 10000 Zagreb, OIB: 03648118009**

radi: **predstečajni postupak**

PODNESAK DUŽNIKA

- kojim obavještava povjerenicu o izvršenom plaćanju

1X predano u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava

---

I. Dužnik BD GROUP ZG d.o.o. ovim putem obavještava povjerenicu da je 28.10.2026. izvršio plaćanje iznosa od 13.516,09 EUR na ime troškova pravnog zastupanja u sporu između dužnika i nositelja licence, New Lobster Limited, čije je postojanje i očuvanje od ključne važnosti za nastavak obavljanja osnovne poslovne djelatnosti dužnika, a sve prema računu broj 100488 od 15.10.2026. za pravne usluge pružene nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Prilog *Račun broj 100488 od 15.10.2026.*

Predmetno plaćanje izvršeno je radi podmirenja dospjelih troškova odvjetničkih usluga pruženih u okviru navedenog spora, odnosno radi osiguravanja kontinuiranog i učinkovitog pravnog zastupanja dužnika u postupku čiji ishod ima neposredan utjecaj na njegov daljnji poslovni i financijski položaj.

Dužnik u nastavku obrazlaže razloge zbog kojih je predmetno plaćanje bilo nužno i opravdano, uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, značaj predmetnog spora za nastavak poslovanja te njegovu povezanost s mogućnošću budućeg namirenja vjerovnika.

II. Dužnik prvenstveno ističe da se predmetni spor neposredno odnosi na licencni odnos koji predstavlja jednu od temeljnih pretpostavki za obavljanje osnovne trgovačke djelatnosti dužnika.

Naime, upravo zbog predmetnog spora dužnik je trenutačno suočen s ograničenjima u pogledu mogućnosti naručivanja robe za narednu sezonu, što izravno ugrožava njegovu sposobnost redovnog obavljanja djelatnosti, ostvarivanja prihoda i stvaranja novčanih sredstava potrebnih za podmirivanje obveza prema vjerovnicima.

Posebno se ističe da je predmetni spor jedan od ključnih uzroka nastalih financijskih poteškoća dužnika i okolnosti koje su dovele do podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Dakle, učinkovito zastupanje u predmetnom sporu nije samo pitanje zaštite pojedinačnih ugovornih prava dužnika, već predstavlja jednu od ključnih aktivnosti usmjerenih na otklanjanje uzroka njegove prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Riječ je o aktivnom sporu u kojem je potrebno pravodobno poduzimati odgovarajuće procesne radnje radi zaštite pravnog položaja dužnika.

Eventualno nepodmirivanje dospjelih troškova pravnog zastupanja moglo bi dovesti do otežavanja ili prekida potrebne pravne podrške, propuštanja procesnih radnji te slabljenja pravne pozicije dužnika u sporu koji je od presudnog značaja za njegovo poslovanje.

Dužnik stoga ističe da predmetno plaćanje nije predstavljalo izdatak koji bi se mogao bez posljedica odgoditi bez ugrožavanja njegovih poslovnih interesa. Naprotiv, pravodobno podmirivanje dospjelih troškova bilo je potrebno kako bi se osigurao kontinuitet pravnog zastupanja i spriječile moguće štetne posljedice za dužnika, a posljedično i vjerovnike.

III. Dužnik posebno naglašava da predmetno plaćanje nije izvršeno na štetu vjerovnika niti mu je svrha pogodovanje pojedinom vjerovniku.

Naprotiv, svrha i opravdanost predmetnog plaćanja u cijelosti su usmjereni na očuvanje poslovne aktivnosti dužnika, zaštitu njegova poslovanja i stvaranje uvjeta za nastavak ostvarivanja prihoda iz kojih će se moći namirivati obveze prema vjerovnicima.

Podmirivanjem troškova pravnog zastupanja omogućuje se nastavak postupka u kojem dužnik štiti prava iz licencnog odnosa, odnosno nastoji osigurati pretpostavke za nastavak nabave i prodaje robe te redovnog obavljanja svoje osnovne djelatnosti.

Uskraćivanje sredstava za takvo pravno zastupanje moglo bi dovesti do dugoročno negativnih posljedica, uključujući gubitak mogućnosti nabave robe za narednu sezonu, daljnji pad poslovnih prihoda i posljedično smanjenje mogućnosti namirenja vjerovnika.

Dakle, predmetnim plaćanjem nastoji se spriječiti nastanak štete koja bi za dužnika, a osobito za njegove vjerovnike, mogla biti višestruko veća od iznosa samog plaćanja.

Pritom je potrebno naglasiti da je cilj predstečajnog postupka stvaranje pretpostavki za financijsko i poslovno restrukturiranje dužnika, očuvanje njegove poslovne aktivnosti i postizanje što povoljnijeg položaja vjerovnika u odnosu na situaciju u kojoj bi došlo do prestanka poslovanja stoga se predmetni trošak mora promatrati kao ulaganje u zaštitu poslovne djelatnosti dužnika i očuvanje mogućnosti njegova oporavka.

Nadalje, predmetno plaćanje ne predstavlja podmirenje obveze koja bi bila nepovezana s poslovanjem dužnika ili koja bi predstavljala pogodovanje određenom vjerovniku. Riječ je o trošku pravnog zastupanja koji je neposredno povezan s postupkom čiji ishod može odrediti hoće li dužnik uopće biti u mogućnosti nastaviti obavljati svoju osnovnu djelatnost i stvarati prihode stoga predmetno plaćanje treba sagledavati i kao mjeru zaštite zajedničkog ekonomskog interesa svih vjerovnika, budući da je nastavak poslovanja dužnika, uz očuvanje mogućnosti ostvarivanja prihoda, jedna od najvažnijih pretpostavki njihova budućeg namirenja.

Dodatno se ukazuje da dužnik uredno podmiruje tekuće obveze, a osobito obveze prema radnicima. Takvo postupanje potvrđuje nastojanje dužnika da odgovorno upravlja raspoloživim novčanim sredstvima, očuva poslovanje i izvršava svoje obveze u najvećoj mogućoj mjeri.

IV. U odnosu na odredbe članka 29. stavka 1. i članka 67. stavka 1. Stečajnog zakona, kojima je propisano ograničenje plaćanja na plaćanja nužna za redovno poslovanje, uz ostale zakonom predviđene iznimke, dužnik naglašava da nužnost predmetnog plaćanja proizlazi iz njegove neposredne povezanosti s očuvanjem prava koja predstavljaju jednu od temeljnih pretpostavki za nastavak osnovne djelatnosti dužnika.

Naime, troškovi pravnog zastupanja u predmetnom sporu ne predstavljaju opće troškove pravnog savjetovanja, administrativne troškove ili izdatke koji bi bili samo posredno povezani s poslovanjem. Njihova je svrha konkretna i neposredna, a to je omogućavanje pravne zaštite u aktivnom sporu koji se odnosi na licencni odnos bez kojeg je nastavak osnovne trgovačke djelatnosti dužnika ozbiljno ugrožen.

V. Slijedom svega navedenog, dužnik ističe da je predmetno plaćanje troškova pravnog zastupanja bilo uvjetovano stvarnom i objektivnom potrebom za kontinuiranom pravnom zaštitom u sporu koji je od ključne važnosti za nastavak njegove osnovne poslovne djelatnosti.

Dužnik stoga smatra da predmetno plaćanje treba ocijeniti kao nužan, opravdan i svrhovit poslovni izdatak, neposredno povezan s očuvanjem poslovne aktivnosti i mogućnošću budućeg namirenja vjerovnika, a ne kao raspolaganje sredstvima koje bi bilo protivno svrsi i ciljevima predstečajnog postupka.

D U Ž N I K
po punomoćniku:

ZORAN TOMIĆ
Digitalno potpisao: ZORAN TOMIĆ
Datum: 2026.11.02 14:36:13 +01'00'