

Z A P I S N I K

od 28. travnja 2023.

o održanom ročištu za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

Goran Iskra-sudac

Ljubica Radošević, zapisničar

PRAVNA STVAR:

Tužitelj:

PRIVREDNA BANKA ZAGREB
d.d., Zagreb, Radnička cesta 50,
OIB: 02535697732

Tuženik:

1.Stečajna masa iza RADNIK d.d.
u stečaju, Vlaška 81/a, OIB:
99674215808
2.RADNIK-INŽENJERING d.o.o.,
Zagreb, Vlaška 81/a, OIB:
49140100986
3.Stambena zadruga SAVA,
Zagreb, Učka 1, OIB:
88899032132

Radi:

pobijanja pravnih radnji

Sud otvara ročište za glavnu raspravu u 9.00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Boris Bilić, odvjetnik

Za I.tuženika: Bojan Grahek, odvjetnik

Za II.tuženika: Mladen Sučević, odvjetnik

Za III.tuženika: Alen Vasiljević, odvjetnik

Utvrđuje se da spisu prileže podnesci tužitelja od 26.4.2023. i III tuženika od 27.4. 2023.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i kod svih do sada iznesenih navoda i dokaznih prijedloga. Predlaže da vještak izvrši uvid u Izvješće državnog ureda za reviziju koju je dostavljeno u prilogu podneska od 26.4.2023.

Pun. 1.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. U odnosu na dokazni prijedlog tužitelja navodi da mu se protivi jer su te isprave mogle biti ranije dostavljene u spis. Vještačenje je izvedeno prema dokumentaciji koja se nalazila u spisu.

Pun. 2.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Pridružuje se navodima I tuženika. Traži dodjelu roka radi očitovanja na podnesak kojeg je tužitelj predao.

Pun. 3.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda. Pridružuje se navodima I i II tuženika. Navodi da postoji dokumentacija o uplatama kupaca I tuženiku. Ta dokumentacija postoji i u stečajnom spisu u kojeg je tužitelj izvršio uvid, a i u kaznenoj presudi Općinskog suda u Vrbovcu gdje je izvedeno financijsko vještačenje. Protivi se da vještak izvrši uvid u državnu reviziju jer su ti podaci uopćeni, a I tuženik je u to isto vrijeme sveukupno imao 3 gradilišta. Navodim da su u prilogu podneska dostavljene potvrde o uplatama kupaca I tuženiku i da se te isprave nalaze i u stečajnom spisu i u spisu OGS u Zagrebu P-1432/99.

Pun. tužitelja navodi da ako se prihvati da vještak izvrši analizu izvješća državne revizije da se vještak ujedno i očituje je li mu izvješće dostatno za izradu nalaza i mišljenja ili mu je također potrebno da se zatraži dokumentacija na temelju koje je to izvješće sastavljeno, a ta dokumentacija može se zatražiti od Državnog ureda za reviziju, Područni ured Sisak.

Pun. II tuženika protivi se prijedlogu tužitelju da vještak pribavlja dokumentaciju jer nije zadatak vještaka da umjesto tužitelja pribavlja isprave.

Pun. tužitelja navodi da nije predložio da vještak pribavlja isprave, već je s obzirom na navode tuženika da su podaci u Izvješću revizije preopćeniti predložio da se vještak očituje o tome odnosno da se očituje da li su mu ti podaci preopćeniti te jeli mu potrebno da se pribavi dokumentacija na temelju koje je sastavljeno izvješće, pa ako se vještak tako očituje onda predlaže da sud zatraži dostavu te dokumentacije od Državnog ureda za reviziju, Područnog ureda Sisak. Sam tužitelj nema mogućnost pribave te dokumentacije jer Državni ured za reviziju nije dužan dostaviti dokumentaciju privatnom odvjetniku.

Sud donosi

r j e š e n j e

Određuje se strankama rok od 8 dana radi očitovanja o međusobnim podnescima.

Sudskom vještaku će se dostaviti izvješće Državnog ureda za reviziju i potvrde o uplatama koje je dostavio III tuženik.

Današnje ročište se odgađa a sljedeće se zakazuje se za dan

24. svibnja 2023. u 09,00 sati

što prisutni punomoćnici stranaka primaju na znanje i neće se posebno pozivati, a vještak će se pozvati pisanim pozivom.

Dovršeno u 09,28

Sudac:

Zapisničar: