

## Obrazac 20.

### IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Poslovni broj spisa St-28/2004

Stečajna masa iza Tragos d.d. u stečaju

Osijek, 25. veljače 2025.

#### I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA

Preuzeo sam predmet krajem 2022. i kod preuzimanja stanje stečajne mase bilo je 177.342,14 kn (23.537,35 eur)

Prihodi od preuzimanja su uplate koje dolaze s osnova

IN,IZNA-K-23/2013-57 -,ZS,OSIJEK MILAN MILKOVIĆ ULICA ANTUNA KANIZLICA 60 OSIJEK

I to:

241,96 eur 01/23

241,96 eur 02/23

241,96 eur 03/23

344,01 eur 04/23

254,51 eur 05/23

254,51 eur 06/23

254,51 eur 07/23

254,51 eur 08/23

392,77 eur 09/23

326,87 eur 10/23

323,95 eur 11/23

323,95 eur 12/23

275,72 eur 01/24

281,07 eur 02/24

281,07 eur 03/24

393,03 eur 04/24

312,04 eur 05/24

312,04 eur 06/24

312,04 eur 07/24

312,04 eur 08/24

456,98 eur 09/24

385,32 eur 10/24

384,71 eur 11/24

384,71 eur 12/24

311,12 eur 01/25

311,12 eur 02/25

Ukupno 8.168,48 eur

Što se tiče rashoda plaćen je račun odvjetniku Krunoslavu Vukšić za njegovo zastupanje u predmetu P-167/2021 u iznosu od 3.750,00 eur. Računovodstvo 500,00 eura. Troškove vođenja računa banka naplaćuje samostalno.

Stečajni dužnik raspolaže sa 27.255.83 eur

Što se postupaka koji su u tijeku tiče smatramo bitnim naglasiti da su oni pokrenuti i vođeni više godina nego je preuzet predmet od strane ovog stečajnog upravitelja tako da ih mi nismo niti pokretali niti dali punomoć odvjetnicima koji zastupaju dužnika.

Prema izvješću odvjetnika Vukšića postupka P-167/2021 je pravomoćno okončan. Odvjetnik Vukšić je tome izvijestio i Sud i sve se već nalazi u spisu predmeta.

U postupku P-467/2020 (raniji poslovni broj P-1973/2015) dužnika zastupa odvjetnica Ivana Mandić i prema svim okolnostima te prema njezinom izvješću, koje je već ranije objavljeno na oglasnoj ploči, slažem se da nije opravdano dalje voditi ovaj postupak, jer je prema njezinom izvješću i Ante Mršo i nekretnina blokirana od strane RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosima od gotovo 500.000 eura. Za povlačenje tužbe tražim suglasnost.

Međutim, izvjesno je da će i ovdje biti potrebno isplatiti odvjetnici Mandić troškove zastupanja.

Stečajni predmet je izrazito složen u smislu preglednosti i utvrđivanja činjenica.

Formalnopravno radi se o stečajnoj masi iza Tragos d.d. u stečaju tako da su sve diobe koje se ovdje provode su naknadne diobe. Pregledom spisa i ranijih izvješća prethodnog stečajnog upravitelja kao relevantnu smatramo kronologiju:

1. Stečajni upravitelj je proveo diobu sukladno suglasnosti Suda St-28/04-337 od 27.11.2020. Tom diobom je namirio u cijelosti šest vjerovnika kao u tabeli iz navedenog Rješenja.
2. Nakon provedenog namirenja stečajni upravitelj u svom izvješću od 7.2.2021. obaviještava Sud da su „izmirene tražbine prvog višeg i jedinog utvrđenog isplatnog reda“. Formalno se radi o tražbinama drugog višeg isplatnog reda ali to je u biti irelevantno.
3. Sud temeljem obavijesti stečajnog upravitelja kako su svi vjerovnici namireni donosi Rješenje St-28/04-344 od 19.2.2021. kojim poziva vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine
4. ŽDO Osijek svojim podneskom od 12.3.2021. obaviještava Sud kako nije točno da su svi vjerovnici namireni jer je preostalo potraživanje Ministarstva financija RH kao sljednika Financijske policije u iznosu od 132.668,21 kn (sada 17.608,10 eur)
5. Stečajni upravitelj dostavlja dana 15.4.2021. očitovanje na dopis ŽDO Osijek. U tom očitovanju dopis ŽDO Osijek smatra u potpunosti utemeljenim. Tim dopisom dalje iznosi tabelu u kojoj se nalazi ukupno 9 vjerovnika koji su prestali postojati. Iznosi kako nije znao da je Ministarstvo financija pravni sljednik ukinute Financijske policije.  
Zauzima stajalište kako ne zna kako postupiti u situaciji u kojoj su vjerovnici izgubili pravnu osobnost brisanjem iz sudskog registra i da nemaju upisanu stečajnu masu iza brisanog društva. Smatra da je moguće da vjerovnici koji imaju pravnu osobnost odluče da se na njih

prenesu iznosi koji bi trebali pripasti subjektima koji više ne postoje i za to pronalazi uporište u stručnom radu autora Mario Vukelić, Dioba stečajne mase i prenošenje neunovčene stečajne mase na vjerovnike.

Navedeni rad je javno objavljen i dostupan i uvidom u njega smo utvrdili da pisac Vukelić, između ostalog, piše o mogućnosti naturalnog preuzimanja neunovčene imovine od strane vjerovnika ili nenaplaćenih potraživanja a ne o situaciji koja činjenično pravno korespondira s ovim predmetom.

Smatramo da razmišljanja o tom problemu ranijeg stečajnog upravitelja nisu pravilna te da se u praksi često događa da se na diobama dijeli imovina subjektima koji su prestali postojati. Da je pri tome bitan način na koji su prestali postojati i da ukoliko su prestali postojati na način stečajnog postupka da iznose kod diobe treba prebaciti na sudske kontovnike trgovačkih sudova koji su te postupke vodili sa naznakom poslovnog broja predmeta. U slučajevima da se ne može utvrditi način na koji su vjerovnici prestali postojati ili su prestali postojati zbog ne dostavljanja financijskih izvješća mogu se predviđeni iznosi prenijeti na preostale vjerovnike ali to treba u diobenom popisu naznačiti i kao tako javno objaviti da eventualni pravni sljednici takvih subjekata na diobeni popis mogu prigovoriti.

U svemu smatram da nije potrebno predmet više niti voditi kao otvoreni stečajni postupak jer je vidljivo da se on svodi na male mjesečne uplate. Obzirom na visinu duga, da dužnici odgovaraju solidarno i na samu biologiju života nije vjerojatno da će ovim uplatama Milan Milković ikada potraživanje namiriti u cijelosti. Ante Mršo je blokiran od strane RH, Ministarstva financija, Porezna uprava. Postoji i treći solidrani dužnik koji se prema podacima iz spisa ne nalazi na području RH i od njega niti u jednom trenutku nije provedeno namirenje.

U spisu predmeta se nagodba spominje nekoliko puta i smatram oportunistički da bi najbolje bilo pokušati postići nagodbu u smislu u kojem bi Milan Milković ponudio određeni iznos kao jednokratnu uplatu u korist stečajne mase koja bi zadovoljila preostale vjerovnike.

#### SLIJEDOM SVEGA NAVEDENOG PREDLAŽE SE SLJEDEĆE:

1. Diobom podijeliti iznos od 19.999,41 eura kojom bi se preostale tražbine namirile u razmjernom dijelu od 51,27%

Redni broj	STEČAJNI VJEROVNIK	Preostala utvrđena tražbina EUR	Postotak namirenja	iznos za namirenje EUR	
1.	Poljopr promet Virovitica	5.385,75	51,27	2.761,27	Sredstva uplatiti na St-380/03 TS Bjelovar
2.	Ministarstvo financija RH (iza	17.608,10	51,27	9.027,67	Pozvati vjerovnika da doznači broj

	Financijska policija)				računa na koji će se uplatiti sredstva
3.	Gumikem Osijek	13.122,64	51,27	6.727,98	Sredstva uplatiti na St-68/13 TS Osijek
4.	IPK Robni promet	124,10	51,27	63,63	Sredstva uplatiti na St-1705/13 TS Osijek
5.	Interagra Zagreb	638,01	51,27	327,11	Subjekt je aktivan pod istim oib-om 81402669441 ali sada ima naziv Trinodis d.o.o. Zagreb, Trg bana Jelačića 7 Pozvati vjerovnika da dostavi broj računa
6.	PP Livana	2.129,42	51,27	1.091,75	Sredstva uplatiti na St-2/12 TS Osijek
<b>UKUPNO</b>		<b>39.008,02</b>		<b>19.999,41</b>	

Vjerovnici Obrtnik Našice i Valkos Požega se se prema javnim očevidnicima i dostupnim podacima ne mogu identificirati ni na koji način. Sudski registar nema nikakvih podataka o poduzeću Valkos iz Požege. Grundex, Legos je izbrisan po čl. 70. Zakona o sudskom registru Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku od 16.10.2015.

Smatramo da zbog ovih okolnosti nije moguće provesti namirenje navedena tri subjekta.

2. Da se odredi nagrada stečajnom upravitelju. Osnovicu predstavlja iznos namirenja od 20.000,00 eur.

Vrijednost unovčene stečajne mase u kunama			Nagrada u %	Osnovica za obračun	Iznos nagrade (bruto)
	d	100.000,0	16		16.000,00 kn
	o	0			

na razliku od	100.000,0 1	d o	300.000,0 0	12	50.000,00 kn	6.000,00 kn
<b>Ukupno unovčena stečajna masa</b>						<b>150.690,00 kn /20.000,00 eur</b>

Nagrada u iznosu od 2.919,90 eur i doprinos za zdravstvo 218,99eur = ukupno 3.138,89 eur

3. Traži se suglasnost za povlačenje tužbe u predmetu P-467/2020 (raniji poslovni broj P-1973/2015) prema uvjetima da svaka strana snosi svoje troškove kako je i predloženo od strane odvjetnika koji zastupaju strane u tom predmetu.

4. Presudu iz predmeta P-167/2021 prisilno provesti nad računom Milan Milković što će u naravi povećati njegov dug ali neće utjecati na dinamiku naplate istog.

5. Nakon provedenih radnji zaključiti ovaj postupak s tim da se uplate nastave na račun Trgovačkog suda u Osijeku – kontovnik predmeta a po akumulaciji sredstva eventualno vršiti naknadne diobe.

S poštovnjem,

Boris Ljubanović