



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-4179/2025

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davorka Kučana predsjednika vijeća, te Renate Popović i Drage Klasnića članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice specijalistice Nade Horvatović kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Marijana Bačića zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20.) odlučujući povodom žalbe okrivljenog Marijana Bačića zastupanog po branitelju Igoru Bezjaku odvjetniku iz Rijeke podnijete protiv presude Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Senju od 11. studenoga 2024., broj: Pp-532/2022, u sjednici vijeća održanoj dana 4. rujna 2025.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba okrivljenog Marijana Bačića i prvostupanjska presuda se potvrđuje.

II. Na temelju članka 139. stavka 3. i članka 138. stavka 2. točke 3.c Prekršajnog zakona, okrivljeni Marijan Bačić je dužan naknaditi troškove žalbenog postupka u paušalnom iznosu od 60,00 EUR (šezdeset eura) u roku 15 dana od primitka ove presude.

Obrazloženje:

1. Presudom Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Senju od 11. studenoga 2024. okrivljeni Marijan Bačić je proglašen krivim zbog članka 199. stavka 2. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog u izreci te mu je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona izrečena novčana kazna u iznosu od 800,00 eura u koju mu je na temelju članka 40. Prekršajnog zakona uračunato vrijeme uhićenja od 10. 12. 2021. u 23,20 sati do 11.12.2021. u 8,05 sati kao dva dana zatvora odnosno 79,64 sati, koju je dužan platiti u roku 15 dana od pravomoćnosti presude, a ako u tom roku plati 2/3 te kazne ista će se smatrati plaćenom u cijelosti.

1.1. Istom presudom okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 1 mjesec i obvezan je na plaćanje troškova postupka u paušalnom iznosu od 80,00 eura.

2. Protiv prvostupanjske presude okrivljeni Marijan Bačić je pravodobno po branitelju podnio žalbu zbog odluke o kazni, zaštitnoj mjeri i troškovima postupka.

Žalitelj predlaže da se njegova žalba prihvati, a prvostupanjska presuda preinači tako da mu se izrekne blaža kazna, ukine zaštitna mjera i da ga se oslobodi plaćanja troškova postupka.

3. Žalba je neosnovana.

4. Razmotrivši predmet, ispitujući prvostupanjsku presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog, uz ocjenu navoda žalbe, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (dalje: Sud) nije utvrdio da su počinjene bitne povrede postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, niti su povrijeđene odredbe materijalnog prava na štetu okrivljenika.

5. Žalitelj smatra kako mu je prvostupanjski sud izrekao previsoku kaznu neosnovano mu otegotnim cijeneći da je vozio pod utjecajem alkohola iako je to biće djela za koje je proglašen krivim. Osim toga, smatra da ne postoji opasnost od ugrožavanja sigurnosti prometa jer duže vrijeme ima vozačku dozvolu, a do sada je nekažnjava. Smatra kako nisu ispunjeni uvjeti za izricanjem zaštitne mjere. Navodi kako mu je vozačka dozvola nužna zbog prirode posla koji obavlja te da ga treba osloboditi obaveze plaćanja troškova postupka.

6. Ispitujući potom odluku o kazni ovaj Sud smatra da je prvostupanjski sud cijenio sve okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona koje su odlučne za odluku o kazni, cijeneći mu olakotnim priznanje prekršaja i dosadašnju nekažnjavanost, a otegotnim upravljanje vozilom pod utjecajem alkohola.

6.1. Iako opravdano žalitelj ukazuje kako prvostupanjski sud nije smio upravljanje vozilom pod utjecajem alkohola u konkretnom slučaju cijeniti otegotnom okolnošću jer ta činjenica predstavlja biće djela inkriminiranog prekršaja, evidentno je da se ta okolnost nimalo nije odrazila na izrečenu kaznu. Prvostupanjski sud je okrivljeniku, koji je upravljao vozilom u prometu na cesti uz koncentraciju alkohola u krvi od čak 2,04 g/kg, izrekao znatno ublaženu novčanu kaznu ispod zakonom propisanog minimalnog iznosa za navedeni prekršaj (u vrijeme počinjenja prekršaja je bila propisana novčana kazna od 10.000 do 20.000 kuna ili kazna zatvora do 60 dana). Po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je precijenio olakotne okolnosti, neopravdano ih je cijenio naročito olakotnima, ali nema mogućnosti na isto utjecati zbog izostanka žalbe tužitelja.

6.2. Prvostupanjski sud je umjesto da otegotnim cijeni samu činjenicu upravljanja vozilom pod utjecajem alkohola, trebao cijeniti težinu konkretnog ponašanja okrivljenika koji je upravljao vozilom uz utvrđenu koncentraciju alkohola u krvi od najmanje 2,04 g/kg, jer nije isto je li upravljao uz koncentraciju alkohola od npr. 1,51 g/kg ili od 2,04 g/kg.

6.3. Ovaj sud se nada da će se izrečenom novčanom kaznom u dovoljnoj mjeri utjecati na okrivljenika da takav niti druge prekršaje ne ponovi jer se radi o jednom od najtežih prometnih prekršaja koji predstavlja veliku opasnost za sve sudionike u prometu i imovinu i nema nikakvih uvjeta za daljnjim ublažavanjem kazne, a upravo zbog pomanjkanja samokritičnosti okrivljenika i svijesti o težini djela postoji opasnost da bi mogao prekršaj ponoviti.

6.4. Okrivljenik je upozoren ako u danom, dužem roku za plaćanje kazne plati 2/3 te kazne da će se ista smatrati plaćenom u cijelosti.

7. Neosnovani su i nekritični i žalbeni navodi žalitelja zahtjevom da mu se zaštitna mjera ukine, jer po ocjeni ovog suda bez zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom uz ovako značajno ublaženu novčanu kaznu neće se u dovoljnoj mjeri utjecati na okrivljenika da prekršaj ne ponovi.

7.1. Trajanje zaštitne mjere za navedeni prekršaj je kratko i blago izrečeno u zakonom propisanom minimalnom trajanju, opravdano je i nužno okrivljenika na navedeni rok onemogućiti da upravlja vozilom kako bi se otklonile okolnosti koje poticajnu utječu na ponavljanje prekršaja.

8. Odluka o troškovima postupka je zakonita odnosi se samo na paušalni iznos koji je srazmjeran trajanju i složenosti postupka te imovinskom stanju okrivljenika te po ocjeni ovog suda plaćanjem istih neće biti ugrožena njegova egzistencija.

8.1. Slijedom navedenoga žalba okrivljenika je odbijena kao neosnovana i prvostupanjska presuda je potvrđena.

9. Odluka o paušalnom iznosu troškova žalbenog postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 2. točke 3.c Prekršajnog zakona. Kako je Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“ broj:18/13), propisan opći okvir paušalne svote u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna, okrivljenik ima redovne prihode, pa je visina paušalnog iznosa troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 3.c Prekršajnog zakona određena u iznosu od 60,00 EUR, što je po mišljenju ovog suda primjereno s obzirom na složenost i trajanje postupka.

10. Slijedom navedenog, temeljem članaka 205. Prekršajnog zakona, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 4. rujna 2025.

Zapisničarka:

Nada Horvatić, v.r.

Predsjednik vijeća:

Davorko Kučan, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Crikvenici u 5 otpravaka : za spis, okrivljenika, branitelja i tužitelja.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:

Edita Vrkljan

