



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: Kov-261/2026-29

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Krune Mittermayera kao predsjednika vijeća, te Ivone Horvatić i Marka Benčića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Anite Tokić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. okrivljene Mirjane Sokol – Mukić, 2. okrivljenog Mire Matijevića, 3. optužene pravne osobe trgovačkog društva MAK Nekretnine d.o.o. i 4. okrivljene Mirne Zubanović zbog kaznenih djela iz članka 236. stavka 1. i 2. kaznenog zakona (Narodne novine 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. 114/122., 114/23. i 36/24.; dalje: KZ/11) i dr. sve u vezi s člankom 51. KZ/11, u povodu optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (OKDO Zagreb) broj KO-DO-962/25 od 24. veljače 2026., odlučujući o prijedlogu OKDO Zagreb za produljenjem mjera opreza u odnosu na 1. okrivljenu Mirjanu Sokol – Mukić, 2. okrivljenog Miru Matijevića i 4. okrivljenu Mirnu Zubanović na ročištu optužnog vijeća održanom dana 30. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Na temelju članka 98. stavak 6. u svezi članka 98. stavak 1. i 2. točaka 3., 4. i 5. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje u tekstu: ZKP/08)

protiv

1. okrivljene MIRJANE SOKOL-MUKIĆ, OIB: 86613575861, kćeri Ivana i Lucije rođene Venturini, rođene 2. listopada 1946. u Kaštel Štafiliću, Republika Hrvatska, s prebivalištem u Zagrebu, Nehruov trg 18, državljanke Republike Hrvatske, profesorice engleskog jezika, pismene, sa završenom visokom stručnom spremom, umirovljenice, udovice, majke jednog djeteta, bez čina i odlikovanja, neosuđivane

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

- obveze javljanja VI. PP Zagreb svakog ponedjeljka u mjesecu počevši od 4. svibnja 2026.

- zabrane približavanja oštećenoj Nadi Delković, rođenoj 21. ožujka 1935., OIB: 53745896422, Zagreb, ulica Jurja Biankinija broj 5, na udaljenost manju od 100 metara,

- zabrane uspostavljanja i održavanja bilo kakve izravne i neizravne veze s oštećenom Nadom Delković

- zabrana približavanja oštećenoj Gabrijeli Vidan, Zagreb Slavonska avenija 74, rođenoj 2. listopada 1935. na udaljenost manju od 100 metara

- zabrana uspostavljanja i održavanja bilo kakve izravne i neizravne veze s oštećenom Gabrijelom Vidan

iz razloga propisanog u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08.

II. Na temelju članka 98. stavak 6. u svezi članka 98. stavak 1. i 2. točka 3., 4. i 5. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje u tekstu: ZKP/08)

protiv

2. okrivljenog MIRE MATIJEVIĆA, OIB: 61501691403, sina Mate i Mare rođene Crnogorac, rođenog 5. kolovoza 1959. u Kuljenovcima, BIH, državljanina Republike Hrvatske i Republike Bosne i Hercegovine, s prebivalištem u Zagrebu, Kanalska ulica 8, udovca, oca jednog punoljetnog djeteta, pismenog, sa završenom VŠS, pogonskog inženjera strojarstva, bez čina i odlikovanja, neosuđivanog,

PRODULJUJU SE MJERE OPREZA

- obveza javljanja VI. PP Zagreb svakog prvog ponedjeljka u mjesecu počevši od 2. veljače 2026. pa nadalje
- zabrana približavanja oštećenoj Nadi Delković, rođenoj 21. ožujka 1935., OIB: 53745896422, Zagreb, Jurja Biankinija broj 5 na udaljenost manju od 100 metara
- zabrana uspostavljanja i održavanja bilo kakve izravne i neizravne veze s oštećenom Nadom Delković
- zabrana približavanja oštećenoj Gabrijeli Vidan, Zagreb, Slavonska avenija 74, rođenoj 2. listopada 1935. na udaljenost manju od 100 metara
- zabrana uspostavljanja i održavanja bilo kakve izravne i neizravne veze s oštećenom Gabrijelom Vidan

iz razloga propisanog u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08.

III. Na temelju članka 98. stavak 6. u svezi članka 98. stavak 1. i 2. točka 9. zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. - dalje u tekstu: ZKP/08)

protiv

4. okrivljene MIRNE ZUBANOVIĆ, OIB: 52847464517, kćeri Mladena Mukića i Mirjane Sokol-Mukić, rođene 10. kolovoza 1970. u Zagrebu, RH, s prebivalištem u Zagrebu, Nehruov trg 18, državljanke Republike Hrvatske, razvedene, majke jednog punoljetnog djeteta, pismene, sa završenom VSS, dr. stomatologije, zaposlene, bez čina i odlikovanja, neosuđivane, ostali podatci nepoznati, nalazi se na slobodi,

- zabrana uhođenja ili uznemiravanja žrtve Gabrijele Vidan

II. Na temelju članka 98. stavak 1. ZKP/08 ukoliko se 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić, 2. okrivljeni Miro Matijević i 4. okrivljena Mirna Zubanović ne budu pridržavali izrečenih mjera opreza, iste će biti zamijenjene istražnim zatvorom.

III. Na temelju članka 100. stavka 2. ZKP/08. i članka 9. i 10. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza („Narodne novine“, broj: 92/09., 66/14. i 73/21.) djelatnici nadležnih policijskih uprava će svakih 15 dana dostaviti pisano izvješće ovom sudu o izvršavanju naloženih mjera opreza.

IV. Na temelju članka 98. stavka 6. ZKP/08. naložene mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora ako takva kazna bude izrečena, a svaka dva mjeseca računajući od dana pravomoćnosti rješenja o mjerama opreza ispitat će se po službenoj dužnosti postoji li još potreba za mjerama opreza.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb je dana 24. veljače 2026. podiglo uvodno citiranu optužnicu protiv 1. okrivljene Mirjane Sokol - Mukić, 2. okrivljenog Mire Matijevića, 3. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva Mak Nekretnine d.o.o. i 4. okrivljene Mirne Zubanović zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela iz članka 236. stavaka 1. i 2. KZ/11 i dr. sve u vezi s člankom 51. KZ/11 te je u optužnici predložilo da se protiv 1. okrivljene Mirjane Sokol – Mukić, 2. okrivljenog Mire Matijevića i 4. okrivljene Mirne Zubanović produlje mjere opreza koje su u odnosu na iste određene rješenjem od 11. rujna 2025. poslovni broj Kov-754/2025-45 te je navedeno rješenje potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu od 7. studenog 2025. poslovni broj Kv II-2246/2025-2. U odnosu na 2. okrivljenog Miru Matijevića rješenjem od 20. siječnja 2026. mjere opreza su produljene ali na način da je istome umjesto mjere opreza obveze javljanja VI. PP Zagreb svakog ponedjeljka u mjesecu ista mjera izmijenjena na način da 2., okrivljeni Miro Matijević tu mjeru opreza treba izvršavati na način da je se navedenoj policijskoj postaji Zagreb javlja svakog prvog ponedjeljka u mjesecu počevši od 2. veljače 2026. pa nadalje. Isto tako valja navesti kako optužno vijeće ovog suda svojim rješenjem od 11. rujna 2025. poslovni broj Kov-754/2025-76 vratilo optužnicu OKDO Zagreb od 26. lipnja 2025. poslovni broj KO-DO-962/25 protiv svih navedenih okrivljenika radi boljeg razjašnjenja stvari.

2. Na temelju navedenog prijedloga održano je ročište za odlučivanje o mjerama opreza, koje je sukladno članku 129. stavku 2. ZKP/08 održano u odsutnosti uredno pozvanog zastupnika optužbe kao i u odsutnosti svih uredno pozvanih 1. okrivljene Mirjane Sokol – Mukić, 2. okrivljenog Mire Matijevića i 4. okrivljene Mirne Zubanović te u odsutnosti branitelja navedenih okrivljenika. U pisanom očitovanju je 2. okrivljeni

Miro Matijević putem svog branitelja odvjetnika Rafela Krešića naveo kako se protiv daljnjem produljenju mjera opreza a gdje se to ponajviše odnosi na mjeru opreza obveze javljanja određenom tijelu to jest obveze redovitog javljanja VI. policijskoj postaji Zagreb svakog ponedjeljka u mjesecu a sve iz razloga što je navedenu mjeru opreza optuženik uredno provodio te stoga ne postoji potreba za njezinim produljivanjem. Dalje navodi da ukoliko sud smatra da i dalje postoje razlozi za produljenjem mjera opreza da se ista svrha može postići produljenjem mjera opreza zabrane pristupa i kontakta s oštećenicama a da se mjera opreza obveze javljanja ukine.

3. U pisanom prijedlogu za produljenje mjera opreza OKDO Zagreb u optužnici navodi kako su 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić i 2. okrivljeni Miro Matijević osobe koje su neosuđivane no bez obzira na navedeno bi iste boravkom na slobodi mogle ponoviti isto ili počiniti teže kazneno djelo. Dalje se navodi da taj prijedlog za produljenjem mjera opreza se temelji i na činjenici što su pretragama doma i drugih prostora kod njih pronađena i potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta oduzeta opsežna materijalna dokumentacija i to od 1. okrivljene Mirjane Sokol – Mukić razni ugovori o kupoprodaji s više osoba u vremenskom razdoblju unazad dvadesetak godina, osobne iskaznice na ime drugih osoba, a od 2. okrivljenog Mire Matijevića razni ugovori i zajmu s više raznih osoba, uključujući i s 1. okrivljenom Mirjanom Sokol – Mukić što ukazuje na činjenicu da su isti ovakva kaznena djela činili stalno i dulje vrijeme s istim modus operandi. Dalje se u prijedlogu navodi kako su isti kaznena djela koja im se stavljaju na teret činili u vremenskom razdoblju duljem od dvije godine na štetu žrtava Nade Delković i Gabrijele Vidan a u kojem vremenu brojnost i modalitet radnji koje poduzimanju u vidu krivotvorenja isprava, pribave osobnih dokumenata žrtava radi krivotvorenja njihovih potpisa, višestrukim podnošenjem neistinitih prijedloga radi uknjižbe prava vlasništva sudu kao i okolnost da su kaznena djela činjena na štetu osoba koje su starije životne dobi te kojima su se predstavljale kao osobe koje će im pomoći voditi brigu o njima. U prijedlogu se navodi kako sve navedene činjenice ukazuju na to da su činjenje kaznenih djela koja im se stavljaju na teret uložili znatan trud, angažman te su time pokazali svoju upornost i bezobzirnost u protupravnom ponašanju. U prijedlogu se navodi kako 1. okrivljenu Mirjanu Sokol – Mukić od daljnjeg činjenja kaznenih djela nije odvratila niti činjenica da je pokrenut kazneni postupak protiv nje.

5. Nakon održanog ročišta vijeće je utvrdilo kako je prijedlog za produljenje mjera opreza navedenih u izreci ovog rješenja 1. okrivljenoj Mirjani Sokol – Mukić, 2. okrivljenom Miro Matijeviću te 4. okrivljenoj Mirni Zubanović osnovan i to kao zamjena za istražni zatvor po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08.

6. Osnovana sumnja da su 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić, 2. okrivljeni Miro Matijević i 4. okrivljena Mirna Zubanović počinili kaznena djela koja im se optužnicom stavljaju na teret proizlazi iz svih dokaza navedenih u optužnici pobrojanih u točkama od 1. do 94.

6.1. U odnosu na kazneno djelo iz točke 1. optužnice osnovana sumnja da je 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić počinila kaznena djela koja joj se pod tom točkom optužnice stavljaju na teret posebno proizlazi iz iskaza žrtve Nade Delković koja je navela da nikada s 1. okrivljenom Mirjanom Sokol - Mukić nije sklopila sporne ugovore i da nije darovala svoje nekretnine, već da joj je 1. okrivljena Mirjana Sokol -

Mukić neistinito predstavila da će joj pomagati za novčanu naknadu kod prijevoza liječnicima, međutim, da je iskoristila njeno povjerenje, davala joj razne papire za potpis za koje je navodila da su potrebni u svrhu liječenja, na koji način smatra da je njene potpise pribavila i potom imitirala na spornim ugovorima. Ovakav iskaz žrtve Nade Delković potkrijepljen je nalazom i mišljenjem grafološkog vještaka koji je potvrdio da Nada Delković nije skriptor spornih ugovora, dok i sama 1. okrivljena Mirjana Sokol - Mukić u obrani priznaje da je ona ta koja se potpisala potpisom Nade Delković na ugovorima i da je to njena greška. Navedeno je potvrđeno i očitovanjem javne bilježnice Lade Draškić da je ovjera na dokumentu naziva Aneks ugovora o darovanju nekretnina pod brojem OV-8702/2023 krivotvorina, te je dostavila presliku originala na kojem se uočava da nema potpisa Nade Delković niti je on ovjeren. Upravo temeljem tako sačinjenih neistinitih ugovora i aneksa ugovora 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić uknjižila se kao vlasnica nad dvije nekretnine, svjesna da nisu sklopljeni i da je ona ta koja je potpisala Nadu Delković bez njenog znanja i volje te potom dalje kao kompenzaciju duga fiktivno prodala 3. okrivljenoj pravnoj osobi MAK NEKRETNINE d.o.o. zastupanoj po 2. okrivljenom Miri Matijeviću, koji je iako svjestan nezakonitog porijekla nekretnina podnio zemljišnoknjižnom sudu prijedlog da se uknjiži vlasništvo 3. okrivljene pravne osobe trgovačkog društva MAK NEKRETNINE d.o.o.

6.2. U odnosu na kazneno djelo iz točke 1. optužnice osnovana sumnja da je 2. okrivljeni Miro Matijević počinio kaznena djela koja mu se tom točkom optužnice stavljaju na teret posebno proizlazi iz činjenice da je 2. okrivljeni Miro Matijević imao svijest da je 1. okrivljena Mirjana Sokol - Mukić, nekretninu koja je predmet pravnog posla kupoprodaje, stečena počinjenjem kaznenog djela a što proizlazi kako iz njihove međusobne sms prepiske, tako i činjenice da su on i 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić bili obaviješteni o prigovorima žrtve Nade Delković zemljišnoknjižnom sudu te zbog tog neuspjelim uknjižbama, no usprkos tome su ustrajali u svojoj protupravnoj nakani, angažirali odvjetnike, podnosili prigovore, sačinili nove krivotvorene ugovore, sve kako bi se upisali kao vlasnici nekretnina, što im je u konačnici i uspjelo za nekretninu u Biankinijevoj ulici. Tako iz sms komunikacije, potkrijepljene oduzetom dokumentacijom od 1. okrivljene Mirjane Sokol – Mukić i 2. okrivljenog Mire Matijevića proizlazi da su unazad 15 - tak godina imali poslovni odnos, da je 2. okrivljeni Miro Matijević učestalo posuđivao novac 1. okrivljenoj Mirjani Sokol-Mukić, koji mu se ona obvezala vratiti tako što će na njega prenijeti nekretnine u vlasništvu Nade Delković, o čemu su sklopili pismeni sporazum u kojem je 2. okrivljeni Miro Matijević kao prokurist 3. okrivljenog trgovačkog društva „Mak nekretnine d.o.o.“, dogovorio s 1. okrivljenom Mirjanom Sokol - Mukić da se vlasništvo nekretnina koje je stekla počinjenjem kaznenog djela, prenese na 3. okrivljeno trgovačko društvo „Mak nekretnine d.o.o.“, svjestan da je nekretnine stekla nezakonito, i da se radi o fiktivnim kupoprodajnim ugovorima, koji služe isključivo prebijanju duga koji ima prema njemu. Na taj način su 2. okrivljeni Miro Matijević i 3. okrivljeno trgovačko društvo „Mak nekretnine d.o.o.“ doprinijeli da se oteža uspostava izvornog zemljišnoknjižnog stanja i omogućili daljnje neovlašteno raspolaganje, a potom je 2. okrivljeni Miro Matijević, u nakani prikrivanja prijevarnog stjecanja nekretnine velike vrijednosti, zemljišnoknjižnom referentu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva ove dvije nekretnine koji ovlašteni referent je, nemajući razloga za sumnju u vjerodostojnost podnesenih isprava, donio rješenje kojim je, upisano pravo vlasništva 1. okrivljene Mirjane Sokol-Mukić, a potom istim rješenjem pravo vlasništva trgovačkog društva „Mak nekretnine d.o.o.“ na stanu u Biankinijevoj ulici, te je Nada Delković brisana kao vlasnica i oštećena za znatan iznos, dok u Kraljevičkoj ulici zbog neispravne forme upis odbijen. U svojoj obrani 2. okrivljeni Miro Matijević ne spori da bi kupoprodajni ugovori bili fiktivni te navodi da kupoprodajnu cijenu

nije nikada platio već da se radilo o prebijanju duga koji 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić ima prema njemu, što je potkrijepljeno dokumentacijom oduzetom od 2. okrivljenog Mire Matijevića, odnosno brojnim pozajmicama i rukom pisanim dugovima koje Mirjana Sokol-Mukić ima prema njemu.

6.3. U odnosu na kaznena djela koja se 1. okrivljenoj Mirjani Sokol – Mukić stavljaju na teret pod točkom 3. optužnice osnovana sumnja da je ista počinila kaznena djela koja joj se pod tom točkom optužnice stavljaju na teret posebno proizlazi iz iskaza žrtve Gabrijele Vidan koja je u bitnom navela da ju je 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić zajedno s 4. okrivljenom Mirnom Zubanović dovela u zabludu, te da su joj rekly da će brinuti o njoj, da će njen novac trošiti za njenu skrb, međutim da su joj oduzele sve osobne dokumente te bez njenog znanja i dozvole se 4. okrivljena Mirna Zubanović uknjižila na njen stan i prodala ga dalje, a nju su smjestile u starački dom. Navodi žrtve potkrijepljeni su iskazima svjedoka Ante Jeričevića koji je potvrdio da je od početka jednom tjedno komunicirao sa 1. okrivljenom Mirjanom Sokol - Mukić i žrtvom Gabrielom Vidan i da mu nikada nisu spominjale da bi stan 4. okrivljena Mirna Zubanović mogla prodati ili opteretiti, već suprotno, da je dogovor između 1. okrivljene Mirjane Sokol – Mukić i 4. okrivljene Mirne Zubanović i žrtve bio taj da one nju njeguju u njenom stanu do njene smrti, a da će tek po smrti stan dobiti 4. okrivljena Mirna Zubanović, dok je svjedokinja Svea Kršul navela da je žrtva prvi put saznala da je 4. okrivljena Mirna Zubanović njen stan prepisala na sebe i prodala tek po dolasku u starački dom Senior garden, a kada joj je ona to rekla i da je tom informacijom bila šokirana. Iz iskaza ovih svjedoka proizlazi da je žrtva tokom srpnja 2024. bila nesvjesna, hospitalizirana, da ih nije ni prepoznala, a kamoli mogla shvatiti značenje izjave kojom se odriče plodouživanja stana, što žrtva potvrđuje navodeći da nikada nije vidjela niti se suglasila sa tom izjavom, time da je bitno istaknuti da je žrtva prije i poslije srpnja 2024. na svim dokumentima se potpisivala svojim potpisom, a samo na ovom dokumentu je otisnut njen rukoznak, što ukazuje da su 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić i 4. okrivljena Mirna Zubanović iskorištavajući takvo njeno stanje sačinile neistinitu Izjavu, otisnule prst žrtve i tek protekom par dana ovjerile Izjavu po javnom bilježniku.

6.3.1. Nadalje, da je 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić imala prijevarnu namjeru zajedno s 4. okrivljenom Mirnom Zubanović proizlazi iz iskaza svjedoka Gorana Sudarevića koji navodi da su mu već u listopadu 2023. navele da će dobiti ovaj stan u vlasništvo, a stvarnu vlasnicu iseliti u starački dom, dakle mjesec dana prije sklapanja Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, dok iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da su stan prije sklapanja tog ugovora nudile i drugim osobama uključujući i 2. okrivljenom Miri Matijeviću kao što su i na ime stana ishodile brojne pozajmice. Navedeno ukazuje da je već tada 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić bila svjesna da ona i 4. okrivljena Mirna Zubanović žrtvu neće uzdržavati u njenom stanu, da će njen stan prijevarno predati kao kompenzaciju već postojećih dugovanja prema Anti Pejiću, Goranu Sudareviću i 2. okrivljenom Miri Matijeviću, te da njoj i 4. okrivljenoj Mirni Zubanović neće biti isplaćena kupoprodajna cijena kojom bi mogle financijski skrbiti o žrtvi. Također, iz iskaza svjedokinje Vinke Maglov proizlazi da su rate staračkog doma nepodmirene, dok uvidom u dopise banaka u odnosu na račune Gabrijele Vidan proizlazi da je njena mirovina dostatna za podmirenje boravka u domu, međutim, da je sva podizana od strane 4. okrivljene Mirne Zubanović, kao i sačinjeni dugovi po računima koje novce je očito 4. okrivljena Mirna Zubanović okrivljenica trošila u vlastite svrhe, ostavivši žrtvu bez pokretne i nepokretne imovine. To je potvrđeno dokumentacijom pronađenom u stanu 1. okrivljene Mirjane Sokol - Mukić i od nje oduzetom potvrdama o privremenom

oduzimanju predmeta koje je vlastoručno potpisala, i to registrator naziva „Banke“ gdje 1. okrivljena Mirjana Sokol - Mukić uredno razvrstava sve podatke o bankovnim računima na ime Gabrijele Vidan te svojom rukom označava na kojem računu ima sredstava, koja sva sredstva su podignuta tokom studenog i prosinca 2023, dakle odmah po ulasku okrivljenica u stan žrtve. Tako iz dokumentacije Zagrebačke banke proizlazi da je na računu žrtva imala 20.000,00 eura oročenih sredstava koja su u cijelosti podignuta 30. studenog 2023., kod Addiko banke gdje 1. okrivljena Mirjana Sokol - Mukić rukom piše „sjelo 6.000,00 e“, zatim rukom na papiru su popisane sve banke na kojima su otvoreni računi i stanje po računima, a očito je da se radi o znatnom iznosu (list 2251) od kojih iznosa su mogle uzdržavati žrtvu do smrti, međutim, svi novci su od strane okrivljenica podignuti i potrošeni na njihove vlastite potrebe. 1. okrivljena Mirjana Sokol - Mukić zajedno s 4. okrivljenom Mirnom Zubanović kako bi zadržale žrtvu u zabludi i spriječile otkrivanje ovih njihovih protupravnih radnji, udaljile su je od vanjskog svijeta i prijatelja, oduzele su joj mobitele, kompjuter, osobne dokumente i bankovne kartice na njeno ime, što je sve i potvrdama privremeno oduzeto od okrivljenica.

6.4. U odnosu na kazneno djelo iz točke 2. optužnice osnovana sumnja da je 2. okrivljeni Miro Matijević počinio kaznena djela koja mu se pod tom točkom stavljaju na teret posebno proizlazi iz činjenice da je 2. okrivljeni Miro Matijević je iako svjestan nezakonito stečenog porijekla ove nekretnine, a što proizlazi kako iz sms komunikacije sa 1. okrivljenom Mirjanom Sokol - Mukić tako i činjenice da je bio svjestan tereta na nekretnini i činjenice da nije platio kupoprodajnu cijenu nekretnine, što u obrani ni ne spori, podnio zahtjev za uknjižbu, a kada nije uspio, podizao tužbe i kaznene prijave, kao i sačinio sporazum o prijenosu vlasništva naknadno pronađene imovine na ime Gabrijele Vidan na sebe i svoje trgovačko društvo, u siječnju 2025, dakle nakon podnošenja kaznene prijave, iz čega proizlazi da je nedvojbeno stoga svjestan da je imovina nezakonito stečena.

6.5. U odnosu na 4. okrivljenu Mirnu Zubanović osnovana sumnja da je ista počinila kazneno djelo iz točke 3. optužnice koje joj se optužnicom stavlja na teret proizlazi iz dokaza na kojoj se optužnica temelji a poglavito iz iskaza svjedokinja Gabrijele Vidan. Oštećena Gabrijele Vidan je u svom iskazu u bitnome navela da su je 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić, i 4. okrivljena Mirna Zubanović dovele u zabludu, rekle da će brinuti o njoj, da će njezin novac trošiti za njenu skrb, no iste su na prijevaran način od oštećene Gabrijele Vidan pribavile njezin rukoznak na izjavi na kojoj se oštećena Gabrijele Vidan odrekla prava plodouživanja stana te je oštećena Gabrijele Vidan pritom navela kako se nije suglasila s tom izjavom. Nadalje je vidljivo kako se žrtva prije ili poslije srpnja 2024. u kojem mjesecu je navedena izjava potpisana na svim dokumentima potpisivala svojim potpisom dok je samo na toj izjavi to jest na samo tom dokumentu otisnut njezin rukoznak, a što ukazuje da su 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić i 4. okrivljena Mirna Zubanović iskoristile loše zdravstveno stanje oštećene Gabrijele Vidan te su iste sačinile neistinitu izjavu, otisnule prst žrtve i tek protekom od par dana ovjerile izjavu po javnom bilježniku.

6.6. Kada se svi navedeni razlozi zajedno uzmu u obzir iz njih proizlazi kako nesporno postoji osnovana sumnja da su 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić, 2. okrivljeni Miro Matijević i 4. okrivljena Mirna Zubanović počinili kaznena djela koja im se optužnicom stavljaju na teret, slijedom čega je ispunjen opći zakonski uvjet za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavak 1. ZKP/08 a time i mjera opreza iz članka 98. stavka 1. ZKP/08.

7. Nadalje, vijeće je utvrdilo kako i dalje postoje one osobite okolnosti iz članka 123. stavka 1. točka 3. ZKP/08, koje upućuju na opasnost da bi 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić i 2. okrivljeni Miro Matijević boravkom na slobodi mogli ponoviti kaznena djela ili počiniti teža kaznena djela kojima prijete. U odnosu na navedeno dvoje okrivljenika opasnost da bi isti mogli ponoviti kaznena djela ili počiniti kaznena djela kojima prijete proizlazi iz činjenice kako se radi o osobama za koje postoji bojazan da bi iste mogle na slobodi ponovno počiniti isto ili teže kazneno djelo i to iz razloga što je pretragama doma i drugih prostorija kod njih pronađena i potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta oduzeta opsežna materijalna dokumentacija i to od 1. okrivljene Mirjane Sokol – Mukić razni ugovori o kupoprodaji sa više osoba u vremenskom periodu unazad 20-tak godina, osobne iskaznice na ime drugih osoba, a od 2. okrivljenog Mire Matijevića razni ugovori o zajmu sa više raznih osoba, uključujući i s 1. okrivljenom Mirjanom Sokol - Mukić, što ukazuje da ovakva djela čine stalno i dulje vrijeme, i to istim modusom operandi. Nadalje, 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić i 2. okrivljeni Miro Matijević ovdje terećena im kaznena djela čine u periodu duljem od dvije godine na štetu iste dvije žrtve, u kojem vremenu brojnost i modalitet radnji koje poduzimaju u vidu krivotvorenja isprava, pribave osobnih dokumenata žrtava radi krivotvorenja njihovih potpisa, višestrukim podnošenjem neistinitih prijedloga radi uknjižbe prava vlasništva sudu, kao i okolnost da su kaznena djela počinjena na štetu osoba koje su starije životne dobi (1935.) i kojima su se predstavljale kao osobe koje će im pomoći voditi brigu o njima, ukazuje na to da su u počinjenje svih kaznenih djela uložili znatan trud, angažman i time pokazali svoju upornost i bezobzirnost u protupravnom ponašanju. Osim toga, 1. okrivljenu Mirjanu Sokol-Mukić od daljnjeg činjenja kaznenih djela nije odvratila ni činjenica pokretanja kaznenog postupka protiv nje. No obzirom na činjenicu da se kod 1. okrivljene Mirjane Sokol – Mukić radi o osobi koja je u visokoj životnoj dobi od osamdeset godina te je njezino zdravstveno stanje narušeno budući kako boluje od karcinoma te je pretrpjela moždani udar a ista je kazneno neosuđivana osoba te se uredno pridržava mjera opreza koje su na snazi to vijeće smatra kako se ista svrha koja bi se postigla istražnim zatvorom može i nadalje postići mjerama opreza koje su na snazi. Isto tako u odnosu na 2. okrivljenog Miru Matijevića vijeće smatra da se ista svrha koja bi se ostvarila istražnim zatvorom može i nadalje ostvarivati mjerama opreza navedenima u izreci ovog rješenja obzirom da je 2. okrivljeni Miro Matijević osoba koja je dobi od šezdeset i sedam godina kao i da se radi o osobi koja je dosada kazneno neosuđivana te da se radi o osobi koja je dosada uredno poštivala sve mjere opreza koje su joj određene u dosadašnjem tijeku postupka. Stoga vijeće smatra da ista svrha koja bi se ostvarila primjenom istražnog zatvora u odnosu na 2. okrivljenog Miru Matijevića se i nadalje može ostvarivati mjerama opreza koje su navedene u izreci ovog rješenja.

7.1. U odnosu na 4. okrivljenu Mirnu Zubanović opasnost od ponavljanja djela postoji iz razloga što je na sjednici optužnog vijeća održanoj dana 11. rujna 2025. opunomoćenica oštećena Gabrijele Vidan navela kako ima saznanja da 4. okrivljena Mirna Zubanović izvršavajući svoje obveze na temelju ugovora o doživotnom uzdržavanju s oštećenom Gabrielom Vidan na istu izvršava pritiske koji su usmjereni da ista u daljnjem tijeku ovog postupka eventualno izmijeni odnosno da promijeni iskaz kojeg je dana na dokaznom ročištu pred sucem istrage. Stoga radi zaštite navedene oštećenice Gabrijele Vidan, a pošto se radi o osobi koja je poodmakle životne dobi od devedeset godina vijeće je donijelo odluku da se 4. okrivljenoj Mirni Zubanović produlji mjera opreza zabrane uznemiravanja i uhođenja oštećene

Gabrijel Vidan što znači da ista ni na koji način ne smije oštećenu Gabrijelu Vidan nagovarati ili na bilo koji drugi način pritiskati da izmjeni svoj svjedočki iskaz u daljnjem tijeku postupka te je se smije ni na koji drugi način uhoditi ili uznemiravati. Vijeće smatra da će se produljenjem navedene mjere opreza postići svrha zaštite oštećene Gabrijele Vidan od neprikladnog postupanja 4. okrivljene Mirne Zubanović prema njoj dok se istovremeno 4. okrivljenoj Mirni Zubanović ne ograničava mogućnost da izvršava svoje obveze koje ima prema sklopljenom ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju s oštećenom Gabrijelom Vidan. Međutim, obzirom da se radi o osobi koja je kazneno neosuđivana te da se radi o osobi koja se dosada uredno pridržavala mjera opreza koje su joj bile naložene to vijeće smatra da se svrha koja bi se ostvarila istražnim zatvorom se i nadalje može ostvarivati mjerom opreza navedenom u izreci ovog rješenja.

8. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 30. travnja 2026.

Predsjednik optužnog vijeća:
Kruno Mittermayer

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana, računajući od primitka rješenja. O žalbi odlučuje Županijski sud u Zagrebu, a podnosi se pisano ovom sudu u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i suprotnu stranu.

DNA :

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu broj KO-DO-962/2025
2. 1. okrivljena Mirjana Sokol – Mukić, Zagreb, Nehruov trg 18
3. 2. okrivljeni Miro Matijević, Zagreb, Kanalska ulica 8
4. braniteljica 1. okrivljene odvjetnica Natali Kotlar
5. braniteljima 2. okrivljenog odvjetniku Rafaelu Krešiću i Jeleni Košutić
6. 4. okrivljenoj Mirni Zubanović
7. branitelju 4. okrivljene odvjetniku Ljubi Pavasoviću Viskoviću
8. oštećenoj Nadi Delković
9. oštećenoj Gabrijeli Vidan, Zagreb, Slavenska avenija 74, Dom za starije osobe Senior Garden
10. opunomoćenica oštećene Nada Delković, odvjetnica Mirjana Mrčela
11. opunomoćenica oštećene Gabrijele Vidan, odvjetnica Ines Bojić
12. VI. PP Zagreb – uz obavijest oštećenicama

Broj zapisa: **9-3088a-5f13c**

Kontrolni broj: **0ca31-af857-28caf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Kruno Mittermayer, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.