



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: P Ob-510/2022-181

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sucu toga suda Nataši Miletić, u parničnom postupku u predmetu tužitelja MJ, [osobni identifikacijski broj], [adresa], zastupanog po punomoćnici Dušanki Kuharić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Mr. Dušanka Kuharić i Dejan Kuharić u Ludbregu, protiv tužene SK, [osobni identifikacijski broj], [adresa], zastupane po punomoćnicima iz zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Ružman i Nina Ružman, odvjetnicima u Prelogu, uz sudjelovanje mlt. djeteta IJ, [osobni identifikacijski broj], zastupanog po posebnoj skrbnici Lani Loparić Gregur, zaposlenici Centra za posebno skrbništvo Podružnica Varaždin, radi promjene odluke o sadržaju roditeljske skrbi, nakon glavne rasprave dana 13.07.2026.g. u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 30.7.2026.g. u prisutnosti punomoćnice tuženice Nine Ružman, odvjetnice iz Preloga,

p r e s u d i o j e

1.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Mijenja se Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 20.11.2019., potvrđen rješenjem Općinskog suda u Čakovcu, Stalna služba u Prelogu, posl. br. R1 Ob-21/2020 od 02.03.2020., na način da:

I/ Mljl. IJ, rođ. **.2013., [osobni identifikacijski broj], iz [adresa], stanuje i živi s ocem MJ, [osobni identifikacijski broj], [adresa] od 22.06.2023., završetkom nastavne školske godine.

II/ Održavanje osobnih kontakata I mljt. J, sa majkom SK, [osobni identifikacijski broj], [adresa], odvijat će se svaki drugi vikend u mjesecu od petka po završetku nastave, do nedjelje u 18,00 sati, polovicu svih školskih praznika, svaki drugi državni praznik i vjerski blagdan od 10,00 sati do 18,00 sati, na način da majka SK, dolazi po I mljt. J na adresu [adresa], te ga vraća na istu adresu.

III Tužena SK, [osobni identifikacijski broj], [adresa], dužna je za uzdržavanje I mljt. J, doprinositi mjesečni iznos od 189,24 eur / 1.425,80 kn, od podnošenja tužbe pa nadalje, dok za to budu postojali zakonski uvjeti do svakog 15. u mjesecu, za tekući mjesec i to dospjele, a neplaćene iznose uzdržavanja, odjednom, u roku od 15 dana,

sa zakonskom zateznom kamatom, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, od dospijeca svakog mjesečnog iznosa uzdržavanja, do plateža, uplatom na tekući račun oca i z.z. MJ, IBAN broj: [broj računa], ZB.

IV/ Tužena je dužna tužitelju naknaditi parnični trošak ovog postupka, sa zakonskom zateznom kamatom, tekućom od objave i uručenja presude, do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana."

2.Mijenja se Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi od 20.11.2019., potvrđen rješenjem Općinskog suda u Čakovcu, Stalna služba u Prelogu, posl. br. R1 Ob-21/2020 od 02.03.2020., glede kontakata oca sa djetetom:

Osobni kontakti oca MJ sa mlt. IJ, rođ. **.**.2013., [osobni identifikacijski broj], odvijati će se tri vikenda za redom prema dogovoru roditelja od petka u 17,00 sati odnosno od subote u 10 sati do nedjelje u 18,00 sati za vrijeme zimskog računanja vremena, a za vrijeme ljetnog računanja vremena do 19,00 sati, svaki drugi državni praznik i vjerski blagdan, koji je neradni dan od 10,00 sati do 18,00 sati, polovicu proljetnih, ljetnih i polovicu zimskih praznika i to na način da otac MJ dolazi po I mlt. J na adresu majke, odnosno u školu i da ga vraća majci na istu adresu.

3.Svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

Obrazloženje

1.Tužitelj MJ je protiv tužene podnio tužbu tražeći da mldb. I živi sa njim te da sa majkom održava kontakte, kao i da majka plaća uzdržavanje za istog, koji tužbeni zahtjev je mijenjao podneskom od 27.3.2023.g., 02.05.2023.g. U tužbi i u tijeku postupka tužitelj navodi da smatra da je mldb. I bolje kod njega jer s njim radi zadaće, kod majke nije dobro okruženje, I je izložen obiteljskom nasilju između majke i njenog supruga M, a bio je prisutan i sukobu M i polubrata A što se dešavalo u tijeku 2024.godine, o tome nema zadnje vrijeme informacija, smatra da I ima prijatelje kod njega, te bi mogao promijeniti školu te da on kaže da mu je lijepo kod oca, on živi sa majkom i bratom koji povremeno dolazi sa terena, navodi da se kontakti odvijaju na način kao što je to određeno privremenom mjerom te da mu kontakti u tjednu ne pašu zbog udaljenosti i rada u smjenama, paše mu da dijete preuzima u subotu ujutro kada radi popodnevnu smjenu, smatra da je dijete nižeg raspoloženja kada se vraća majci, kako je u tijeku postupka saznao da bi se trebao javiti u Obiteljski centar radi psihološkog tretmana po tome je postupio i čeka poziv. O obiteljskom nasilju prema I nema drugih saznanja osim onoga što je doznao u tijeku ovog postupka. Negira da bi djetetu prikazivao borbe pasa da je to voditeljica mjere izmislila. Također negira da bi I govorio da je za psihijatriju i da bi mu govorio ružne riječi te da bi se on neadekvatno ponašao prema I, te da se I njegova majka rugala, a što je navedeno u mišljenju HZSR

PU Prelog od 17.6.2023.g., negira da se sastao sa bivšom svekrvom tužene te se raspitivao o tome kakva je tužena. Mjera nadzora roditeljske skrbi je završila sa 8.4.2026.g. i nije produžavana.

2.U odgovoru na tužbu te u tijeku postupka tužena osporava tužbu i tužbeni zahtjev te smatra da bi okolina u koju bi se preselio I kod oca bila neadekvatna za njega, a također i u pogledu promjene škole te prijatelja dok sada I živi sa polusestrama u kućanstvu majke koje su stare 18 i 1 godinu dok polubrat A samostalno živi, ne negira sukobe sadašnjeg supruga M sa A, ali to je bilo u 6 ili 7 mjesecu 2022.g. maknula ga je od sukoba ali je on sukob vidio, također ne negira da se znala svađati sa sadašnjim suprugom pred I ali se nisu vodili prekršajni postupci u vezi toga, navodi da je tužitelj često znao pisati poruke njenom suprug M i izazivati ga pa je M reagirao, a što se sve dešavalo prije 4 godine, unatrag godinu dana sukoba nije bilo, u zadnje vrijeme kontakti se odvijaju bez problema, zadnje vrijeme prema rasporedu, ona niti I ne polaze psihološke tretmane dok je I polazio psihološko savjetovanje godinu dana, a nakon čega je psihologica rekla da je postignuto sve što se trebalo postići, a to je trajalo 1 godinu. Navodi da su često svađe između nje i supruga bile radi tužitelja jer kad se I vraćao sa kontakta od oca znao je svašta govoriti, tužitelj joj je često slao poruke prije 2, 3 godine, a za što je prema njenom mišljenju mogao informacije dobiti u školi ili na drugom mjestu, svi sukobi su bili prije 2, 3 godine, A se zaposlio i radi u Njemačkoj i dolazi povremeno kući. Voditeljica mjere joj je rekla da nema potrebe da se mjera produljuje, te je iskazala da je tužitelj zvao njenu bivšu svekrvu na kavu nakon što je njezin bivši suprug umro tj. svekrvin sin te se tužitelj raspitivao o tuženoj kakav je roditelj i slično, navodi da I dobro prihvaća njenog sadašnjeg supruga te da je tužitelj ustvari ljubomoran jer je do onda bila dobar roditelj, a nakon što se udala za sadašnjeg supruga postala je loš roditelj, navodi da je tužitelj također u par navrata govorio kod Zavoda da se osjeća ugroženim od M u obitelji, te navodi da je M znao I govoriti da mu je bolje kod majke nego kod oca, a to je bilo prije 4 godine, sada to ne govori.

3.U tijeku postupka u spis je dostavljeno izvješće o obveznom savjetovanju HZSR PU Prelog od 17.1.2023.g. prema kojem parnične stranke nisu postigle dogovor u vezi predmeta spora.

4.U tijeku postupka mlt. I postavljena je posebna skrbnica Ana Zagajski Antolković koja je kasnije zamijenjena sa Lanom Loparić Gregur, djelatnicom Centra za posebno skrbništvo, PU Varaždin, koja je izrazila mišljenje da se slaže da se kontakti odvijaju 3 vikenda zaredom radi bolje kontrole vikenda te obzirom na vikende ne predlaže kontakte u tjednu, a i radi toga jer to nije podesno za dijete radi vožnje i gubitka vremena. Tu se napominje da na samom početku postupka posebna skrbnica Zagajski je obavila razgovor sa mlđb. I kada se isti izjasnio da želi stalno živjeti kod majke i M te da mu se ne sviđa kad otac ne ispuni obećanja a M uvijek ispuni te da želi provoditi s ocem svaki drugi vikend, ne sviđa mu se kada ide svaki vikend zaredom. Razgovor je obavljen bez poteškoća ali je dijete bilo sniženog raspoloženja. Nadalje, naknadno kad je ispitivan po novoj posebnoj skrbnici Lani Loparić Gregur dječak iskazuje da bi želio živjeti s ocem te da se prije izjašnjavao da bi želio živjeti kod majke, a da se majka ne bi ljutila da bi na kraju razgovora rekao da mu je lijepo i kod mame i kod tate te ne zna kod koga bi bio. Posebna skrbnica naglašava da je dijete u sukobu lojalnosti te je već ispitivano po mnogim stručnim službama i osobama. Nadalje, I je ispitivan i po stručnoj suradnici ovog suda Emiliji Hlišić te dječak iskazuje da se ne može odlučiti te mu je lijepo i kod majke i kod oca te želi da se sve završi i oba roditelja ga opterećuju

sudskim postupkom. Zamjetna je bila njegova nelagoda u vidu vrpoljenja, njihanja, zijevanja, pogleda u pod te skretanja s teme. U razgovoru pri HZSR PU Prelog I razgovoru pristupa oprezno, sa znakovima napetosti, nervoze, sniženog je raspoloženja, odgovara tiho, jednostavnim rečenicama, ne sviđa mu se što ponovno mora dolaziti, navodi da je tati rekao da želi živjeti sa njime ali se kasnije predomislio jer onda ne bi toliko viđao ostale ukućane kod majke. U konačnici je I ispitan i na sudu kada je djelovao povučeno, gledao je u pod, kratko odgovara na pitanja, stečen je dojam da mu je nelagodno. Naveo je da želi da sve ostane po starom da ostane živjeti kod majke gdje ima polubraču, da mu odgovara dosadašnji način kontakta od petka do nedjelje dok je jedan vikend kod majke, da sa tatom ima dobru komunikaciju, negira sukobe sa suprugom majke M te između majke i M, ne pašu mu kontakti u tjednu jer ne bi stigao obaviti školske obveze.

5.U dokaznom postupku sud je ispitao stranke, proveo psihijatrijsko psihologijsko vještačenje po vještakinjama Ireni Pastuović Terze, Ireni Peša Morožin, te Veri Lisec Repić i Slobodanki Cvitanušić, saslušao svjedokinju MP te izvršio uvid u rješenje na listu 12-13, preslušani su stikovi koje su stranke dostavile u spis a na kojima su roditelji snimali njihove razgovore sa I, plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi na listu 14-18, dokumentaciju sa lista 19-26, dokumentaciju sa lista 39-66, socijalno-anamnestičke podatke na listu 67-79, dokumentaciju sa lista 95-127, dokumentaciju lista 141-167, te 168-181, dokumentaciju sa lista 196-220, dokumentaciju sa lista 230-277, dokumentaciju sa lista 286-289, dokumentaciju na listu 294-305, dokumentaciju sa lista 400-429, dokumentaciju sa lista 440-449, dokumentaciju sa lista 454-456, preslušao je stikove koje su stranke dostavile u spis a na kojima su snimale I te je izvršio uvid u dokumentaciju sa lista 474-478, dokumentaciju sa lista 488-489, presudu sa lista 581-592, dokumentaciju sa lista 764-803, dokumentaciju sa lista 814-817. Od drugih dokaza su stranke odustale. Stranke su u tijeku postupka odustale od dodatnih prijedloga za određivanjem privremene mjere.

6.Odredbom čl. 409. st. 1. ObZ-a/15 je određeno da ako se roditelji nisu sporazumjeli o planu o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili ga je sud odbio odobriti, svaki roditelj ili dijete mogu podnijeti tužbu radi rješavanja pitanja s kojim će roditeljem dijete stanovati, načinu ostvarivanja roditeljske skrbi, osobnih odnosa djeteta s drugim roditeljem te uzdržavanja djeteta. Radi donošenja konačne odluke, a kako se roditelji nisu sporazumjeli o planu o zajedničkoj roditeljskoj, ovaj sud je u skladu s odredbom čl. 357. st. 2., a u svezi s čl.416. st. 1. toč. 3 ObZ-a zatražio od nadležnog HZSR PU Prelog nalaz i mišljenje.

7.Uvidom u Rješenje R1 OB-21/20 od 2.3.2020.g. Općinski sud u Čakovcu je odobrio plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi između parničnih stranka prema kojem je mladb. I nastavio živjeti sa majkom, određeni su kontakti i to svaki drugi vikend od petka u 15 sati do nedjelje u 18 sati odnosno kad otac radi popodne od subote u 10 sati do nedjelje u 18 sati, svaki drugi državni i vjerski blagdan kad je neradan dan od 10 sati do 19 sati, polovicu ljetnih i polovicu zimskih praznika i to na način da otac dođe po dijete na adresu majke te ga na istu adresu vrati te je ujedno određeno plaćanje uzdržavanja u iznos od 1.000,00 kuna mjesečno zajedno sa pripadajućom zakonskim zateznom kamatom.

8.U tijeku ovog postupka HZSR PU Prelog je dostavljao drugačija mišljenja i to da dijete sa ocem provodi 3, a ne 2 vikenda da bi kasnije smatrali da bi dijete trebalo

živjeti kod oca nakon završetka nastavne godine radi narušene obiteljske dinamike, a u tijeku postupka su podržavali vještačenje, da bi se na koncu složili sa majkom u vezi prijedloga za određivanjem privremene mjere da otac ima kontakte sa I 2 vikenda i srijedom.

9.U tijeku postupka je određena privremena mjera 9.1.2023.g. prema kojoj su se kontakti odvijali tri vikenda u mjesecu prema dogovoru roditelja od petka u 17,00 sati do nedjelje u 18,00 sati, svaki drugi državni praznik i vjerski blagdan, koji je neradni dan, od 10,00 sati do 18,00 sati, polovicu proljetnih, ljetnih i polovicu zimskih praznika i to na način da otac MJ dolazi po I mlt. J na adresu majke, odnosno u školu i da ga vraća majci na istu adresu. U konačnici na ročištu 8.5.2026.g. roditelji su iskazali da su suglasni da se kontakti oca s djetetom odvijaju 3 vikenda za redom, samo što su korigirali vrijeme u vezi zimskog ili ljetnog računanja vremena, dok bi preuzimanje I subotom kad otac radi popodne petkom bilo u 10 sati, petkom bi bilo preuzimanje u 17 sati do 18 sati u nedjelju za vrijeme zimskog računanja vremena a do 19,00 sati za vrijeme ljetnog računanja, na koji način se kontakti sada faktično i odvijaju. Roditelji su suglasni da se kontakti tako odvijaju i da u zadnje vrijeme nema problema u rasporedu. Sa takvim rasporedom se slaže i posebna skrbnica djeteta dok je dijete iskazalo da ne želi da se išta mijenja te da ne bi odlazio ocu u tjednu radi pisanja zadaća i slično.

10.U tijeku postupka je provedeno i psihološko psihijatrijsko vještačenje po vještacima Veri Lisec i Slobodanki Cvitanušić te Ireni Pastuović Terze, te Mileni Peša Morožin čiji nalazi i mišljenja su suštinski isti samo što vještakinje Lisec Repić i Cvitanušić smatraju da oba roditelja sa izvjesnim ograničenjima imaju kapacitet za odgoj mlt. I. Zbog specifičnih problema iz kruga strukture ličnosti majci SK je stalno potrebna psihološka podrška i edukacije. Otac MJ je bazično regresivnijeg funkcioniranja (budući da su u anamnezi prisutne psihotične dekompenzacije), te treba također kontinuiranu mjeru psihološkog praćenja odnosno liječenja. Mlt. I ima izvjesne posljedice u odnosu na emocionalno opterećenu atmosferu između roditelja. Dodatno je prisutan i za njega zbunjujući utjecaj i šire rodbine. Manipulacija sa djetetom je vidljiva ali je ona posljedica načina funkcioniranja obiju roditelja, zbog čega je važno da se oboje uključe u psihodeukaciju/psihijatrijsko redovito praćenje i liječenje. Smatraju da je najbolje za dijete da ostane i dalje živjeti sa majkom. Preporučaju češće viđanje sa ocem te da se sa ocem viđa svaki drugi vikend i to od petka u 17 h do nedjelje u 18h te svaki drugi praznik i vjerski blagdan od 10 do 18 h, te polovicu ljetnih i polovicu zimskih praznika. I kod majke ima rutinu i sigurnu sredinu, u vidu polubrača i prijatelja, te školu koju pohađa, kod djeteta je uočljiv problem lojalnosti te dijete svaki puta daje drugu izjavu radi čega njegove izjave ne mogu biti relevantne te dijete ne može procijeniti što je za njega dugoročno dobro. Majka ima psihološke probleme budući da potječe iz disfunkcionalne obitelji, ali ju to ne priječi da vodi adekvatnu brigu o I, u obitelji je bio prisutan suicid, a i izbor dosadašnjih partnera za nju i nije bio dobar. Predložena je psihosocijalna potpora kako bi se lakše nosila sa svakodnevnim stresom. U odnosu na oca navode da je regresivnijeg funkcioniranja vraća se na stare obrasce ponašanja, reagira agresivno, u stresnim situacijama teško kontrolira emocije, a kod njega je postojala već epizoda vezana za psihijatrijsko liječenje te veliki problem u konkretnom postoji vezano za očevo ponašanje, roditelji se trebaju otkloniti od situacije da vrše pritisak na dijete u vezi davanja stanovitih izjava dok snimanje djeteta smatraju neprimjerenim i ne dobrim za psihološko funkcioniranje djeteta, a radi čega dijete ne može izgraditi emocionalnu samostalnost i sigurnost, a agresivno ponašanje oca se očituje u vođenju djeteta na policiju, snimanju djeteta i slično. Očuh ne utječe negativno

na dijete te I zbog neadekvatnog ponašanja očuha nema psiholoških problema, tek kad bi njegovo ponašanje progradiralo, što tužitelj nije dokazao to bi mogao biti razlog za donošenje neke drugačije odluke. Očev otac je imao shizofreniju dok je i sam tužitelj imao psihotičnu epizodu te vjerojatnost da mu se to desi postoji, ali ne znači da će se to doista tako i desiti, ali opasnost postoji. Također navode da vikanje na dijete od strane očuha kada nije pisao zadaće nije primjereno, ali nema podataka da se to ponavljalo te dijete ima mehanizme da je to proradilo dok kada je otac lupao dijete po stražnjici te mu je govorio da je za psihijatriju predstavlja psihičko i fizičko nasilje nad djetetom. Na kraju zaključuju da kod majke postoji stanovita prednost jer do sada nije bila psihijatrijski liječena te je bez obzira na svoje deficite u stanju odgojiti dijete. U tijeku postupka vještakinje navode da bi bilo bolje da dijete sa ocem provodi svaki drugi vikend te od petka nakon škole do nedjelje u 20 sati dok bi ostali kontakti vezani za neradne dane bili kao u privremenoj mjeri dok glede tjedna bi kontakti bili petkom kako bi dijete stiglo odrađivati školske obveze te da ne bude izloženo povećanoj vožnji i gubitku vremena. Slažu se da bi svi sudionici trebali biti uključeni u tretman putem Obiteljskog centra dok će sam Centar odlučiti o načinu odvijanja tretmana. Djetetu je potrebna podrška radi lakšeg nošenja sa problemom sukoba roditelja budući da je prisutan sukob lojalnosti a također je dijete izvrgnuto roditeljskom sporu.

11. Tužitelj je imao niz prigovora na nalaz i mišljenje vještaka pa je sud odredio vještačenje po vještakinjama Peša Morožin i Pastuović Terze koje smatraju da svi sudionici pokazuju pozitivan stav u vezi I te su brižni i pokazuju roditeljske kompetencije samo što je odnos između tuženika i očuha M napet. Majka se teže snalazi u konfliktnim situacijama pa joj se preporučuje psihološka potpora, sklona je razvijanju psihosomatskih problema te je opterećena višestrukim majčinstvima. Otac zahtijeva također psihološku potporu te preventivno praćenje po specijalistu psihijatru radi psihičke vulnerabilnosti i sklonosti psihotičnim dekompenzacijama u stresnim situacijama te naglašenju projektivnosti i nedostatku kritičnosti. Očuh je naglašuju prirodan i impulzivno reagira, iskazuje brigu za I, pomaže mu u zadaćama te nastoji provesti sa njim kvalitetno vrijeme, nije nasilan prema njemu i ne predstavlja ugrozu za njega. I je u konfliktu lojalnosti, umoran je od suda i sukoba roditelja, mijenja mišljenja s kime bi živio te ne želi povrijediti niti oca niti majku. Dobro je povezan s polusestrama što mu daje osjećaj sigurnosti i pripadnosti, ne iskazuje psihičke poteškoće, ali je zamjetna doza depresivnosti, preporuča se uključivanje očuha u savjetovanja a da I sa ocem boravi kada god zaželi te da dijete provodi sa ocem 3 vikenda za redom obzirom da nema svaki mjesec isti broj vikenda te da dijete sa ocem provodi petkom poslije škole te ga vrati majci u nedjelju u 20 sati, a ne da se kontakt obavlja usred tjedna. Suglasne su sa preporukom uključivanja svih sudionika u savjetovanje kod Obiteljskog centra radi poboljšanja komunikacije budući da ne postoji potreba za psihijatrijskim tretmanima već radi poboljšanja komunikacije u cilju interesa djeteta budući da je dijete vulnerabilno, postoji sukob lojalnosti a postoji i hereditet u obitelji s primjerima suicida pa bi se cjelokupno ponašanje roditelja moglo reflektirati na dijete kasnije u vidu depresivnosti pa i suicidalnosti. Kod djeteta je već sad razvidna depresivnost te izmučenost ovim postupkom te u postupku ne želi sudjelovati a sad dolazi za njega i najosjetljiviji period adolescencije gdje mu treba podrška roditelja. Također smatraju da bi za dijete bilo dobro da ima kontakt sa ocem kada god izrazi želju. Također pojašnjavaju da majka ima bazično neurotsku strukturu ličnosti, ali nije bila psihijatrijski liječena pa joj za sad ne treba psihijatrijski tretman te je pojasnila da svi mi imamo stanovitu bazičnu strukturu ličnosti ali ne prijeđe kod svakog u patologiju što zahtijeva psihijatrijsko liječenje. Naglašavaju da majka bez obzira na nedostatke

ima dovoljne roditeljske kapacitete te da ne postoje idealni roditelji pa niti tužena nije idealna majka. Navode da svađe majke i njenog supruga nisu bitno utjecale na dijete te on nije bio zlostavljan radi toga ali na dijete negativno utječe vođenje postupaka na sudu te je u sukobu lojalnosti, umoran je od postupaka, dugo mu treba da odgovori na pitanje te je vrlo ravnodušan odnosno postupak kod njega izaziva depresivnost te roditelji svojim ponašanjem manipuliraju djetetom. Vještakinje naglašavaju da je dijete drugačije iskazivalo pred raznim osobama te roditeljima te naglašavaju da takove izjave ne mogu biti pouzdane jer je dijete u sukobu lojalnosti te se stoga izražava malo na jedan malo na drugi način. Također naglašavaju da slijedom toga može biti relevantno samo ono što su one utvrdile u toku postupka, a ne što je dijete iskazivalo pojedinim osobama pa i posebnoj skrbnici. Naglašavaju da je kohezija u majčinoj obitelji jača od svađa koja se znaju dešavati. Navode da je za dijete bolje da ostane u poznatoj sredini jer je i upitno kako bi kvalitetno provodio vrijeme sa ocem koji radi pa bi vrijeme provodio sa bakom po ocu. Također pojašnjavaju da svaki vještak ima svoj način izrađivanja nalaza ali da su nalazi u spisu suštinski isti. Psihoza kod tužitelja se desila radi spoznaje da će postati otac, a radi čega je radio DNK analizu, tužitelj nema psihičku bolest ali je otac tužitelja bolovao od shizofrenije, tužena nema poremećaj osobnosti dok neurotičnost svi imamo ali pitanje u kojoj mjeri. Niti jedan roditelj nije idealan, tužena se teže snalazi sa stresom ali to ne znači da je nekompetentni roditelj, navode da su situacije za tužitelja stresne ali ih djelomice i sam kreira. Svađa M i A više nema, M je osoba koja se lako može isprovocirati ali je na testovima pokazao iskrenost, nije se prikazivao u drugačijem svijetlu Naglašavaju da za dijete nije dobo da ga roditelji snimaju jer može razviti paranoju i imati psihičke probleme te ne smije biti izložen stresu, djed po ocu je imao shizofreniju i počinio je suicid dok je s majčine strane bolovao od alkoholizma i počinio je suicid, a otac je imao psihozu s obzirom na iznijeto dijete može biti suicidalno pogotovo u adolescenciji te naglašavaju da je zadnje vrijeme roditeljima da se priberu da razgovaraju i uvažavaju potrebe djeteta, svi zajedno moraju poraditi na komunikaciji a I ima izgrađene socijalne veze kod majke dok su uzele u obzir da I kod oca nikada nije živio. Ukoliko se takovo ponašanje roditelja nastavi dijete će gledati da se od toga makne i negdje će otići i zamjeriti će svakome od aktera takovo ponašanje te naglašavaju da borba roditelja za dijete nije dokaz ljubavi.

12.Sve vještakinje se slažu da tužena ima dovoljan stupanj privrženosti djetetu, da donji stupanj privrženosti ne postoji tako da se pri navodima o donjem stupnju privrženosti radi o grešci u pisanju. Također navode da nitko od sudionika nije idealan, a radi čega je upravo i predloženo obiteljsko savjetovanje. Također naglašavaju da je otac napadno agresivan potpirujući sukobe prijavama a i prividnom hladnoćom dok je očuh više sklon impulzivnom reagiranju. Naglašavaju da cilj ovog postupka nije utvrditi idealnu situaciju te da sve okolnosti koje su se dešavale ne predstavljaju kontinuitet obiteljskog nasilja, osim toga nadalje navode da bi u slučaju obiteljskog nasilja i HZSR koji provodi nadzor nad obitelji bio dužan poduzeti mjere u vezi uočenog nasilja. Nema nikakvih parametara o recentnom nasilju u obitelji majke te su vještakinje suglasne da dijete treba ostati živjeti kod majke osim toga naglašavaju da nema parametara niti da bi djetetu bilo bolje kod oca dok je iz iskaza djeteta vidljivo da se osjeća zaštićeno kod majke. Naglašavaju da prema izvješću voditeljice mjere SB otac je djetetu puštao video u kojem tuče psa sa šibom i pas ga je ugrizao a što nije primjeren sadržaj za dijete, radi toga su predložile da se sve stranke uključe u savjetovanje dok bi Zavod trebao poduzeti druge mjere da je bilo problem veće prirode. Taj događaj tužitelj negira ali nije niti dokazao da se nije desio. Na kraju vještakinje zaključuju da se samo razlikuju

u 2 ili 3 vikenda a također preporučuju da se svi upute u psihosocijalni tretman radi poboljšanja komunikacije i poboljšanja iznalaženja rješavanja problema te da niti jedan sudionik nije idealan, ali se treba povoditi najboljim interesom djeteta, kao i da bi dijete trebalo imati kontakt sa ocem kada god zaželi, te bi svi sudionici trebali polaziti savjetovanje pri Obiteljskom centru za poboljšanje komunikacije a kao bi radi interesa djeteta mogli postići poboljšanje svog odnosa.

13. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka jer su isti iscrpni i logični te se temelje na stručnom znanju i iskustvu te su vještaci odgovorili na sva sporna pitanja, dok tužitelj svojim prigovorima nastoji negirati nedvojbene činjenice dobrobiti djeteta nastojeći majku i njezinu okolinu prikazati kao neodgovarajuću za dijete.

14. Iz svih provedenih dokaza, prema mišljenju ovoga suda, proizlazi da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan budući da je najbolji interes djeteta da živi sa majkom u poznatoj sredini u kojoj je oduvijek živio. Naime, dječak nikad nije stanovao sa ocem. Točno je da su se u obitelji majke dešavali neki nemili događaji u vidu svađe majke sa njezinim sadašnji suprugom M čemu je dijete prisustvovalo, a također je prisustvovalo svađama između supruge M i majčinog sina A koji sada ne živi sa njima nego povremeno dolazi jer radi u Njemačkoj, a i nakon nemilog događaja se odselio kod bake. Međutim, u zadnje vrijeme takvih događaja nema, problema sa A nema, Zavod za socijalni rad koji provodi nadzor nije evidentirao nikakve takve događaje, a i sam tužitelj navodi da mu to nije poznato. Kod prekršajnog suda također nisu zabilježeni novi postupci, niti je tužitelj dokazao da bi se recentno vodili bilo kakvi neželjeni postupci u obitelji majke, a kojima bi dijete prisustvovalo. Činjenica jest da dijete ne živi u idealnim uvjetima te da oba roditelja nisu idealna, jer svaki od njih ima stanoviti psihološki tegoba, te postoji obiteljski hereditet suicida u obiteljima, međutim zadaća je ovog suda da u postupku utvrdi najbolji interes djeteta i da se povodi dobrobiti djeteta, a ne da istražuje idealne uvjete za dijete koji u stvari ne postoje niti u jednoj obitelji pa tako niti u konkretnoj obitelji. Nedopustivo je od strane roditelja što su utjecali na dijete tijekom i prije ovog postupka na način da bi postigli svoje ciljeve tj. da dijete pridobiju za sebe, a čime se nisu vodili najboljim interesom djeteta. Osim toga, vještakinje, a također i stručne službe koje su ispitivale dijete u tijeku ovog postupka kao i posebna skrbnica i Zavod za socijalni rad su zamijetili da je dijete potišteno, sniženog raspoloženja, da mijenja svoja mišljenja te se zaključuje da se dijete nedvojbeno nalazi u sukobu lojalnosti između roditelja gdje ne želi povrijediti niti jednog roditelja, a radi čega daje proturječne i uvijek drugačije izjave kojih se onda roditelji drže i koriste ih po potrebi u svoju korist. U tijeku postupka je provedeno i iscrpno psihijatrijsko i psihologijsko vještačenje te su sve vještakinje suštinski dale isti nalaz i mišljenje prema kojem za dijete nije dobro da bude izloženo takvim utjecajima roditelja te općenito za dijete nije dobro da sudjeluje u ovakvim vrstama postupka te da ga roditelji svojim prigovorima dodatno održavaju u postupku i iscrpljuju svojim traženjima. Osim toga, kao što su i vještakinje rekle, a sa čime se u cijelosti slaže ovaj sud nedopustivo je od strane roditelja da su snimali svoje vlastito dijete radi postizanja svojih ciljeva na sudu. Naime, preslušavanjem stikova razgovora roditelja sa I sud je utvrdio da su roditelji snimali I u nekim prividno neutralnim razgovorima ali na način da ostvare svoje interese usmjerene protiv drugog roditelja nastojeći dokazati na sudu da je drugi roditelj neadekvatan, a na koji način su grubo zadržali i u privatnost svojeg vlastitog djeteta. Roditelji bi se trebali posvijestiti da bi im primaran trebao biti interes djeteta, da bi trebali gledati za njegovu dobrobit i poduzimati sve radnje u tom pravcu, te mu biti podrška u tome, a u tijeku postupka je nedvojbeno utvrđeno da je za dijete

najbolje da ostane živjeti u dosadašnjoj sredini kod majke i u dosadašnjoj školi gdje je okružen poznatim osobama i situacijama, a u krajnjoj liniji ima i polubraću sa kojom se slaže, dok sa ocem treba ostvariti široki krug kontakata, pa je preporuka da se kontakti sa ocem odvijaju i izvan određenih, uvijek kada I osjeti potrebu da vidi oca i sa njime provede vrijeme. Tu se treba naglasiti da je iz nalaza i mišljenja vještakinja također razvidno da s obzirom na ponašanje roditelja te obiteljski hereditet suicida kod djeteta postoji opasnost suicidalnosti što bi roditelji trebali uzeti u razmatranje te sukladno tome usmjeriti svoje ponašanje. Slijedom toga je ovaj sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja jer je isti neosnovan, jer zadatak ovog suda nije izrađivati psihološke profile roditelja te tražiti mane u njihovom ponašanju nego utvrditi najbolji interes djeteta te se voditi njegovom dobrobiti, a slijedom toga je sud onda i uredio kontakte između tužitelja i djeteta na način kako se isti faktički i odvijaju i kako su se ustalili u tijeku trajanja ovog postupka te sada s tim kontaktima prema navodima samih stranka nema problema.

15.Što se tiče održavanja susreta i druženja djeteta s ocem sud je odlučio na način određen u izreci presude a na koji način se kontakti faktično i održavaju i sa čime su se stranke do kraja postupka i složile, a što je potvrdila i voditeljica mjere MP koja je također naglasila da ju I izbjegava te da nije naišla na probleme u konkretnoj obitelji samo što ih stalno potiče na komunikaciju a što je također dokaz ustaljivanja kontakata oca sa djetetom te adaptacije stranaka na konkretnu situaciju. Predmetna zapažanja voditeljice mjere upravo govore o biti problema između stranka a to je nedostatak ili neadekvatna komunikacija koja onda potiče sukobe i stvara neželjene događaje, a što su potvrdile i vještakinje te ujedno i preporučile da se stranke upute u savjetovalište kod Obiteljskog centra radi poboljšanja komunikacije pa sud preporuča roditeljima i djetetu da se uključe u psihološko savjetovanje pri Obiteljskom centru a u što bi trebao biti uključen i majčin suprug kao član kućanstva u kojem živi mldb. I. Naime, isti nije stranka ovog postupka ali je osoba koja živi u kućanstvu majke. Nakon provedbe predmetnog savjetovanja će njihov odnos međusobno a i odnos prema I biti bolji, razumjeti će bolje svoje odnose te uskladiti svoje ponašanje. Glede kontakata radi se o manjoj korekciji tj. povećanju kontakta tužitelja sa mldb. I te je uputno da I ima kontakt sa ocem kada to poželi a kako su se u konačnici vještakinje i složile. Između stranaka nije sporno da se kontakti već odvijaju na takav način te je tužena iskazala da u zadnje vrijeme nije niti bilo problema u vezi odvijanja kontakata, te je sud primjenjujući u obiteljskim predmetima inkvizitorno načelno iz čl. 350. OBZ u vezi čl. 349. te čl. 413. OBZ te čl. 5. Obiteljskog zakona vodeći se najboljim interesom djeteta i njegovom dobrobiti te je t. 2. ove presude uredio kontakte oca sa djetetom te izmijenio prijašnju odluku o kontaktima a sa čime se složila i posebna skrbnica te suštinski i vještakinje. Naime, dužnost je suda da po službenoj dužnosti odluči o osobnim odnosima uvijek kada roditelji žive razdvojeno a o čemu se u konkretnom slučaju radi. Tu valja napomenuti da je sud mišljenja da je realno i logično da se kontakti odvijaju na način kako su i same stranke iskazale i kako se kontakti i odvijaju te odgovaraju objema strankama i to 3 vikenda zaredom radi bolje kontrole vikenda obzirom da nema svaki mjesec isti broj vikenda te se na taj način vikendi moju izmjenjivati. S druge strane majka je do kraja postupka odustala od traženja da se susreti odvijaju svaki drugi vikend odnosno 2 vikenda u mjesecu a na kojem tragu su bile i vještakinje Vera Lisec i Slobodana Cvitanušić. Tu treba naglasiti da se dijete nalazi sa majkom sve ostale dane dok kod oca nije svaki dan a otac može sa djetetom najkvalitetnije provoditi vrijeme vikendom kad je kod kuće tako da je realno i logično da se kontakti odvijaju

vikendom a ne u tjednu kada dijete ima školske i ostale obveze, otac ne živi toliko blizu te bi se gubilo vrijeme na vožnju i to ne bi bilo kvalitetno provedeno vrijeme. Na kraju i same stanke su se složile sa presuđenim načinom kontakta tako da to nije sporno te slijedom toga sud prihvaća mišljenje vještakinja Pastuović Terze i Peša Morožin a ne Lisec Repić i Cvitanušić, budući je ova opcija realnija i životnija a i same stranke su je prihvatile. Slijedom iznijetog je sud donio odluku temeljem čl. 417. ObZ te odredio ostvarivanje osobnih odnosa oca sa djetetom na način određen u izreci presude, ocjenjujući da je ostvarivanje osobnih odnosa djeteta sa ocem od važnosti za dobrobit djeteta, te je određeni način ostvarivanja osobnih odnosa prikladan za dijete a sa čime su i stranke suglasne. Sud je prihvatio iskaz svjedokinje MP obzirom da ne postoje okolnosti koje bi ga dovodile u sumnju.

16. Odredbom članka 416. stavka 1. ObZ-a propisano je da će prije donošenja odluke o tome s kojim će roditeljem dijete stanovati, o roditeljskoj skrbi i osobnim odnosima s roditeljima sud omogućiti djetetu da izrazi svoje mišljenje sukladno odredbama Obiteljskog zakona, te utvrditi na koji način je svaki od roditelja provodio vrijeme s djetetom i na koji način je ostvarivao roditeljsku skrb o djetetu prije pogoršanja obiteljskih odnosa i po potrebi će pribaviti nalaz ili mišljenje HZSR ili ovlaštenog sudskog vještaka. Sud će u postupku posebno cijeliti spremnost svakog roditelja na suradnju u postupku obveznog savjetovanja ili spremnost na suradnju u obiteljskoj medijaciji kao i spremnost svakog od roditelja na poticanje ostvarivanja osobnih odnosa sa djetetom. Prilikom donošenja odluke iz odredbe članka 416. ObZ sud se prvenstveno treba voditi kriterijem najboljeg interesa djeteta. Pravo je djeteta da njegov najbolji interes mora imati prednost i da se najbolji interes procjenjuje i uzima u obzir prilikom donošenja svih odluka koje se odnose na dijete, pri čemu navedeno načelo valja procjenjivati sukladno konkretnom kontekstu odnosno konkretnim okolnostima obiteljske situacije. U konkretnom slučaju, dijete je bilo manipulirano od strane oba roditelja koji su poduzimali sve da ga pridobije za sebe a radi čega se dijete nalazi u sukobu lojalnosti što je i vještačenje pokazalo. Makar je dijete bilo ispitivano od strane mnogih stručnih osoba pa i samog suda davao je različita mišljenja tako da se mišljenje djeteta u ovom slučaju ne može uzeti u obzir niti može biti relevantno za donošenje odluke a što je i vještačenje pokazalo a iskazala je i posebna skrbnica. Nadalje, evidentno je da se prijašnja odluka poštivala sve dok nije došlo do pogoršanja komunikacije između stranka posebice nakon što je tužena počela živjeti sa novim suprugom gdje su se uvijek razvijali konflikti te se prelijevali na dijete, koje se nije moglo niti znalo sa time nositi. Stranke nisu bile suglasne sa postizanjem dogovora tijekom postupka a niti u tijeku postupka obveznog savjetovanja ali su se ipak do kraja postupka usuglasile u vezi kontakata. Stranke se također u smislu čl. 417. st. 3. OBZ upozoravaju da postoji mogućnost izricanja novčane kazne do 3.980,00 eur, zatvorske kazne od jednog dana do 6 mjeseci te promjene odluke s kojim će roditeljem dijete stanovati u slučaju nepoštivanja obveze omogućavanja ostvarivanja osobnih odnosa djeteta s drugim roditeljem. Mišljenje HZSR PU Prelog sud nije uzeo u obzir obzirom da su u tijeku postupka mijenjali mišljenja a osim toga su se usuglasili sa provođenjem vještačenja dok je nazale vještaka sud objasnio u ovoj odluci, a u konačnici je prijedlog od 2 vikenda mjesečno i sama tužena povukla. Sud nije prihvatio iskaze stranaka u dijelu gdje okrivljavaju dugog roditelja te negiraju vlastite probleme obzirom da cjelokupni dokazni postupak govori suprotno.

17. Uzevši u obzir čl. 366. Obiteljskog zakona/15 te uvažavajući činjenicu ishoda postupka te svih okolnosti konkretnog slučaja te poglavito činjenicu da su obje stranke doprinosile dugotrajnosti postupka i to konstantnim prigovorima, pisanjem podnesaka, neuvažavanjem mišljenja stručnih i kompetentnih osoba (vještaka), tužena je predlagala privremenu mjeru prema svojim željama od koje je na kraju odustala, dok je tužitelj predlagao dopunsko vještačenje koje je pokazalo suštinski iste rezultate kao i prijašnje vještačenje, te i na kraju postupka nisu bile voljne postići konačni dogovor makar su se dogovorile u vezi kontakata a na koji način su suštinski isti bili određeni i na početku postupka privremenom mjerom a čime su obje stranke producirale troškove postupka na podjednak način, te je sud odlučio da svaka stranka snosi svoj parnični trošak.

U Varaždinu, 30. srpnja 2026.

Sutkinja
Nataša Miletić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana.

Stranci koja je pristupila ročištu radi uručenja presude rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a uredno je obaviještena oročištu, rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručenja presude, a nije uredno obaviještena oročištu, rok za žalbu teče od dana dostave prijepisa presude.

Žalba se podnosi u pisanom obliku, putem ovog suda u četiri primjerka. O žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. Punomoćnici tužitelja odvjetnici Mr. Dušanki Kuharić, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Mr. Dušanka Kuharić i Dejan Kuharić
2. Punomoćnici tužene Zlatku Ružmanu, odvjetniku u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Ružman i Nina Ružman, iz Preloga
3. Hrvatski zavod za socijalni rad Područni ured Prelog, na broj: KLASA: UP/I- 552-02/22-07/24, URBROJ: 2109-116-04/8-22-2
4. Centar za posebno skrbništvo – posebna skrbnica Lana Loparić Gregur