

**JOSIP KORMAN**  
**Biđska 20**  
**31000 O S I J E K**

**I**

**TOMISLAV KORMAN**  
**Biokovska 13**  
**31431 Č E P I N**

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Zagrebačka 2**  
**31000 O S I J E K**

**Na broj: 6 St-419/2023-424**

Stečajna stvar:

Predlagatelj - stečajni vjerovnik: **JOSIP KORMAN** iz Bapske, A. Šenoe 6,  
OIB: 74444561496

Predlagatelj – stečajni vjerovnik: **TOMISLAV KORMAN** iz Čepina, Biokovska 13,  
OIB: 64302522506

Stečajni dužnik: **MENS-KORMAN GRUPA d.o.o.** iz Bapske, A. Šenoe 6,  
OIB: 04436522142, zastupan po zakonskom zastupniku i direktoru, Josipu  
Kormanu, a oboje po punomoćniku Stjepanu Širiću, odvjetniku iz Osijeka

Radi: predstečajnog postupka/utvrđenja stečajnih razloga

**PRIGOVOR**  
**PREDLAGATELJA – STEČAJNIH VJEROVNIKA**  
**NA**  
**ZAPISNIK SA IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA**  
**OD 04. SRPNJA 2024. GOD.**

- 3x

Na samom početku ovog ročišta, sutkinja Nada Roso još pokušava nagovoriti predlagatelja-stečajnog dužnika Josipa Kormana da potpiše zapisnik sa prethodno održanog po njoj ispistnog ročišta od 04. srpnja 2024. god., što Josip Korman izričito

odbija, a onda postavlja pitanje sutkinji, da li je moguće da ona toliko tiska da obriše stečajnog dužnika, a iz razloga što želi pokriti taj criminal, sutkinja Nada Roso je, suprotno stanju spisa, optužila Josipa Kormanu da je uzrokovao blokadu stečajnog dužnika i stečajne razloge, na što joj je Josip Korman uzvratilo da je prekinut parnični postupak po tužbi stečajnog dužnika protiv Zdenka Bošnjaka, a gdje stečajni dužnik potražuje cca. 700.000,00 Kn, prigovarajući da stečajna upraviteljica nije ništa poduzela kako bi se ovaj postupak čim prije nastavio i naplatile ove tražbine stečajne mase, odnosno da se nije legitimirala kao ovlaštena osoba na zastupanje stečajnog dužnika te da parnični postupak ne ode u prekid, a na poseban upit sutkinje Nade Roso o kojem je to predmetu riječ, Josip Korman je apostrofirao broj spisa kod Općinskog suda u Osijeku, rekavši da se radi o spisu broja P-632/2019 te da se stečajna upraviteljica na njega malo malo referira u spisu, a prigovorima se priključio i predlagatelj-stečajni vjerovnik Tomislav Korman u smislu neurednog obnašanja dužnosti stečajne upraviteljice te su oba ova vjerovnika prigovorili u smislu da je gospođi (stečajnoj upraviteljici) lako, a na poseban upit sutkinje, da kome je lako, ponovili su da su mislili na stečajnu upraviteljicu, jer da nju pokriva u takovom neurednom postupanju sutkinja Nada Roso, a da je i njoj lako, ali da eto srećom, doći će i dolazi Pravda i kod nas u državi, a na inzistiranje da kažu zašto to tvrde, Josip Korman navodi da je to zato, što je namještena blokada žiro-računa stečajnog dužnika te su tražbine Porezne uprave Vukovar uvećane dvostruko, a da u prijavljenim tražbinama i nema tražbina, koje su bile u blokadi računa

Nastavno je prvo predlagatelj-stečajni vjerovnik prigovorio tome, da kao zastupnik RH, zamjenik državnog odvjetnika u Vukovaru ne smije ovdje nazočiti, na što je sutkinja Nada Roso, tražila pojašnjenje, a na što joj je uzvraćeno protupitanjem, da gdje je sada sjedište stečajnog dužnika, koje je u međuvremenu promijenjeno sa adrese u Bapskoj, na adresu u Osijeku, uz dalji jasni prigovor nenadležnosti odnosno ŽDO u Vukovaru te zamjenika državnog odvjetnika iz Vukovara, Darka Čorluke, bez da dade riječ prozvanom g. Darku Čorluki, nastavila da se ovdje radi o institute ustaljivanja nadležnosti. Na ovo je Josip Korman uzvratilo, upućujući na primjenu Zakona o državnom odvjetništvu te slučaja sa parnicom stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru, gdje je ranije RH zastupao ŽDO u Vukovaru, a kasnije ŽDO u Bjelovaru, na što je sutkinja uzvratila da ju to pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru ne zanima te tražila da završe ovo izvještajno ročište, upozoravajući Josipa Kormanu da ne više, a koji je odgovorio da on ne više, već da ima problema s grlom i da tako priča, na što mu je sutkinja opetovano nudila da potpiše raniji zapisnik, a on ovo odbio, na što se sutkinja obratila Josipu Kormanu da to odbijanje sam vlastoručno upiše na zapisnik, na što joj je odvratio da uopće neće dotaknuti takav kriminalni zapisnik.

Nastavno je Josip Korman pojasnio da takav institute ustaljivanja nadležnosti u ovom slučaju ne postoji, već da je za delegaciju nadležnosti unutar državnih odvjetništva, sukladno Zakonu o državnim odvjetništvima morao riješiti i odluku donijeti glavni državni odvjetnik, a da on to ovdje nije učinio.

Nastavno se na ovo sutkinja oglašuje i opetovano konstatira da je Josip Korman odbio potpisati raniji zapisnik, iako je već zapravo prethodno ročište dovršeno pa i zapisnik odštampan, pa zapravo na kasnijem ročištu nezakonito nastavno unosi u prethodni zapisnik.

Dalje, Josip Korman prikazuje odnosni zapisnik kao dokaz te elaborira da se radi o ranijem kaznenom postupku u kojem je utvrđeno da je stečajni dužnik neosnovano dvostruko zaduživan, ali sutkinja Nada Roso spriječava unos ovog u zapisnik, izričito otklanjajući primiti i pogledati sadržaj predočenog joj zapisnika i u svezi toga izrečenih prigovora iste unijeti u zapisnik, prigovarajući da ničeg nema u prijavljenim tražbinama od onog, što je bilo u blokadi računa, na što je sutkinja uzvratila da o tome nema potrebe, misleći na prijem i ulaganje u spis odnsonog dokaza te izrečenih u svezi istog prigovora Jospa Kormana i Tomislava Kormana, a Josip Korman joj dobacio sarkastično da doista nema potrebe. Na ovaj način, svaka dalja rasprava je nezakonita, budući da je sutkinja Nada Roso spriječila dokazivanje zlouporabom svojih ovlasti i moći kao sudac, koji si je i inače nakon 27. rujna 2019. god. uzurpirao pravo, nadležnost i sudače obveze da sudi u ovoj stvari.

U raspravu se uključio i Darko Čorluka, stavljajući primjedbu da raniji zapisnik nije potpisao punomoćnik stečajne vjerovnice Ivane Plazonić, na što sutkinja Nada Roso uzvraća da nema potrebe, a potom ga poziva da ipak potpiše raniji zapisnik sa ispitnog ročišta, što je Stjepan Plazonić odbio, obrazlažući to da se solidarizira sa Josipom Kormanom te da nema smisla, budući da ga je sutkinja Nada Roso spriječila da govori, odnosno nije mu dala riječ, a na što je Josip Korman opetovano sarkastično dobacio, da doista nema potrebe, misleći ovaj puta na to, da nema potrebe Stjepan Plazonić potpisivati bilo što, gdje mu je onemogućeno da aktivno sudjeluje u raspravi i iznosi svoje prigovore, prijedloge i sl.

Nastavno je Josip Korman upozorio, da vjerovnici, koji su njemu pozajmili odnosne novce, a misleći skopčano na uplate po odnosnim Ugovorima o zajmu, da traže svoje novce i da ga utužuju, a da će u tim parnicama Nada Roso, Paula Čandrić Mesarić i Darko Čorluka morati svjedočiti na što se nasmijao, a sutkinja Nada Roso ga upozorila da se ne smije, pa joj je Josip Korman uzvratio protupitanjem, da li će ga opet kazniti te ju zamolio da ga kazni, a ona na to uzvratila da neće, iznoseći da je njoj poznato da Josip Korman nema novaca, na što joj je ovaj uzvratio da, ako hoće, on će joj odmah u gotovom novcu platiti kaznu te da on ima toliko, koliko mu ona ne može oteti, a ona opetovano zaključila, uzastopno s podsmjehom, nemate, nemate.

Nastavno, sutkinja Nada Roso nastavlja ovo ročište na način, da čita unaprijed pripremljeni zapisnik, na kojem je već unaprijed unijeto sa prethodnog zapisnika podatke o nazočnim osobama te u dijelu, gdje čita utvrđene tražbine pa tako i, iz samo njoj znanih razloga, pri čemu se poziva na ranije rješenje, no, ignorira da su temeljem istog pokrenute u tom dijelu odnosne parnice za osporene tražbine te nastavno konstatira sporno utvrđene tražbine za RH MF Poreznu upravu, na koje utvrđenje je Josip Korman, naprosto uskačući u ovo čitanje unaprijed pripremljenog teksta zapisnika, dakle, vidno neistinitog sadržaja već po tome, što nije unijeto u njega po slijedu zbivanja i rečenog, nego je unaprijed pripremljen tekst sadržaja, koji zapravo predstavlja protuzakonito režiranje zbivanja na ovom ročištu, pa je prigovorio da odnosna tražbina ne da nije utvrđena, nego je osporena i utužena, no, sutkinja Nada Roso ovaj prigovor nije unijela u zapisnik, iako se radi o odlučnom prigovoru, kojom je prigovoreno na cjelokupno utvrđenje tražbine RH MF Porezne uprave, a nastavno u ovom dijelu nije provedena nikakova rasprava, iako je stvarno stanje takovo, da je samo dio tražbine utužen i to u dijelu, u kojem je upućen stečajni vjerovnik Josip Korman u pokretanje parnice, dok u preostalom dijelu nije niti donijeto dužno rješenje o upućivanju u parnicu, a stečajni vjerovnik Tomislav Korman, koji je

također u cijelosti osporio ovu tražbinu, nije nikada upućen dužnim rješenjem stečajnog suda na pokretanje parnice radi osporavanja ove tražbine.

Ovdje valja spomenuti i da je privremena stečajna upraviteljica Paula Čandrić Mesarić u Izvješću o financijsko-gospodarskom stanju dužnika naslovljeno na Trgovački sud u Osijeku broj spisa 14 St-414/2019 15. travnja 2020. god., gdje nije jasno naslovljavanje na referadu suca Tihomira Kovačevića, kojeg je oznaka referade 14, a ne sutkinje Nade Roso, koje je oznaka referade 6, gdje je utvrdila tražbinu stečajnog dužnika "od države" u iznosu od 30.199,00 Kn, a koja je utvrđena čak i u nalazu Izvješća o izvanrednom nadzoru od 14. rujna 2023. god. spram RH MF Porezne uprave Vukovar, a koja je kasnije nekim čudom nestala, što svakako osnovano sumnjivo tereti kako sada stečajnu upraviteljicu, a koja je ista osoba kao i rečena privremena stečajna upraviteljica, a za predmetna stegovna i kaznena djela te za štetu stečajnoj masi, kao i odnosnu sutkinju Nadu Roso, a što svakako umanjuje za iznos 4.008,10 € ukupnu tražbinu, neovisno o ospornim i utuženim tražbinama RH MF Porezne uprave, koju nastavno valja umanjiti za iznose ovih tražbina, a koje su u apsolutnoj zastari, no, ovo ne samo da ignorira stečajna upraviteljica, nego sutkinja Nada Roso spriječava iznošenje i u ovom dijelu prigovora te bilo kakovu raspravu, a vidno oštećuje kako samog stečajnog dužnika tako i ostale stečajne vjerovnike vezano za njihovo pravo na glasove u Skupštini vjerovnika, budući da zastupnik RH MF Porezne uprave nema odnosno većinske glasove.

Nastavno sutkinja, nudi da čita dnevni red, a koji navodi da je objavljen na e-Oglasnoj ploči, na što je Korman prigovorio da to nema smisla, nego neka nastavi i vise završi ovu stvar, a na čemu mu je čak sutkinja Nada Roso odvrtila i sa, hvala, no, ništa od ovog nije unijela u zapisnik, u kojem u ovom dijelu zapravo neistinito iznosi da stečajna upraviteljica za sjednicu predlaže odnosni dnevni red, koji ne samo da ova nije predložila na sjednici, nego ga niti sutkinja nije čak niti sa odnosnog rješenja objavljenog na e-Oglasnoj ploči sudova nije dala ni na kakovo glasanje, pri čemu, čak niti ne čita odnosno unaprijed pripremljeni tekst zapisnika, u kojem stoji neistinita konstatacija o provedenom glasanju, gdje stoji uglavljeno "Nazočni su suglasni s predloženim dnevnim redom.", a ovdje nije jasno niti tko je glasao za niti tko nije pa čak nije jasno niti da li je dano bilo kakovo pravo punomoćniku stečajne vjerovnice Ivane Plazonić, Stjepanu Plazoniću.

Sutkinja Nada Roso je nastavno nastavila iznositi, sa već pripremljenog zapisnika, nastavljajući neistinito konstatirati da stečajna upraviteljica iznosi o pokrenutim parnicama, što je neistina, budući da stečajna upraviteljica nije predmetno davala nikakova očitovanja, tako da čak nije niti čitala odnosno navedeno na str. 3. i 4. zapisnika, barem znanja radi nazočnih na ovoj sjednici, pri čemu, na str. 3. zapisnika se poziva na "...izvještajno ročište do dana podnošenja ovog izvješća 10. lipnja 2024. god.", konstatirajući neistinito da nikakvih promjena nije bilo, na što stranke naprosto nisu mogle niti reagirati, budući da su u ovom dijelu spriječeni raspravljati pred sudom pa čak i temeljem unaprijed protuzakonito pripremljenog teksta takovog zapisnika, koji strankama nije čak niti pročitano, a predmetno je, valjda radi svojevrstne ograde stečajne upraviteljice, na str. 4. uglavljeno navođenje da stečajna upraviteljica ima saznanja o odnosno pokrenute apostrofirane 3 parnice pred Općinskim sudom u Osijeku, pri čemu, ne samo da promjena ima, nego je ista od strane odnosnog suda i uređujućih sudaca zaprimila i odnosne tužbe na odgovor, a o čemu nema nikakvog očitovanja, pa je i u ovom smislu odnosni zapisnik krivotvoren, što se ovdje ne može

uračunati steačajnoj upraviteljici, budući da ista na ročištu ništa nije niti govorila, već isključivo sutkinji Nadi Roso, koja je zapisnik unaprijed protuzakonito režirala te unosila po svojem nahodaenju, a na ročištu ovaj dio sadržaja u potpunosti zatajila.

Iako je o odnosnim parnicama, a koje su pokrenute prije otvaranja stečajnog postupka, već na ranijem ročištu od 18. prosinca 2023. god. o istima je bilo riječi te su po odnosnom rješenju stečajnog suda već i preuzete, ista se opetovano na njih referira, a što proizlazi iz naknadno izvršenog uvida u ove zapisnike na spisu kod ODO-a u Osijeku, jer strankama nisu zapisnici nisu dani kod Trgovačkog suda u Osijeku niti na uvid, a naročito im nisu predane niti ispisi, a niti preslike istih, o istima iznosi: "To su te parnice, koje su pokrenute prije pokretanja stečajnog postupka.", na što je Josip Korman uzvratilo da će te parnice preuzeti, odnosno da su ih preuzeli, misleći na sebe i stečajnog vjerovnika Tomislava Kormana, a što nije evidentirano na odnosnom zapisniku.

Dalje sutkinja Nada Roso, više onako za sebe, konstatira da je to to i da su to vidjeli što je, bez da je i ovo unijela u zapisnik, na što nastavno Josip Korman iznosi svoje protivljenje obustavi stečajnog postupka, na što sutkinja Nada Roso, bez ikakove dalje rasprave ili glasanja konstatira da se prihvaća izvješće stečajne upraviteljice, a Josip Korman proptno izriče svoje protivljenje riječima: "Ne prihvaća se izvješće stečajne upraviteljice.", što sve sutkinja Nada Roso ne unosi dužno u predmetni zapisnik, nego odvraća na ovaj prigovor Josipa Kormana sa: "Dobro!", ali ni to ne unosi u zapisnik, nego nastavlja sa zlouporabom svojih ovlasti te čita sa zapisnika da se poziva vjerovnike da se očituju u pogledu nastavka parnica, pokrenutih prije pokretanja stečajnog postupka, na što je Josip Korman izjavio da zahtjeva nastavak vođenja ovih parnica, a potom je sutkinja Nada Roso ovaj upit uputila i g. Darku Čorluki, koji se očitovao da se protivi nastavku vođenja ovih parnica.

Nastavno, nije bilo nikakove rasprave o nikakovim troškovima postupka, a sutkinja je iznosila da se poziva stečajne vjerovnike da na ime, kako prethodnog tako i stečajnog postupka na ime troškova solidarno uplate iznos od 1.543,41 €, a ukoliko Skupština vjerovnika donese odluku o nastavku postupka, da se pozove stečajne vjerovnike da predujme iznos od 18.908,16 €, na što je Josip Korman prigovorio da je o tome već odlučio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u ovoj stečajnoj stvari te uputio da parnični troškovi nisu troškovi stečajnog postupka, a što je sutkinja Nada Roso ignorirala, već je nastavila sa iznošenjem da ako Skupština vjerovnika odbije nastavak ovih postupaka, a predloženi iznosi ne budu uplaćeni da se stečajni postupak obustavi, te nastavlja sa čitanjem unaprijed pripremljenog sadržaja zapisnika, gdje čita utvrđene tražbine, pri čemu se poziva na rješenja od 18. prosinca 2023. god., a ujedno ignorira čak i u ovom zapisniku navedene pokrenute parnice u pogledu osporenih tražbina te također istaknutih prigovora i osporavanja ovih tražbina te nastavno bez da je omogućila bilo kakovu raspravu članova Skupštine vjerovnika, konstatira sa već pripremljenog sadržaja zapisnika i pravo glasa stečajnih dužnika sa navodno utvrđenim iznosima tražbina stečajnih vjerovnika, konstatira da se Tomislav Korman i Josip Korman protive izvješću stečajne upraviteljice, bez da im je omogućila raspravu i okolnosno izjašnjavaanje te podnošenje prijedloga i zahtjeva te bez da su u ovom dijelu rasprave uopće imali riječ kao uostalom i u odnosu na zastupnika RH MF Porezne uprave, Darka Čorluka te prejudicira da se ovaj ne protivi izvješću stečajne upraviteljice, a koji se u tom smislu uopće nije očitovao te konstatira da sud donosi odluku, kojom prihvaća izvješće stečajne upraviteljice,

nastavno konstatira da zastupnik RH MF Porezne uprave, Darko Čorluka odbija dati odobrenje za nastavak vođenja ranije pokrenutih parnica kao i pokretanja daljih parnica, iako istog u tom smislu nije uopće pozvala da se očituje, niti se isti na ovom ročištu očitovao, a da se radi o parnicama, koje da je navela stečajna upraviteljica na današnjem ročištu, iako nije ništa govorila pa niti navodila bilo kakove parnice, te one iz izvješća stečajne upraviteljice od 13. lipnja 2024. god., pri čemu, u spisu ne postoji izvješće stečajne upraviteljice sa nadnevkom od 13. lipnja 2024. god., a eventualno postoji, što smo naknadnom provjerom utvrdili, izvješće stečajne upraviteljice nadnevka 02. prosinca 2023. god., dakle, nadnevka prije odnosne Skupštine vjerovnika od 18. prosinca 2023. god., a koje je samo opetovano zaprimljeno 13. lipnja 2024. god. kod ovog suda, što također sutkinja Nada Roso nije omogućila niti izvršiti uvid, niti raspraviti i razjasniti stvar, a nastavno sutkinja čita rješenje na str. 8. zapisnika, gdje kod čitanja točke II. izreke stečajni vjerovnik Josip Korman izjavljuje prigovor na vođenje ovog ročišta i zapisnik, a na način, da ističe da sutkinja nije unosila u zapisnik po stvarnim zbivanjima i rečenom, nego da čita po unaprijed sačinjenom zapisniku te da je unaprijed donijela odluke pa i ovo rješenje, prigovarajući dalje da je unaprijed znala kakova će glasanja biti, a na što je ista odgovorila potvrdno riječima: "Pa kako ne bi znala", na što joj je Josip Korman odvratio: "Pa naravno, kako Vi ne bi znali, dobro ste rekli, da!",

Nastavno, sutkinja Nada Roso čita i drugo rješenje na str. 8. zapisnika, no, ovaj puta poziva Josipa Kormana da se očituje, da li se protivi obustavi stečajnog postupka, a na način, da ga je prije svega neodređeno pitala: "Da li se protivi?", na što je Josip Korman odgovorio protupitanjem: "Čemu?", a sutkinja pojasnila: "Obustavi stečajnog, protivite?", na što je odvatio potvrdno ponavljajući sa da, da, a sutkinja odvrtila sa: "Dobro, ovako ćemo ispod napisati, novi red, vjerovnik RH MF Porezna uprava, zastupani po .. ŽDO Vukovar, se ne protive obustavi ovog stečajnog postupka. Novi red, vjerovnici Tomislav, isto pretpostavljam, Tomislav Korman i Josip Korman se protive obustavi ovog stečajnog postupka, odluka pisano.", dakle, nakon odnosnog protivljenja Josipa Kormana, sve ostalo je sutkinja unijela neistinito u zapisnik, jer nije niti dala riječ, niti Darku Čorluki niti Tomislavu Kormanu, a nastavno niti Josipu Kormanu, do točke razno, pri čemu, ovdje je sutkinja doista diktirala unos u zapisnik, dakle, u ovom dijelu nije bio pripremljen, no, bio je pripremljen u odnosu na njezinu nakanu u pogledu vođenja postupka i onog što je naumila unijeti u zapisnik u smislu neistinite izreke rješenja, jer se stvari nisu zbivale na način, unijet u izreku ovog rješenja.

Nastavno sud na str. 9. konstatira neistinito da pod točkom razno nije bilo daljnjih pitanja niti prijedloga te da je sjednica završila u 13,20 sati, što je također neistina

U smislu razno, stečajni vjerovnik Josip Korman iznosi: "Molim Vas, nisam samo razumio nešto, Vi ste rekli, što se tiče g. Čorluke ..., molim Vas, jel to dogovaranje neko, mislim, ne znam sad..", na što odgovara g. Čorluka: "Ne, ne, ne, ne, nego pitam da li je donešena odluka pod točkom III. za ovih 1.543 i ne znam?", na što odgovara sutkinja Nada Roso da je rekla da za to odluka pismeno, da je tako rekla, da odluka pismeno, a Čorluka odvratio sa "Aha to na (dalje nije bilo razumljivo)!"

Nastavno je Josip Korman nastavio sa obraćanjem sudu i sutkinji Nadi Roso, a sa riječima: "Molim Vas, Vi ste rekli kad sam rekao da postupa nenadležno državno odvjetništvo, rekli ste mi da postoji institute..", na što Nada Roso odgovara: "Rekla

sam Vam da postoji institute po kojim su oni ovlaštene ovdje.”, na što nastavno Josip Korman pita: “Koji to institut?”, a sutkinja uzvratila: “Ma ne mogu ja to Vama odgovoriti, niti sam ja tu ovlaštena..”, a Josip Korman ju prozvao: “Rekli ste da postoji institute ustaljenja nadležnosti, to je suprotno..”, na što ga sutkinja prekida sa pitanjem: “Što me onda pitate?”, a gdje dalje raspravu prekida g. Čorluka: “To čak nama ne bi bilo ni krivo da ste u pravu, ali nažalost niste, moramo mi nastaviti postupanje, ne može Osijek.”, na što ga prekida sutkinja Nada Roso: “Zašto onda pitate kad znate, zašto provocirate?”, a Josip Korman dalje postavlja pitanje g. Čorluki: “Pa g. Čorluka, osobno ste se Vi očitovali da ne možete nastaviti u Bjelovaru, bravo da ste to sad rekli?”, a sutkinja Nada Roso pokušava ovu točku rasprave sabotirati te upućuje pitanje: “Hoćete li sad ovaj zapisnik potpisati?”, a koje pitanje je uputila Josipu Kormanu, a istovremeno je g. Čorluka nastavio: “To nije moj predmet.”, a Josip Korman mu odgovorio: “Ne, ne, Vi ste se očitovali.” te Čorluka nastavlja “To je od kolegice.”, na što mu Josip Korman odgovara: “I tamo je bio od kolegice, ali Vaš potpis stoji na tom očitovanju da ne možete nastaviti, da mora Bjelovar, odlično da ste to rekli.”, a sutkinja Nada Roso i nadalje opetovano više puta ponavlja upit upućen Josipu Kormanu, da hoće li potpisati ovaj zapisnik, koji praktično i nije mogao biti dovršen, zbog ove raspave po točki razno, koju je bila dužna evidentirati zapisnički, a naprosto je pod ovom točkom krivotvorila zapisnik te ovaj stvarni sadržaj i prigovore nije unijela.

Josip Korman odbija potpisati zapisnik, sutkinja potpis zapisnika dalje nudi Tomislavu Kormanu, koji prihvaća potpis na zapisniku, a u daljoj raspravi Josip Korman nastavlja sa prigovorima pa čak i u pogledu županijskog državnog odvjetnika u Vukovaru, Miroslava Šarića, koji je to omogućio, jer da eto, negdje može, a negdje u istoj situaciji ne može biti ustaljenja ove nadležnosti, povlačeći ovu paralelu i sa još jednim stečajem, koji se vodi pred TSOS – stalnoj službe u Slavonskom Brodu (gdje je zastupanje državne preuzelo državno odvjetništvo iz Slavanskog Broda), gdje je također stečajni upravitelj po zahtjevima za naknadu štete razriješen, a evo, ovdje sutkinja otklanja donijeti dužno rješenje.

Nastavno, Josip Korman prigovara vođenju postupka i zapisnika sa riječima: “Zanimljivo je, kako ste Vi unaprijed pripremili i znali ste kakvo će biti glasovanje, to je sve zanimljivo, jel!”, što uređujuća sutkinja također ne evidentira na prigovor zapisnika, a nastavno odgovara: “Bilo bi pogrešno da nije tako, da sam ja nešto stavila, što ovdje nije rečeno, što nije ovdje glasovano, to je pogrešno, a ovo nije.”, na što Josip Korman odgovara: “Pa vidite, pogrešno je, izvanredni nadzor je na ovom sudu utvrdio niz nepravilnosti, eto sud je poriješio pa nikom ništa.”, na što sutkinja Nada Roso odgovara: “Nijednu nepravilnost!”, na što ju Josip Korman pita: “Pa jeste li Vi pročitali, hoćete li nadzor?”, a sutkinja ponavlja: “Nijednu nepravilnost!”, na što je Josip Korman citirao iz odnosnog Izvješća o izvanrednom nadzoru: “Samo eto, sud ne postupa de iure, nego de facto jel, pa onda, to može, jel?”, na što sutkinja opetovano govori: “Nijednu nepravilnost!”, a Josip Korman nastavlja: “Pa imate 10, evo meni je Omazić dostavio, hoćete li Izvješće?”, nudeći odnosni document, na što sutkinja odgovara: “Ne hvala!”, a Josip Korman nastavlja: “Evo Vam ga!”, na što sutkinja pospradno odgovara sa upitom: “Ma, ko da mi treba?”, a Josip Korman nastavlja: “Ako Vi sad kažete da ovdje ne postoji ni jedna..” sutkinja ga prekida sa: “Nijedna!”

Nastavno, Josip Korman dodaje: “Ali dobro da nema veze, zato postoji USKOK, a on se zove Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.”, na što sutkinja

odgovara: "Možete Vi meni prijetiti!", na što joj Josip Korman odgovara: "Ne prijetim, ja samo kažem da postoje institucije.", a sutkinja nastavlja: "Možete Vi prijetiti koliko god želite te prijetnje na mene ne djeluju.", a Josip Korman dodao: "Odlično!", a sa čim je zapravo dovršeno ovo ročište.

Nakon ročišta, Josip Korman je pri izlasku iz sudnice konstatirao, da USKOK postupa po nadopunjenoj kaznenoj prijavi, na što sutkinja odgovara: "Mogu oni pisati što god hoće, meni ne mogu ništa!".

predlagatelj – stečajni vjerovnik  
Josip Korman v.r.

predlagatelj – stečajni vjerovnik  
Tomislav Korman v.r.

U Osijeku, 04. rujna 2024. g.