VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Ul. Petra Berislavića 11
10000 Zagreb

putem:

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1
52000 Pazin

Poslovni broj: St-69/2024

Podnositelj: **Mateo Lleshdedaj** iz Rovinja, Matije Vlačića Ilirika 13, OIB: 69142592745, kao osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka društva DO I PLAN j.d.o.o. sa sjedištem u Rovinju, Matije Vlačića Ilirika 13, OIB: 22178449473
zastupan po odvjetniku Janu Stijačiću iz Zagreba, Berislavićeva 15, OIB: 73142231430

Ž A L B A

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu
St-69/2024-19 od 24. lipnja 2024.

I. Podnositelj ovim putem obavještava Naslovni sud da je zastupanje u ovom postupku povjerio odvjetnicima Janu Stijačiću i Ivanu Šoštariću, prema punomoći koju dostavlja u privitku ove žalbe.

Dokaz: - punomoć; *u prilogu*

II. Podnositelj pravodobno podnosi ovu žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu St-69/2024-19 od 24. lipnja 2024. (dalje u tekstu: Rješenje) koje pobija u cijelosti iz svih zakonom dopuštenih osnova, i to pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

Rješenjem je istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom DO I PLAN j.d.o.o. sa sjedištem u Rovinju, Matije Vlačića Ilirika 13, OIB: 22178449473 (dalje u tekstu: Društvo).

Rješenje je nezakonito u cijelosti.

III. Podnositelj ističe kako nije bilo zakonskih pretpostavki za otvaranje stečaja nad Društvom jer nije postojao stečajni razlog u trenutku otvaranja stečaja.

Naime, FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 22.02.2024. navodeći kako Društvo ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 4.953,47 EUR.

Međutim, nakon 22.02.2024. do dana donošenja Rješenja Društvo je podmirilo niz osnova za plaćanje te je samo ostao dug po novim osnovama za plaćanje koje nisu bile zavedene u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja te koje su pogrešno bile zavedene u redoslijed naplate protiv Društva u trenutku donošenja Rješenja.

Društvo se u blokadi nalazilo od 22.10.2023. godine.

Dokaz: - ispis s Poslovna hrvatska; *u prilogu*
- zatražiti podatak od FINA-e službenim putem; *predlaže se*

Kao što je vidljivo iz ispisa iz Očevidnika osnova za plaćanje FINA-e, na dan otvaranja stečaja sve osnove su bile podmirene osim osnova pod rednim brojem 43. Rješenje o ovrsi Ovrv-11049/2023 i 44. Rješenje o ovrsi Ovrv-11049/2023-1, koje su zaprimljene 03.04.2024., <u>dakle nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja.</u>

Dodatno, došlo je do pogreške ovrhovoditelja ili FINA-e te je ista osnova za plaćanje, kao što je vidljivo, zavedena dva puta protiv Društva. (**!!!**)
Naime, isto rješenje o ovrsi (Rješenje o ovrsi Ovrv-11049/2023), istog ovrhovoditelja (KOMUNALNI SERVIS d.o.o.) zavedeno je pod rednim brojevima 43. i 44., a radi se o jedinim osnovama za koje je bio evidentiran dug po računu.

Dokaz: - ispis iz Očevidnika osnova za plaćanje za Društvo; *u prilogu*

Dakle, da nije došlo do pogreške FINA-e i/ili ovrhovoditelja, Društvo bi i u papirima imalo podmirene sve dugove te računi ne bi bili blokirani.

Osim toga, Društvo je tijekom cijelog razdoblja od podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja do dana donošenja osporavanog Rješenja podmirivala osnove za plaćanje, slijedom čega je jasno da Društvo nije bilo nelikvidno i nesposobno za plaćanje.

Dokaz: - bankovni izvodi za Društvo; *u prilogu*

Navedeno je izjavio i Podnositelj osobno na ročištu za utvrđivanje pretpostavki za otvaranje stečaja održanog u ovom postupku. Ujedno je najavio da će platiti i preostali iznos duga, što je učinjeno dana 24.06.2024.

Predmetne sporne osnove za plaćanje uvrštene su u redoslijed za plaćanje nakon navedenog ročišta, te je Društvo podmirilo sve dugove koje je imalo na dan ročišta.

Dokaz: - zapisnik s ročišta od 19.03.2024.; *prileži spisu*
- dopis Podnositelja; *u prilogu*

IV. Društvo posluje sezonski te je jasno da mogu nastupiti pojedine poteškoće u zimskom razdoblju dok Društvo ne posluje, koje se razriješe tijekom sezone. No, navedeno ne znači da je svrha zakonskih propisa onemogućiti poslovanje takvom društvo zbog beznačajnog duga (od nekoliko stotina eura) i zbog greške nadležnih tijela.

Društvo ima sklopljen značajan ugovor o zakupu poslovnog prostora te će na ovaj način članovi društva poduzetnici izgubiti taj značajan ugovor, samo zbog beznačajnog duga (od nekoliko stotina eura) i greške nadležnih tijela. Jasno je da to nije ratio odredbi Stečajnog zakona.

V. Slijedom svega navedenog, Podnositelj predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti ovu žalbu te donijeti rješenje kojim se ukida Rješenje te odbacuje prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

U Zagrebu, 8. srpnja 2024.

Podnositelj,
po punomoćniku:

Jan Stijačić

Digitally signed by Jan Stijačić
Date: 2024.07.08 10:42:36 +02'00'