



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-3927/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednik vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ŠTEDIONICA ZA RAZVOJ I OBNOVU d.o.o. u stečaju, Zagreb, Koturaška 53, MBS 080089195, odlučujući o žalbi treće osobe ANE MARUŠIĆ, OIB 72689599787, Trsje 24a, Zagreb, protiv rješenja Trgovački sud u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-217/2001-83 od 20. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Ane Marušić iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-217/2001-83 od 20 srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda ispravljeno je rješenje tog suda poslovni broj St-217/2001-81 od 23. svibnja 2022. u uvodu u prvom redu tako da umjesto „po sucu Nini Radiću“ treba pisati „po sucu Suzani Ivanović“, te u uputi o pravnom lijeku umjesto „Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba“ treba pisati „Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku osam dana od dana dostave ovog rješenja.“

2. Tako je sud riješio o službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 342. st. 1. i 2. u vezi s čl. 347. Zakona o parničnom postupku.

3. Žalbu je podnijela zainteresirana treća osoba Ana Marušić. U žalbi u bitnome navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o očitim pogreškama u pisanju i računanju, već o korekciji sadržaja spornog rješenja. Predlaže da se uvaži žalba i

preinačiti prvostupanjsko rješenje, podredno da se ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

4. Odgovor na žalbu podnio je stečajni vjerovnik Hrvatska agencija za osiguranje depozita, OIB 94819327944, Jurišićeva 1, Zagreb, osporavajući žalbene navode kao neosnovane i na zakonu neutemeljene, s prijedlogom da ovaj sud odbije žalbu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 80/22; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Rješenje je pravilno i zakonito.

7. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju ovlaštenja iz čl. 342. st. 1. ZPP-a donio rješenje o ispravljanju rješenja u njegovom uvodu u odnosu na osobu suca u uvodu rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-217/01-81 od 23. svibnja 2022., i u pouci o pravnom lijeku, s obzirom na to da očite pogreške u pisanju može predsjednik vijeća, odnosno sudac pojedinac, ispraviti u svako doba.

8. Pravilno je, prvostupanjski sud ocijenio da se radi o očitijoj pogrešci u pisanju rješenja, budući je u njegovom uvodu umjesto suca Suzana Ivanović, naveden sudac Nino Radić. Naime, uvidom u stečajni spis poslovni broj St-217/01 proizlazi da je predmetni spis dodijeljen u rad 2. listopada 2020. sucu Suzani Ivanović te je i u vrijeme pisanja rješenja poslovni broj St-217/01-81 od 23. svibnja 2022. čiji se ispravak traži stečajni sudac Suzana Ivanović.

9. Stoga, žalbeni navodi kako se ne radi o očitijoj omašci u pisanju, nego se stvarno ne zna koje je donio navedeno rješenje nisu osnovani.

10. U odnosu na ispravak pouke o pravnom lijeku. Valja reći da i žalitelj pravilno ukazuje na odredbu čl. 378. st. 1. ZPP-a, kojom je propisano da je protiv rješenja prvostupanjskog suda dopuštena žalba ako u ovom zakonu nije određeno da žalba nije dopuštena. Odredbom čl. 342. st. 3. ZPP-a, (glede ispravka presude/rješenja) propisano je pravo na podnošenje žalbe, a rok za izjavljivanje pravnog lijeka u pogledu ispravljenog dijela teče od dana dostave ispravljenog djela. Kako je čl. 347. ZPP-a propisano da se odredba čl. 342. ZPP-a na odgovarajući način primjenjuje i na rješenja, s obzirom na to radi se o očitijoj pogreški, a koju predsjednik vijeća, odnosno sudac pojedinac, može ispraviti u svako doba, što uključuje i doba nakon nastupanja pravomoćnosti rješenja.

11. Slijedom navedenog, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, već je prvostupanjski sud pravilno primijenio odgovarajuće odredbe Zakona o parničnom postupku kada je ispravio

očite omaške u pisanju prvostupanjskog rješenja, to je ovaj sud temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 381. ZPP-a riješio kao u izreci.

Zagreb 27. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:

10-10-2022

18:22:59



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ŠIMAC

G=SRĐAN

CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: **eb312-40f88**

Kontrolni broj: **008d9-34d9b-0bf43**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.