REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj 12. K-1580/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Martini Pamić, kao predsjednici vijeća, uz sudjelovanje Andree Voloder, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Srđana Popovića zbog kaznenog djela iz 139. stavka 3. i dr. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., 56/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/212., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. - dalje KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, poslovni broj KO-DO-1432/2026 od 3. rujna 2026., nakon održane javne rasprave 19. listopada 2026., u prisutnosti zamjenice općinske kaznene državne odvjetnice Sanje Đurić, optuženog Srđana Popovića uz branitelja Borisa Engelbrehta, odvjetnika u Zagrebu te oštećenu Mariju Popović te u prisutnosti svih 19. listopada 2026. objavio je i istog dana

p r e s u d i o j e

I./ Na temelju 455. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20. – odluka i rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22. ,36/24., 72/25. i 13/26. - dalje: ZKP)

Optuženi Srđan Popović, bez nadimka, OIB: 66643015124, sin Slavka i Dragice Popović, djevojački Vrhovac, rođen 1. lipnja 1994. u Banja Luci, Bosna i Hercegovina, s prebivalištem na adresi u Banja Luka Čelinac, Vojvode Mišića 4, Bosna i Hercegovina, državljanin Bosne i Hercegovine, građevinski tehničar, pismen, SSS, nezaposlen, uzdržava se od uštođevine, bez imovine, razveden, otac jednog maloljetnog djeteta, prekršajno osuđivan, kazneno neosuđivan, vojsku nije služio, neodlikovan, protiv kojeg se ne vodi drugi kazneni postupak, nalazi se u istražnom zatvoru

k r i v j e

što je:

neutvrđenog dana u lipnju 2026. u Zagrebu, uslijed trajno narušenih međuljudskih odnosa te za vrijeme trajanja brakorazvodne parnice, u dva navrata nazvao svoju suprugu Mariju Popović pa je tako u jednom navratu, nakon što mu imenovana nije htjela reći gdje je, u nakani da ju ustraši, rekao joj: "Začepi gubicu, začepit ću ti život… glupačo glupa, bolesnice bolesna, idi liječi se, zadavit ću te, majke mi, kunem ti se", a u drugom navratu kada mu nije htjela odgovoriti s kim je na piću, u istoj nakani Mariji Popović rekao: "Doći ću ja doma, doći ću doma dovest dijete …ne budeš bila doma kad dovedem dijete za 45 minuta, udavit ću te ja, i onda ću te ja tu ispitat s kim ti ideš na cugu… liječi se, ja ću te izliječit, evo kunem ti se, evo zapamti"

što je sve kulminiralo nakon što je njihov brak formalno razveden kada je 30. srpnja 2026. oko 15,00 sati htio preuzeti zajedničko dijete Magdalenu Popović, na što je Marija Popović negodovala, sada bivšoj supruzi Mariji Popović u nakani da ju ustraši rekao: „Ubit ću te, majke mi, ubit ću svakoga tko ti pokuša pomoći!“, koje riječi su kod Marije Popović izazvale osjećaj straha i bojazan za vlastiti život,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrtiti, a djela su počinjena prema bliskoj osobi,

čime je počinio dva kaznena djela protiv osobne slobode - prijetnje - opisano po članku 139. stavku 2. i 3. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavku 3. KZ/11.

II./ Na temelju članka 139. stavak 3. KZ/11 optuženom Srđanu Popoviću se za kazneno djelo iz članka 179.a KZ/11

UTVRĐUJE KAZNA ZATVORA U TRAJANJU 7 (SEDAM) MJESECI

Na temelju članka 139. stavak 3. KZ/11 optuženom Srđanu Popoviću se za kazneno djelo iz članka 179.a KZ/11

UTVRĐUJE KAZNA ZATVORA U TRAJANJU 7 (SEDAM) MJESECI

Na temelju članka 51. KZ/11 optuženi Srđan Popović osuđuje se

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU 1 (JEDNE) GODINE

Na temelju članka 56. KZ/11 optuženom Srđanu Popoviću se izriče

UVJETNA OSUDA

te izrečena kazna zatvora u trajanju jedne godine neće biti izvršena ukoliko optuženi u roku od 5 (pet) godine od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo.

Na članka 54. KZ/11 optuženom Srđanu Popoviću se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od uhićenja 7. kolovoza 2026. do 19. listopada 2026.

II./ Na temelju članka 73. KZ/11 optuženom Srđanu Popoviću izriče se

SIGURNOSNA MJERA ZABRANE PRIBLIŽAVANJA, UZNEMIRAVANJA ILI UHOĐENJA

prema Mariji Popović kojoj se ne smije približiti na udaljenosti manjoj od 100 metara, a koja mjera se izriče u trajanju jednakom roku provjeravanja uvjetne osude odnosno 3 (tri) godine.

III./ Na temelju članka 148. stavak 1. i 6. ZKP-a optuženi se oslobađa od plaćanja troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP-a kao i

snašanja troškova na ime nagrade i nužnih izdataka postavljanog branitelja te isti padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je 3. rujna 2026. optužnicu protiv optuženog Srđana Popovića zbog kaznenih djela iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ/11, oba počinjena na štetu Marije Popović. Oštećena Marija Popović navela je kako ne želi sudjelovati u kaznenom postupku u svojstvu oštećenika.

2. Pozvan na raspravi da se očituje o tome kakav stav zauzima prema optužbi, optuženi Srđan Popović se očitovao na način da se smatra krivim.

3. U svojoj obrani iznijetoj na početku dokaznog postupka, optuženi je naveo kako mu je iznimno žao zbog onoga što je rekao u afektu, pogođen brakorazvodnom parnicom, da ga po izlasku iz istražnog zatvora čeka novo zaposlenje u trgovačkom društvu ABC Izolacije j.d.o.o. te će boraviti na adresi Cvjetno naselje 19 u Velikoj Gorici. Na poseban upit tužiteljice odgovorio je kako nema problema sa alkoholom ni drogom niti je ikada bio na liječenju.

4. Sud je u tijeku dokaznog postupka pročitao i razgledao dokaze koji prileže u spisu i to imovinsko-pravni zahtjev oštećenika (list 16 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 20-21 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 00320135 (list 22 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 23 spisa) te potvrda poslodavca. Pročitan je i zapisnik o ispitivanju svjedoka Marije Popović (list 64-67 spisa). Na kraju dokaznog postupka pročitan je izvadak iz kaznene evidencije za optuženog sa lista 32 spisa te izvadak iz PE s lista 33 spisa. Optuženi se suglasio sa predloženom, na raspravi izmijenjenom kaznenopravnom sankcijom tužitelja.

4.1. Sud je na temelju članka 431. stavak 3. ZKP-a izdvojio kao nezakoniti dokaz snimke oduzete potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta, serijskog broja 00362475 od 30. srpnja 2026. od Marije Popović. Naime, prije odluke preslušane su snimke te je ispitana svjedokinja Marija Popović na okolnost navedenih snimki, kao i optuženi. Oboje su u svojim iskazima naveli kako Marija Popović prilikom snimanja razgovora nije upozorila optuženog na činjenicu da snima telefonski razgovor. Naime, nesporno je da nezakonit dokaz u smislu članka 10. stavka 2. točke 2. ZKP-a predstavlja snimka pribavljena počinjenjem kaznenog djela neovlaštenog zvučnog snimanja i prisluškivanja (članak 143. KZ/11) ili neovlaštenog slikovnog snimanja (članak 144. KZ/11). Isto tako, kada je i nedvojbeno da snimka nije pribavljena na način koji predstavlja kazneno djelo, to još uvijek nije dovoljno za ocjenu da je takav dokaz zakonit jer je za mogućnosti uporabe privatnih snimki, dokazna uporaba takvih zvučnih i vizualnih snimki dopuštena jedino kada je snimana osoba pristala na snimanje (VSRH, Kzz-16/01, I Kž 252/08, I Kž-981/02, I Kž-Us-9/11, Kzz-38/11; ŽS u Zagrebu Kž-436/16). Obzirom da je utvrđeno da se iz sadržaja preslušanih snimki u odnosu na pristanak osobe uočava da je izostao pristanak osobe koje se snima, proizlazi da su predmetne snimke pribavljene povredom odredbe članka 35. Ustava Republike Hrvatske (NN broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14 - dalje u tekstu Ustav RH) koji propisuje da se svakome jamči „štovanje i pravna zaštita njegova osobnog i obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti“. Nadalje, članak 36. stavak 1. Ustava

RH jamči slobodu i tajnost svih oblika općenja, dok je odredbom člankom 36. stavak 2. Ustava RH propisana mogućnost zakonskog ograničenja tajnosti općenja kada je to nužno za provedbu kaznenog postupka, a prema recentnoj praksi (VSRH, I KŽ Us-2/16.) ova odredba je primjenjiva jedino kada se snimanje općenja vrši na temelju naloga ili kada je snimanje dobrovoljno (isto i ŽS Zagreb Kž-221/21). Kako su predmetne snimke pribavljene bez naloga suca istrage i bez pristanka optuženika, ovakvim snimanjem i nastalim snimkama optuženiku su povrijeđena njegova osobna prava i slobode, u smislu zaštite od neovlaštenog snimanja koje proizlaze iz naznačenih odredbi Ustava RH pa takva snimka predstavlja nezakoniti dokaz sukladno odredbi članka 10. stavak 2. točka 2. ZKP-a. Dakle, za mogućnost upotrebe privatne snimke kao dokaza u kaznenom postupku, a koje snimke je sačinio oštećenik ili neka druga privatna osoba, od važnosti je činjenica da je snimljena osoba, odnosno optuženik pristao na snimanje. Uzimajući u obzir sadržaj preslušanih snimki u odnosu na pristanak osobe koja se snima i koji pristanak je izostao, sud je utvrdio da se radi o nezakonitom dokazu na kojem se ne može utemeljiti sudska odluka, zbog čega je snimke valjalo izdvojiti iz spisa.

5. S obzirom da se optuženik očitovao na način da se smatra krivim i s obzirom da je njegova obrana u suglasju sa drugim provedenim dokazima, to je ovaj sud utvrdio da je optuženik počinio upravo kaznena djela kako mu se to i stavlja na teret optužnicom, pa sukladno odredbi članka 459. stavka 7. ZKP-a obrazloženje ove presude će dalje sadržavati okolnosti koje je sud uzeo u obzir pri odmjeravanju kazne i okolnosti vezane uz izricanje same kazne te će se obrazložiti i odluka sigurnosnoj mjeri i o trošku.

6. Odlučujući o kaznenopravnoj sankciji koju će izreći optuženom u konkretnom slučaju sud je imao u vidu sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža, pa je tako na strani optuženika sud olakotnim cijenio činjenicu da je otac maloljetnog djeteta, zatim njegovu dosadašnju kaznenu neosuđivanost, dok je prekršajno osuđen samo jednom i to iz domene sigurnosti prometa, činjenicu da je priznao počinjenje kaznenih djela, da je iskazao samokritičnost spram svog protupravnog ponašanja, da je shvatio pogibeljnost činjenja kaznenih djela, da je iskazao kajanje i žaljenje, što uvelike ukazuje da je svjestan težine vođenja kaznenog postupka i njegova značenja. Također je sud cijenio olakotnim da je optuženi ubrzao postupak svojim priznanjem obzirom na kvalitetu dokaznog supstrata u spisu i činjenicu da je učinio nespornim optužbe, koje se temelje na snimci koja je izdvojena kao nezakonita, da se optuženi od počinjenja kaznenih djela nije pojavio kao počinitelj novih kaznenih djela ili prekršaja, odnosno kao osnovano sumnjiv te da u tijeku nema niti jedan kazneni ni prekršajni postupak protiv sebe, što uvelike ukazuje da se inkriminirano ponašanje optuženog može smatrati izoliranim ekscesom u njegovom dosadašnjem životu. Također, olakotnim je cijenio i činjenicu da ga nakon izlaska iz istražnog zatvora čeka zaposlenje. Otegotnih okolnosti sud nije našao. U dokaznom postupku nije dovedena u pitanje ubrojivost optuženika niti je sud utvrdio postojanje kojeg od ispričavajućih razloga.

6.1. Imajući u vidu sve prethodno izložene okolnosti sud je optuženika temeljem u izreci citirane zakonske odredbe osudio na kaznu zatvora u trajanju jedne godine smatrajući istu kaznu primjerenu svim navedenim okolnostima. S time da je sud za kaznena djela iz članka 139. stavka 3. KZ/11 utvrdio pojedinačne kazne u trajanju po sedam mjeseci, bliže zakonskom propisnom minimumu. Sud je pri utvrđivanju pojedinačnih kazni bio bliže granici propisanog minimuma iz svih prethodno navedenih razloga kao i činjenice

da visina kazne ne smije prekoračiti stupanj krivnje. Pri tome je sud ocijenio da u odnosu na optuženog zbog niza olakotnih okolnosti, osobito njegovu kaznenu neosuđivanost i spremnost da osudi vlastito postupanje kao i da je žrtva navela kako ga se više ne boji i da želi da se postupak što prije dovrši i da izađe na slobodu i za istoga navela da je dobar otac, nije potrebno izvršiti izrečenu kaznu zatvora te je na temelju članka 56. KZ/11 istom izrečena uvjetna osuda prema kojoj se kazna zatvora u trajanju jedne godine u odnosu na optuženog neće izvršiti ukoliko u vremenu provjeravanja od tri godine od pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo. Duljina roka provjeravanja određena je cijeneći okolnosti počinjenja kaznenog djela, pa je ovako odmjeren rok provjeravanja, u duljem trajanju, primjeren i potreban radi ostvarivanja svrhe kažnjavanja. Također će optuženom ovakvom kaznom biti omogućeno ponovno uključivanje u društvo, odnosno da prilagodi svoje ponašanje društveno prihvatljivom. Stoga sud smatra da je kazna na koju je optuženi osuđen upravo primjerena svim okolnostima počinjenog djela. U slučaju opoziva uvjetne osude, optuženom se ima uračunati vrijeme lišenja slobode i to za vrijeme trajanja istražnog zatvora od uhićenja 7. kolovoza 2026. do 19. listopada 2026.

6.2. Dakle, ovaj sud smatra da je tako izrečena kazna adekvatna stupnju krivnje optuženog, pogibeljnosti kaznenog djela i svakako je podobna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz članka 41. KZ/11, a to je izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počinitelju ponovno uključivanje u društvo.

7. Sud je izrekao i sigurnosnu mjeru iz članka 73. KZ/11, kako je to predložio tužitelj, iz razloga jer su ispunjeni zakonski uvjeti. Naime, to stoga što je sud utvrdio kako je optuženi počinio kaznena djela iz članka 139. stavka 3. i dr. KZ/11, na štetu Marije Popović, bivše supruge i kako postoji opasnost na strani optuženog da bi isti prema oštećenoj mogao ponovo počiniti kazneno djelo, obzirom da bi međusobni odnosi mogli poticajno djelovati na njega da počini novo kazneno djelo to je izrekao sigurnosnu mjeru zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja i to na udaljenost ne manju od 100 metara. Ukoliko optuženi krši ili se ne bude pridržavao izrečene mu sigurnosne mjere, tada sud može opozvati izrečenu uvjetnu osudu i odrediti izvršenje kazne zatvora na koju je osuđen.

8. Odlučujući o troškovima ovog kaznenog postupka sud je imao u vidu imovinske prilike optuženika o kojima se je on izjasnio, da je trenutno nezaposlen i da se nalazio u istražnom zatvoru preko dva mjeseca i bez realne mogućnosti zarade, to je sud zaključio da zbog opasnosti po vlastitu egzistenciju i osoba koje je dužan uzdržavati istoga oslobodi troška kaznenog postupka, koji troškovi padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Zagrebu 19. listopada 2026.

MARTINA PAMIĆ

Elektronički potpisano: 19.10.2026T14:39:15 (UTC:2026-10-19T12:39:15Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 353a202b-1556-463c-bb88-0333507662f7
Općinski kazneni sud u Zagrebu

Sutkinja:
Martina Pamić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisanim putem u dovoljnom broju istovjetnih primjeraka za sud i protivnu stranku, zbog podnošenja odgovora na žalbu. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje Županijski sud kao sud drugog stupnja.

DNA:
1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1432/2026
2. Optuženi Srđan Popović
3. Branitelj, odvjetnik Boris Engelbreht
4. Marija Popović
5. PUZ, III. PP Zagreb

Broj zapisa: **9-3088e-d6178**

Kontrolni broj: **04fad-c4a7a-2cccc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.