



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3

Poslovni broj: Kv-69/2026-5
K-150/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Petra Zaradića kao predsjednika vijeća te Kornelije Adamec i Ive Đuratovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Natalije Zmajlović kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv osuđene Alenke Bubić zbog kaznenog djela uvrede iz članka 147. stavak 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 122/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19; dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbi optužene Alenke Bubić protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj K-150/2021-45 od 2. ožujka 2026. o troškovima postupka, u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2026.

riješio je

Na temelju članka 494. stavak 3. točka 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; dalje u tekstu: ZKP/08), prihvaća se žalba osuđene Alenke Bubić od 4. ožujka 2026. te se preinačava rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-150/2021-45 od 2. ožujka 2026. na način da isto sada glasi:

" I. Na temelju članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 145. stavak 2. točka 7. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; dalje: ZKP/08) nalaže se osuđenoj Alenki Bubić, OIB: 87715084027, naknaditi opunomoćeniku privatnog tužitelja, odvjetniku Josipu Pažinu, na račun Odvjetničkog društva Olujić, Pezić i partneri d.o.o., Trg Marka Marulića 2, na broj računa IBAN HR0923400091510984684, troškove kaznenog postupka u iznosu 2.033,18 eura (dvijetisućetrdesettri eura i osamnaest centi), u roku 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti rješenja.

II. Odbija se preostali dio zahtjeva opunomoćenika privatnog tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu 250,00 eura (dvjestopedeset eura), kao neosnovan."

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem poslovni broj: K-150/2021-45 od 2. ožujka 2026. je na temelju članka 148. stavak 1. ZKP/08 naloženo osuđenoj Alenki Bubić, OIB: 87715084027, platiti privatnom tužitelju Daliboru Ježiću, troškove kaznenog postupka na ime nužnih izdataka i nagrade opunomoćenika u iznosu 2.158,18 eura u roku 15

dana od pravomoćnosti rješenja, a koji iznos će isti platiti odvjetniku Josipu Pažinu, na račun Odvjetničkog društva Olujić, Pezić i partneri d.o.o., Trg Marka Marulića 2, na broj računa IBAN HR0923400091510984684. Točkom II. navedenog rješenja odbijen je dio zahtjeva opunomoćenika privatnog tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu 250,00 eura, kao neosnovan.

2. Dana 4. ožujka 2026. zaprimljena je žalba osuđenice u kojoj u bitnome navodi da je pobijano rješenje neosnovano te da isto pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba kaznenog postupka. Naime, žaliteljica u bitnom navodi da je sud pogrešno primijenio odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te posljedično pogrešno odmjerio iznos dosuđenih troškova, da je pogrešno utvrdio činjenično stanje jer radnje za koje su dosuđeni troškovi nisu bile nužne, svrhovite i razmjerne težini kaznenog djela te da je rješenje doneseno protivno odredbama ZKP/08 o troškovima kaznenog postupka i protivno temeljnim načelima postupka. Žaliteljica nadalje upire i na utjecaj koji bi obveza plaćanja navedenih troškova imala za nju uzevši u obzir njezino zdravstveno stanje i obiteljske okolnosti pa sadržajno traži umanj enje ili oslobođenje od obveze plaćanja troškova koje smatra protivnima načelu pravičnosti, razmjernosti i ekonomičnosti postupka. Iz toga razloga predlaže da drugostupanjsko vijeće pobijano rješenje preinači ukupne troškove privatnog tužitelja znatno umanj i, ograniči ih isključivo na nužan i razmjeran dio, primijeni Tbr. 3. st. 3. i Tbr. 3. st. 4. Tarife uz kriterije Tbr. 2. i Tbr. 4. Tarife, isključi troškove radnji koji su posljedica izostanka tužitelja ili organizacijskih razloga suda te izvrši novi obračun PDV-a i pristojbi na reducirane iznose.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti, a povodom podnesene žalbe, ovo vijeće nije našlo povrede na koje pazi po službenoj dužnosti u smislu članka 494. stavak 4. ZKP/08 niti je počinjena bitna povreda postupka, a pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama te ga je moguće ispitati.

5. Nije u pravu žaliteljica kada navodi da je sud postupao protivno propisanim načelima ZKP/08 i odredbama o troškovima postupka jer žalbenim navodima nije dovedena pravilnost pobijanog rješenja u navedenom dijelu. Naime, pobijanim rješenjem su privatnom tužitelju dosuđeni troškovi na ime nagrade i nužnih izdataka njegovog opunomoćenika iz članka 145. stavak 2. točka 7. ZKP/08. Radi se o troškovima postupka koje je okrivljenik koji bude proglašen krivim obavezan nadoknaditi privatnom tužitelju skladno članku 148. stavku 1. ZKP/08 pri čemu sud okrivljenika sukladno članku 148. stavku 6. ZKP/08 ne može osloboditi plaćanja navedenih troškova čak ni kada postoje uvjeti za oslobođenje od ostalih troškova kaznenog postupka. Pri tom se ukazuje da se ekonomičnost kaznenog postupka te opravdanost i razmjernost troškova počinjenom kaznenom djelu ostvaruje upravo kroz primjenu odredaba ZKP/08 koji u članku 145. taksativno navodi troškove kaznenog postupka koje je okrivljenik dužan nadoknaditi i one troškove čijeg se plaćanja ne može osloboditi. Nadalje, ekonomičnost, opravdanost i razmjernost troškova postupka ostvaruje se i kroz pravilnu primjenu odredbi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a kojima se točno propisuju radnje za koje se može potraživati naknada troška i njihova visina ovisno o propisanoj kazni za pojedino kazneno djelo. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud pravilno naložio optuženiku da naknadi opunomoćeniku privatnog tužitelja naknadu troškova na ime nužnih izdataka i nagrade

opunomoćenika pa je valjalo ocijeniti je li prvostupanjski sud u odnosu na navedeno pravilno primijenio materijalno pravo.

6. Prvenstveno se ukazuje da je odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23, 107/25; dalje: Tarifa) propisano za koje radnje opunomoćenik privatnog tužitelja može potraživati naknadu troškova, a kako je gore već ranije navedeno, te pri tom nije od odlučnog značenja radi li se o radnjama koje bi po ocjeni žalitelja bile svrhovite, nužne i razmjerne. Nadalje, Tbr. 2. Tarife, suprotno žaliteljevim navodima ne propisuje potrebu posebne ocjene opravdanosti ili razmjernosti troškova kaznenog postupka ovisno o konkretnim okolnostima predmeta ili osobnim prilikama optuženika. Takve osobne prilike mogu se uzeti u obzir prilikom odlučivanja o oslobođenju troškova kaznenog postupka, ali kako je već ranije obrazložene, ovdje se ne radi o troškovima postupka koji su podložni oslobođenju. Također, nije u pravu žaliteljica kada navodi da je sukladno Tbr. 3. toč. 3. Tarife sud trebao trošak privatnog tužitelja odmjeriti u polovici propisanog iznosa, a s obzirom na to da se navedena odredba odnosi na radnje opunomoćenika oštećenika ili žrtve poduzete tijekom prethodnog postupka i u drugim okolnostima predviđenima odredbom Tbr. 3. toč. 1. Tarife, dok se pobijanim rješenjem odlučivalo o trošku opunomoćenika privatnog tužitelja za radnje poduzete u postupku povodom privatne tužbe pa je prvostupanjski sud pravilno na iste primijenio odredbe Tbr. 4. Tarife. Ipak, u pravu je žaliteljica kada navodi da je trošak zastupanja na raspravi od 29. studenog 2021. odmjeren suviše visoko. Naime, odredbom Tbr. 4. toč. 4. Tarife propisano je da ako je poslije podignute privatne tužbe, a prije izvođenja dokaza na raspravi, došlo do odgode rasprave, odvjetniku pripada 50 % nagrade iz toč. 1. ovog tarifnog broja. Uvidom u raspravni zapisnik od 29. studenog 2021. (list 31 spisa) razvidno je da tijekom navedene rasprave nije bilo izvođenja dokaza, već je samo neuspješno pokušano mirenje među strankama, a potom je ista rasprava odgođena pa je valjalo za zastupanje privatnog tužitelja na navedenoj raspravi odmjeriti trošak u visini 50% propisanog iznosa, odnosno u iznosu od 100,00 eura uvećano za PDV od 25% u iznosu 25,00 eura, umjesto 200,00 eura uz PDV od 50,00 eura kao što je to pogrešno učinio prvostupanjski sud. U preostalom dijelu prvostupanjski je sud pravilno primijenio materijalno pravo te je pravilno odmjerio troškove postupka.

7. Slijedom svega iznijetog valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 16. srpnja 2026.

Predsjednik vijeća:
Petar Zaradić

Dokument je elektronički potpisan:
Petar Zaradić

Vrijeme potpisivanja:
16-07-2026
14:01:45



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
2.5.4.97=#OC1156415448522D3837323937303134383536
OU=Signature
S=Zaradić
G=Petar
CN=Petar Zaradić

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

Dna: 1. privatni tužitelj Dalibor Ježić
2. pun. priv. tužitelja odv. Josip Pažin
3. osuđena Alenka Bubić

Broj zapisa: **9-3088a-db649**

Kontrolni broj: **03bfd-f4fc1-c19f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Petar Zaradić, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.