Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: Kž-526/2026-5

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sudaca Igora Pavlica, predsjednika vijeća te Mirne Mavriček i mr.sc. Aleksandre Leljak, članica vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Vesne Štefulj, u kaznenom predmetu protiv optuženog Jasmina Mujkanovića, zbog kaznenog djela iz članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i36/24., dalje: KZ/11.) i drugih, odlučujući o žalbi državnog odvjetnika protiv rješenja Općinskog suda u Čakovcu od 1. lipnja 2026. broj K-122/2025-28, u sjednici održanoj 6. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba državnog odvjetnika, ukida se pobijano rješenje i predmet upućuje na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Čakovcu, na temelju članka 98. stavka 6. Zakona o kaznenom postupku (,,Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP) protiv optuženog Jasmina Mujkanovića ukinute su mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a – zabrane približavanja žrtvama Damiru Vujčiću i Stjepanu Kovačiću te zabrane uspostavljanja izravne ili neizravne veze s njima, a koje mjere su određene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 5. lipnja 2024. broj KP-DO-206/2024-11 te produljene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 18. rujna 2024. broj Kir-DO-109/2024-35.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio državni odvjetnik zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

3. Na žalbu državnog odvjetnika odgovorio je optuženi Jasmin Mujkanović po branitelju, odvjetniku Krešimiru Golubiću, predlažući njezino odbijanje.

4. Prije dostave sucu izvjestitelju, spis je, u skladu s odredbom članka 495. u vezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP-a, bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu.

5. Žalba državnog odvjetnika je osnovana.

6. U pravu je državni odvjetnik kada u žalbi ukazuje na propust prvostupanjskog suda da u pobijanom rješenju iznese razloge o svim, za odluku o mjerama opreza, odlučnim činjenicama, pobijajući time rješenje prvostupanjskog suda zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP-a.

7. Naime, iznoseći razloge za svoju odluku o ukidanju mjera opreza, prvostupanjski je sud u pobijanom rješenju naveo da su mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP-a protiv optuženog Jasmina Mujkića na snazi već dvije godine, a da su posljednji puta produljene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 18. rujna 2024. broj Kir-DO-109/2024-35 i da od tada sud nije ispitivao potrebu daljnje primjene mjera opreza te zbog navedenog, a s obzirom na to da mjere opreza predstavljaju određeno ograničenje prava na slobodu kretnja i komuniciranja, prvostupanjski sud zaključuje da bi produljenjem mjera opreza došlo do povrede načela razmjernosti iz članka 4. stavka i ZKP-a i članka 122. stavka 2. ZKP-a te su stoga mjere opreza ukinute.

8. Međutim, s obzirom na to da prvostupanjski sud u pobijanom rješenju uopće nije naveo po kojoj zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. ZKP-a su bile određene mjere opreza protiv optuženog Jasmina Mujkanovića, niti je iznio razloge o tome postoje li i dalje zakonske pretpostavke za primjenu mjera opreza, to se zbog izostanka razloga o odlučnim činjenicama pobijano rješenje ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP-a.

9. Naime, prilikom razmatranja dovodi li daljnja primjena neke mjere, koja predstavlja ograničenje slobode ili prava, do povrede načela razmjernosti, sud je dužan razmotriti postoji li potreba trajanja te mjere (npr. radi otklanjanja opasnosti od bijega, opasnosti od ometanja kaznenog postupka ili opasnosti od ponavljanja kaznenog djela) te ocijeniti postoji li razmjer između, s jedne strane, ograničenja koje daljnje provođenje te mjere za sobom nosi te, s druge strane, naravi potrebe za njezinom daljnjom primjenom. Međutim, s obzirom na to da prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije iznio razloge o tome postoji li na strani optuženog Jasmina Mujkanovića neka od posebnih zakonskih pretpostavki propisanih odredbom članka 123. stavkom 1. ZKP-a za primjenu mjere istražnog zatvora, odnosno neka od opasnosti iz članka 123. stavka 1. točke 1. do 3. ZKP-a, niti je obrazložio koji je stupanj te opasnosti (ako ona postoji), to pobijano rješenje i odluku prvostupanjskog suda o povredi načela razmjernosti, zbog izostanka razloga o odlučnim činjenicama, nije moguće valjano ispitati.

10. Slijedom svega izloženog, budući da državni odvjetnik u žalbi osnovano ističe bitnu povredu odredaba kaznenog postupka, to je trebalo, u skladu s odredbom članka 494. stavkom 3. točkom 3. ZKP-a, prihvatiti žalbu državnog odvjetnika, ukinuti pobijano rješenje i predmet uputiti na ponovno odlučivanje.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud uzeti u obzir primjedbu iznesenu u ovom rješenju i otkloniti nedostatak na koji je upozoren te će nakon razmatranja svih činjenica koje su od značaja za odluku o potrebi daljnje primjene mjera opreza, imajući na umu da je rok iz članka 98. stavka 7. ZKP-a za ispitivanje postoji li potreba daljnje primjene mjera opreza instruktivne naravi, donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku, koju će valjano obrazložiti, vodeći računa o svim sastojcima koje rješenje o istražnom zatvoru, a time i mjerama opreza, mora sadržavati.

Varaždin, 6. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Igor Pavlic



Broj zapisa: **9-3088e-3d44d**

Kontrolni broj: **0e107-913e6-e6417**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.