



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SISKU
Sisak, Ferde Hefelea 57

Broj: Kir-DO-286/2026
Sisak, 14. rujna 2026.
AR/VG

ŽUPANIJSKI SUD U SISKU

SISAK

Na broj: Kir-665/2026

Protiv rješenja Županijskog suda u Sisku broj: Kir-665/2026-10 od 11. rujna 2026., u kaznenom predmetu protiv 1. okr. Marina Prole, 2. okr. Stjepana Prole, 3. okr. Emila Bogdanića i 4. okr. Luke Uzela zbog kaznenog djela iz članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25. dalje u tekstu: Kazneni zakon), na temelju članka 38. stavka 2. točke 10. u vezi članka 134. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. dalje u tekstu: Zakon o kaznenom postupku) podnosim

Ž A L B U

zbog: - pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 467. točke 3. u vezi članka 495. Zakona o kaznenom postupku)

Pobijanim rješenjem raspravnog suda ukinut je istražni zatvor protiv 1. okr. Marina Prole, 2. okr. Stjepana Prole, 3. okr. Emila Bogdanića i 4. okr. Luke Uzela, koji im je određen rješenjem suca istrage Županijskog suda u Sisku broj Kir-587/2026-3 od 15. kolovoza 2026.

Imenovanim okrivljenicima određene su mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 3., 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku, odnosno mjera obveznog javljanja Policijskoj postaji Kutina, zabrana približavanja te zabrana uspostavljanja veze s oštećenim Domagojem Markušom.

Navedeno rješenje pobijam jer smatram da je sud pogrešno ocijenio da se svrha istražnog zatvora (opasnost od ponavljanja djela ili počinjenja težeg iz članka 123. stavka 1. točke 3. Zakona o kaznenom postupku) može ostvariti blažim mjerama opreza te kao posljedicu toga ukinuo istražni zatvor protiv imenovanih okrivljenika.

Naime, kako obrazlaže sud u svom rješenju, sud je stava da i nadalje postoje osobite okolnosti iz članka 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku koje upućuju na opasnost da će okrivljenici boravkom na slobodi ponoviti kazneno djelo ili počiniti neko novo teže kazneno djelo na štetu žrtve Domagoja Markuša. Naime, protiv 1. okrivljenog Marina Prole u tijeku je kazneni postupak pred Županijskim sudom u Sisku zbog kaznenog djela iz članka 227. stavak 1. i 4. KZ/11 te je donijeta nepravomoćna presuda kojom je proglašen krivim. Iz kaznene evidencije na ime 3. okrivljenog Emila Bogdanića proizlazi da je isti do sada kazneno osuđivan i to presudom Općinskog suda u Sisku broj Kmp-21/2024 od 8. siječnja 2025., pravomoćna 20. siječnja 2025., za kazneno djelo krađe iz članka 228. stavak 1. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 (jedne) godine te presudom Općinskog suda u Sisku broj Kmp-2/2026 od 13. siječnja 2026., pravomoćna 12. veljače 2026. zbog kaznenog djela prisile prema službenoj osobi iz članka 314. stavak 1. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 (jedne) godine te proizlazi da je ranije osuđivan za kazneno djelo s elementima nasilja i da je ovo kazneno djelo za koje se osnovano sumnjiči počinio u vrijeme provjeravanja po toj pravomoćnoj presudi. Iz kaznene evidencije na ime 2. okrivljenog Stjepana Prole i 4. okrivljenog Luke Uzela proizlazi da su isti kazneno neosuđivani. Međutim, prilikom utvrđivanja postojanja opasnosti od ponavljanja kaznenih djela u odnosu na 2. i 4. okrivljenika, ali i u odnosu na 1. i 3. okrivljenika, sutkinja istrage je uzela u obzir i da su sva četvorica na temelju zajedničke odluke a radi nerazjašnjenih odnosa između 1. i 2. okrivljenika sa žrtvom vezano uz slanje poruka, u alkoholiziranom stanju otišli na adresu žrtve Domagoja Markuša, gdje su istog napali i teško tjelesno ozlijedili te mu oštetili mobitel. Upravo takvo postupanje sve četvorice okrivljenika ukazuje na izuzetno drsko i bezobzirno te agresivno ponašanje prema slabijoj žrtvi, zapravo s obzirom na brojnost i intenzitet udaraca upućuje na brutalnost i izživljavanje nad njim, te na upornost u činjenju protupravnih radnji s obzirom da nisu prestali s takvim ponašanjem sve dok nije došla policija. Isto tako, navedeno postupanje sve četvorice ukazuje i na usmjerenost te znatan stupanj kriminalne volje u činjenju kaznenih djela na štetu žrtve. Navedeno ujedno ukazuje i na opasnost da će okrivljenici boravkom na slobodi nastaviti s činjenjem istih ili istovrsnih kaznenih djela ili počiniti neko teže kazneno djelo. Time su ostvareni uvjeti da se okrivljenicima produlji istražni zatvor iz osnove u članku 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku.

Unatoč ovome, po mišljenju suda svrha istražnog zatvora može se ostvariti naloženim mjerama opreza iz članka 98. stavak 2. točke 3., 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku, zbog čega nije prihvatila prijedlog ODO u Sisku za produljenjem istražnog zatvora protiv okrivljenika. Naime, razvidno je da se okrivljenici nalaze u istražnom zatvoru mjesec dana, koje vrijeme sutkinja istrage smatra da je dovoljno utjecalo na njih da osvijeste svoje ponašanje i da ne čine nova kaznena djela. 1. okrivljeni Marin Prole je kazneno neosuđivan, na ročištu je iskazao žaljenje i naveo da se spreman ispričati žrtvi i nadoknaditi mu štetu te je dao obećanje da će se pridržavati mjera opreza ukoliko mu ih sud odredi. 2. okrivljeni Stjepan Prole je neosuđivan, zaposlen je u Osijeku gdje se nalazi preko tjedna i poslodavac mu osigurava smještaj čime je isključena mogućnost svakodnevnog susretanja sa žrtvom, a i on je na ročištu iskazao žaljenje i da će sudjelovati u namirenju štete te je dao obećanje da će se pridržavati mjera opreza ukoliko mu ih sud odredi. 3. okrivljeni Emil Bogdanić praktički ne poznaje žrtvu, jer ga prije ovog događaja nije niti vidio, te je i on na ročištu iskazao iskreno žaljenje te naveo da ne bi takvo što više ponovio i

da bi se pridržavao mjera opreza ukoliko mu ih sud odredi. 4. okrivljeni Luka Uzel do sada nije kazneno osuđivan, zaposlen je, očekuje rođenje djeteta, te je na ročištu izrazio žaljenje zbog sudjelovanja u ovom događaju te da ne planira takvo što više ponoviti i da će sudjelovati u namirenju štete, a dao je i obećanje da će se pridržavati mjera opreza ukoliko mu ih sud odredi. Zbog svega navedenog sutkinja istrage je stava da su naložene mjere opreza iz članka 98. stavak 2. točke 3., 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku prema kojima se svi okrivljenici trebaju javljati nadležnoj policijskoj postaji svakog ponedjeljka u mjesecu, te zabrana približavanja žrtvi na udaljenost ne manju od 100 metara kao i zabrana uspostavljanja izravne ili neizravne veze s njim, dovoljne za otklanjanje opasnosti od ponavljanja kaznenog djela okrivljenika na štetu žrtve, zbog čega ih je i odredila. Također, sutkinja istrage je stava da će se okrivljenici pridržavati naloženih im mjera opreza zbog toga što su upozoreni da će u slučaju bilo kakvog kršenja mjera opreza, iste biti zamijenjene mjerom istražnog zatvora.

Međutim, smatram kako je pogrešan zaključak suda da se svrha istražnog zatvora u odnosu na okrivljenike, konkretno opasnost od ponavljanja kaznenih djela ili počinjenja težih, može zamijeniti blažim, naloženim mjerama opreza.

Naime, u tom dijelu u odnosu na sve okrivljenike valja navesti kako iz navoda koje je iznio oštećenik Domagoj Markuš prilikom ispitivanja u svojstvu svjedoka - žrtve, a koji su potvrđeni rezultatima kriminalističkog istraživanja, proizlazi kako su 1. do 4. okrivljenici kritične večeri postupali temeljem zajedničke odluke da žrtvi nanesu teške tjelesne ozljede, sve zbog navodnih uvreda i verbalnih provokacija od strane žrtve prema 1., 2. i 4. okrivljenicima. Njihovo postupanje bilo je pažljivo isplanirano i rezultat je zajedničke odluke da zbog eventualnih verbalnih provokacija od strane žrtve njemu nanesu teške tjelesne ozljede, i to uporabom opasnog oruđa – baseball palice, time da kritične večeri 1. do 4. okrivljenici najprije automobilom odlaze do mjesta stanovanja žrtve, ulaze u njegovo dvorište bez pristanka žrtve, prvo ulazi 2. okrivljeni, a kada su utvrdili da je oštećenik sam kod kuće, ostali nasilno ulaze u njegov dom, gdje nastavljaju fizički napad na žrtvu, koji je uključivao ne samo višestruke udarce rukama otvorenim dlanom i šakama, već i udarce nogama, od kojih je većina udaraca žrtvi nanesena dok se on nalazi u ležećem položaju, sklupčan na tlu u pokušaju da se obrani od istovremenog napada četiri muške osobe, ali i napad drvenom palicom kojom jedan od okrivljenika udara žrtvu u vitalni dio tijela (potiljak glave), a koji udarac je potvrđen medicinskom dokumentacijom na ime žrtve i fotografijama.

Svaki od okrivljenika u svojoj obrani pokušava umanjiti vlastitu odgovornost i ulogu u počinjenju kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona, čime iskazuju potpunu nekritičnost spram vlastitog ponašanja kritične večeri, međutim, svatko od njih opisuje brojne udarce i napade na žrtvu koji se kritične večeri događaju u njegovom domu, a svjedoci kojeg napada su ne samo ozljede na oštećeniku Domagoju Markušu, već i stanje u kojem je njegov dom zatečen prilikom provođenja očevida, kojom prilikom su tragovi krvi pronađeni i na zidovima u unutrašnjosti obiteljske kuće. Njihova obrana također nije vjerodostojna u dijelu gdje iskazuju kako je baseball palica vlasništvo oštećenika, dok iz iskaza Domagoja Markuša proizlazi da su imenovani okrivljenici došli s palicom te da ista nije njegova, iz čega je nedvojbeno vidljiv visok stupanj kriminalne volje, obzirom da na mjesto prebivališta oštećenika dolaze s takvim sredstvom i to njih četvorica protiv

oštećenika. Sve ovo ukazuje na intenzitet napada na žrtvu Domagoja Markuša od strane 1. do 4. okrivljenika, koji višestrukom premašuje i one uobičajene na žrtve u usporedivim situacijama, ali i na njihovu iznimnu upornost u činjenju kaznenog djela, kao i vrlo visok stupanj kriminalne volje koju svi oni tom prilikom iskazuju, pri čemu se njihovo postupanje može opisati samo kao „iživljavanje“ nad žrtvom u prostoru koji predstavlja njegov dom, time da na kraju valja naglasiti kako je do prestanka napada na žrtvu od strane 1. do 4. okrivljenika došlo tek u onom trenutku kada su u obiteljsku kuću žrtve po pozivima susjeda, koji su čuli cijeli događaj, došli policijski službenici. Također, na ročištu za odlučivanje o prijedlogu za produljenje istražnog zatvora, okrivljenici navode da žale zbog učinjenog kao i da će se ispričati žrtvi i nadoknaditi štetu zbog oštećenja mobitela. Takvo žaljenje nisu iskazivali na iznošenju svojih obrana u ovom državnom odvjetništvu, već su umanjivali svoju kaznenu odgovornost prebacivanjem krivnje s jednog na drugog. Nadalje, iz iskaza oštećenika Domagoja Markuša proizlazi da se imenovani boji okrivljenika i u strahu je za svoj život.

Također, valja naglasiti kako iz navoda oštećenika, ali i navoda obrane 2. do 4. okrivljenika, proizlazi kako je postupanje 1. do 4. okrivljenika kritične večeri bilo potencirano i prekomjernom konzumacijom alkoholnih pića, koja su očito potencirala njihovo neprihvatljivo ponašanje, pa kada se sve naprijed navedeno sagleda u svojoj ukupnosti, smatram kako sve ove okolnosti jasno upućuju na zaključak kako na strani 1. okr. Marina Prole, 2. okr. Stjepana Prole, 3. okr. Emila Bogdanića i 4. okr. Luke Uzela postoji realna i predvidiva bojazan da bi u slučaju puštanja na slobodu mogli ponovno počiniti isto ili neko drugo teže kazneno djelo.

Sve ovo, uslijed ozbiljnosti i ustrajnosti postupanja 1. do 4. okrivljenika za koje su u ovom postupku osnovano sumnjivi, upućuju na zaključak da je protiv 1. do 4. okrivljenika potrebno produljiti istražni zatvor iz zakonske osnove i opasnosti navedenih u članku 123. stavak 1. točka 3. Zakona o kaznenom postupku, koje se ne mogu otkloniti blažim mjerama, pa stoga,

p r e d l a ž e m

da izvanraspravno vijeće Županijskog suda u Sisku prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje na način da se protiv 1. okr. Marina Prole, 2. okr. Stjepana Prole, 3. okr. Emila Bogdanića i 4. okr. Luke Uzela produlji istražni zatvor sukladno članku 123. stavku 1. točki 3. Zakona o kaznenom postupku, a podredno, da pobijano rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje.

OPĆINSKA DRŽAVNA ODVJETNICA
Marija Bukovac



Broj zapisa: **17c21-322ff**

Kontrolni broj: **07701-46800-9012a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.