



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

P-3397/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Branku Karamanu, u pravnoj stvari tužitelja Trpimira Meštovića iz Splita, Doverska 9, zastupan po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u Splitu, protiv tuženika pod 1. Olivera Candiani, OIB: 10255192553, Munchen, Oberanger 6, SR Njemačka i 2. Oliver Candiani, OIB: 23744479801, Munchen, Oberanger 6, SR Njemačka oboje zastupani po punomoćnicima Draganu Mijoču i Andrei Bakić, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu MIJOČ & BAKIĆ d.o.o., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon glavne i javne rasprave, održane i zaključene 7. rujna 2026. u prisutnosti tužiteljice i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu održanom 15. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

" Proglašava se nedopuštenom ovrha temeljem zahtjeva za izravnu naplatu tuženika, kao ovrhovoditelja, podnesenih protiv tužitelja, kao ovršenika, koji su Financijskoj agenciji u Splitu, podneseni radi naplate potraživanja iz osnove parničnog troška određenog rješenjem Županijskog suda u Zadru broj 5 GŽ-269/18-2 od 20.ožujka 2018.g. u iznosu od 1.150,00 kn sa zakonskom kamatom koja na taj iznos teče od 20.ožujka 2018.g. i radi naplate potraživanja iz osnove parničnog troška određenog dopunskim rješenjem Općinskog suda u Splitu P-1560/2017-8 od 11.listopada 2019.g. u iznosu od 15.125,00 kn sa zakonskom kamatom koja na taj iznos teče od 11.listopada 2019."

II Nalaže se tužitelju da tuženicima u roku od 15 dana isplati trošak postupka u iznos od 1.653,50 eura s pripadajućom zateznom kamatom koje na navedeni iznos teku od 15. listopada 2026. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj 20. rujna 2021. godine tužitelj navodi da tuženici prema njemu imaju dospjelo potraživanje u iznosu od 1.150,00 kuna što se odnosi na parnični trošak koji se vodio u postupku smetanja posjeda pod brojem Psp-8/17. Isto tako da tuženici prema tužitelju imaju dospjelo potraživanje temeljem rješenja Općinskog suda u Splitu broj P-1560/17 od 11. listopada 2019. godine u iznosu od 15.125,00 kuna.

Dakle, dospjela tražbina tuženika prema tužitelju iznosu 16.275,00 kuna/2.114,16 eura. Sa druge strane tužitelj kao vjerovnik temeljem pravomoćne presude Općinskog suda u Splitu broj P-6421/16 od 28. kolovoza 2019. godine prema tuženicima ima dospjelo potraživanje u iznosu od 381.345,00 kuna/50.613,18 eura. S obzirom kako tužitelj prema tuženiku ima dospjelo potraživanje koje je veće od potraživanja koje tuženik ima prema njemu traži da se ovrha za naplatom tražbine tuženika proglasi nedopuštenom.

2. U odgovoru na tužbu tuženici osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev navodeći da se između parničnih stranaka vodi više postupaka. Tuženici nisu zaprimili na valjan način izjavu o prijeboju koju tužitelj nije dostavio na njihovu adresu prebivališta dok izjava dostavljena punomoćniku ne proizvodi pravne učinke. Tuženici ukazuju kako se između njih pod poslovnim brojem P-6330/19 vodi parnični postupak radi naplate dospjelog iznosa od 80.000,00 eura, a koja je odluka suda prvog stupanja ukinuta, te vraćena na ponovno odlučivanje.

3. Tijekom postupka izveden je dokaz pregledom spisa Općinskog suda u Splitu broj P-1560/2017, Psp-8/2017, P-6421/16, P-2579/2023 (ranije P-4990/19), Ovr-94/25,.

4. Među strankama je sporno da li tužitelj prema tuženicima ima veću dospjelu tražbinu nego što je to tražbina tuženika prema tužitelju, a koju tražbinu tuženici prisilnim putem pokušavaju naplatiti u ovršnom postupku zbog kojih razloga tužitelj traži da se ovrha proglasi nedopuštenom, odnosno sporno je da li je prijebojem prestala tražbina tuženika prema tužitelju.

5. U ovom postupku mjerodavne su niže citirane odredbe Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/2020) i Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15.).

5.1. Člankom 50. stavkom 1. točkom 9. Ovršnog zakona propisano je da ovršenik protiv rješenja o ovrsi može izjaviti žalbu i ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave.

5.2. Člankom 53. stavkom 1. Ovršnog zakona propisano je da ovršenom može zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. podnijeti žalbu protiv rješenja i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja.

5.3. Člankom 55. stavkom 1. Ovršnog zakona propisano je da ako rješenje o žalbi iz članka 53. stavka 1. ovoga Zakona ovisi o utvrđivanju neke sporne činjenice sud će zaključkom uputiti ovršenika da u roku od petnaest dana od dana dostave zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, osim u slučaju iz stavka 2. ovoga članka.

5.4. Člankom 195. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele.

5.5. Člankom 196. stavkom 1. Zakona o obveznim odnosima propisano je da prijeboj ne nastaje čim se ispune pretpostavke za to, nego tek izjavom o prijeboju. Istim člankom stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima nakon izjave o prijeboju smatra se da je učinak prijeboja nastao onoga trenutka kad su se ispunile pretpostavke za to.

6. Rješenjem i zaključkom Općinskog suda u Splitu broj Ovr-276/21 od 26. kolovoza 2021. godine prihvaćen je prijedlog ovršenika Trpimira Meštrovića, te je odgođen prijenos zaplijenjenih stvari ovršenika, koja su zaplijenjena temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja podnesenu kod Financijske agencije na temelju rješenja Županijskog suda u Zadru GŽ-169/18 od 20. ožujka 2018. godine i dopunskog rješenja Općinskog suda u Splitu P-1560/17 od 11. listopada 2019. Zaključkom je upućen ovršenik Trpimir Meštrović da u roku od 15 dana pokrene parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. Dakle ovršenik u podnesenom prijedlogu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim ističe kako prema ovrhovoditeljima kao vjerovnik ima potraživanja u iznosu od 381.345,00 kuna s osnova parničnog troška u predmetu Općinskog suda u Splitu broj P-6421/16.

7. Pregledom spisa Općinskog suda u Splitu broj P-1560/2017 utvrđeno je da je u tom predmetu povodom povlačenja tužbe donoseno dopunsko rješenje o trošku kojim je naloženo tužitelju Trpimiru Meštroviću u roku od 15 dana nadoknaditi tuženicama prouzročeni parnični trošak u iznosu od 15.125,00 kuna/2.007,43 eura, a koje dopunsko rješenje je potvrđeno odlukom Županijskog suda u Splitu broj GŽ-716/2019 od 6. svibnja 2020.

7.1. Uvidom u spis Općinskog suda u Splitu poslovnog broja Psp-8/2017 utvrđeno je da je rješenjem od 23. studenog 2017. godine odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Olivere Candiani i Olivera Candiana, protiv tuženika Trpimira Meštrovića i dr., te je naloženo tužiteljima nadoknaditi tuženicama Trpimiru Meštroviću parnični trošak od 2.600,00 kuna, rješenjem Županijskog suda u Zadru GŽ-269/18 djelomično je preinačeno rješenje Općinskog suda u Splitu, te je točkom II izreke rješenja naloženo tuženiku Trpimiru Meštroviću da tužiteljima Candiani isplati iznos od 1.150,00 kuna.

7.2. Pregledom spisa Općinskog suda u Splitu P-6421/16 u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika Olivere Candiani i Olivera Candiana pod 1 i 2, protiv tuženika-protutužitelja Trpimira Meštrovića presudom od 28. kolovoza 2019. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika za sklapanje ugovora o kupoprodaji, te je prihvaćen protutužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja kojim se traži raskid predugovorne kupoprodajne nekretnine od 14. svibnja 2016. Točkom III izreke presude naloženo je tužiteljima da tuženiku-protutužitelju Trpimiru Meštroviću isplate parnični trošak u iznosu 381.345,00 kuna/50.613,18 eura. Presudom Županijskog suda u Splitu broj GŽ-4856/19 od 11. svibnja 2021. godine odbijena je žalba tužitelja-protutuženika, te je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu.

7.3. Pregledom spisa Općinskog suda u Splitu broj P-2579/2023 (ranijeg broja P-6330/19) utvrđeno je da je u pravnoj stvari tužitelja pod 1. Olivere Candiani i pod 2. Olivera Candiana protiv tuženika Trpimira Meštrovića radi isplate, presudom od 9. siječnja 2025. naloženo tuženiku Trpimiru Meštroviću da tužiteljima u roku od 15 dana na jednake dijelove isplati iznos od 80.000,00 eura. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Osijeku poslovnog broja GŽ-542/2025 od 3. veljače 2026. godine potvrđena je

odluka Općinskog suda u Splitu u dijelu u kojem je tuženiku naložena isplata u iznosu od 80.000,00 eura s pripadajućim zateznim kamatama od 15. srpnja 2016. čime je presuda Općinskog suda u Splitu postala pravomoćna. Preinačena je odluka o trošku, te je tuženiku naloženo da tužiteljima nadoknadi parnični trošak u iznosu od 23.576,03 eura s zateznim kamatama od 9. siječnja 2025.

7.4. Pregledom spisa Općinskog suda u Splitu broj P-4990/19 U pravnoj stvari tužitelja Trpimira Meštrovića protiv tuženika Olivera Candiana i Olivera Candiani radi isplate od 22. rujna 2026. naloženo je tuženicama da u roku od 15 dana isplate tužitelju iznos od 89.335,69 eura uvećano za zateznu kamatu, te im je ujedno naloženo da tužitelju isplate parnični trošak u iznosu od 30.404,67 eura. Protiv te odluke tuženici su putem punomoćnika 6. listopada 2026. podnijeli žalbu.

8. Dakle, provedenim dokaznim postupkom utvrđeno je da tužitelju ima dospjelo potraživanje prema tuženicama u iznosu od 50.613,18 eura s pripadajućim zateznim kamatama dok tuženici prema tužitelju imaju dospjelo potraživanje u iznosu od 2.007,43 eura zatim 152,63 eura te iznos od 103.576,03 eura što je sveukupno ukupno 105.736,09 eura koji se iznos odnosi samo na glavnici.

8.1. Tužitelj je u podnesku od 12. srpnja 2021. godine izjavio prijeboj tražbine vjerovnika Olivera Candiana i Olivera Candiana u ukupnom iznosu od 16.275,00 kuna/2.160,06 eura sa tražbinom koju Trpimir Meštrović ima prema tuženicama u iznosu od 381.345,00 kuna/50.613,18 eura, a koju izjavu je punomoćnik tužitelja dostavio tuženicama putem adrese elektronske pošte, kao i na adresu punomoćnika tuženika koje ih zastupa i u ovom predmetu iz čega se može zaključiti da su tuženici zasigurno upoznati s izjavom o prijeboju.

8.2. Međutim, tijekom ovog postupka pravomoćno je okončan parnični postupak u kojem je naloženo tužitelju iz ovog postupka da tuženicama isplati 103.576,03 eura s pripadajućim zateznim kamatama. Imajući u vidu tužiteljevu dospjelu tražbinu prema njima tuženici su 19. ožujka 2026. izjavili prijeboj sa spomenutom tražbinom koju imaju prema tužitelju, a koju izjavu su otpremili kako tužitelju u ovom postupku tako i punomoćniku iz čega se može zaključiti kako je tužitelju dostavljena izjava o prijeboju, odnosno da je s njom upoznat. Ujedno je rješenjem o osiguranju donesenog povodom predlagatelja Olivera Candiana i Olivera Candiana protiv protivnika osiguranja Trpimira Meštrovića osigurana je tražbina predlagatelja u iznosu od 86.068,18 eura uknjižbom založnog prava na nekretnini u vlasništvu Trpimira Meštrovića u korist predlagatelja osiguranja. Iz navedenog nedvojbeno proizlazi kako je tužitelj upoznat s izjavom o prijeboju.

9. Provedenim dokaznim postupkom nije utvrđeno da je tražbina koju tuženik ima prema tužiteljima koja je utvrđena rješenjem Županijskog suda u Zadru broj 5 GŽ-269/18-2 od 20.ožujka 2018.g. u iznosu od 1.150,00 kn/152,63 i radi naplate potraživanja iz osnove parničnog troška određenog dopunskim rješenjem Općinskog suda u Splitu P-1560/2017-8 od 11.listopada 2019.g. u iznosu od 15.125,00 kn/2.007,43 sa zakonskom kamatom koja na taj iznos teče od 11.listopada 2019. prestala iako je za istu tužitelj izjavio prijeboj sa svojom dospjelom tražbinom prema tuženiku u iznosu 50.613,18 eura s pripadajućom zateznom kamatom od 28. kolovoza 2019. Naime u odnosu na tu dospjelu tražbinu tužitelja tuženici izjavom o prijeboju prebijaju svoju dospjelu tražbinu u iznosu od 80.000,00 eura s pripadajućim zateznim

kamatama od 15. srpnja 2016. kao i trošak parničnog postupka u iznosu od 23.576,03 s pripadajućim zateznim kamata.

9.1. Dakle, nesporno je da tuženikova tražbina nije prestala prijebojem jer tuženici prema tužitelju imaju značajno veća dospjela potraživanja za koju su izjavili prijeboj, a s kojim izjavama je tužitelj upoznat zbog čega je tužbeni zahtjev neosnovan.

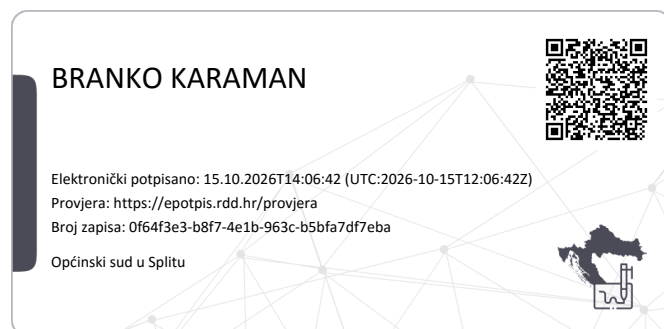
10. Prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22, dalje Tarifa) i temeljem članka 155. Zakona o parničnom postupku tužitelju koji je u cijelosti uspio u postupku priznaju troškovi potrebni za vođenje parnice i to u vrijednosti od 100 bodova prema vrijednosti predmeta spora od 2.160,06 eura.

10.1. Na temelju odredbe čl. 155. ZPP priznaju se tuženiku kao potrebni za vođenje parnice odvjetnički troškovi i to po 100 bodova temeljem Tbr. 8. t. 1. za sastav podneska od 20. rujna 2024., za sastav podneska od 13. listopada 2025., 1. rujna 2026. te po 100 bodova temeljem Tbr. 9. t. 1. Tarife za pristup ročištu od 11. studenog 2024. i 7. rujna 2026. te Tbr. 9. t. 3. Tarife 50 bodova za pristup ročištu za objavu presude dakle ukupno 550 bodova koju je vrijednost temeljem Tbr. 40. t. 1. Tarife potrebno je uvećati za 10% što iznosi 605 bodova zbog zastupanja dvije osobe što pomnoženo s vrijednošću boda od 2,00 euro iznosi 1.210,00 eura, a s obračunatim PDV-om 1.512,5 eura, čemu je potrebno pridodati trošak pristojbe na odluku u iznosu 141,6 eura, što sveukupno iznosi 1.653,50 eura dok tuženiku nije obistinjen trošak odgovora na tužbu jer pregledom Informacijskog sustava nije utvrđeno da bi tuženik podmirio trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu.

9. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 15. listopada 2026.

S U D A C
Branko Karaman



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka iste. Žalba se podnosi ovome sudu pismeno u tri primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud kao drugostupanjski sud.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava

presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088e-b5a00**

Kontrolni broj: **00eb7-d41b6-a23d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.