



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

31. P-280/2021-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Radovan Raduka, u pravnoj stvari tužitelja: GLUMINA BANKA d.d. - u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB: 82806041381, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Orehovec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Orehovec & Partneri d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18, protiv tuženika: ŽARKO SMOLČIĆ, Zagreb, Kneza Borne 14, OIB: 44403573299, kojeg zastupa punomoćnik Radovan Lipanović, odvjetnik iz Zagreba, Gajeva 2a, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, vrijednost predmeta spora: 10.338.342,12 kn, nakon glavne rasprave zaključene 13. listopada 2021. u prisutnosti punomoćnika stranaka, 24. studenoga 2021.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:
"Proglašava se nedopuštenom ovrha određena Rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-2636/2020 od dana 04. prosinca 2020. godine, ovrhovoditelja, Žarko Smolčić, Zagreb, Kneza Borne 14, OIB: 44403573299, protiv ovršenika, Glumina banka d.d. – u stečaju, Zagreb, Andrije Hebranga 11, OIB: 82806041381, pljenidbom i prijenosom novčane tražbine radi naplate, u cijelosti."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 189.817,50 kn u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 17. veljače 2021. podnio tužbu u kojoj je naveo da je rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-2636/20 od 04. prosinca 2020. određena ovrha na računima ovršenika, ovdje tužitelja, i to temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2413/2016 od 24. veljače 2017., preinačene presudom Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-2721/2017 od 14. lipnja 2018., kao i rješenja o nasljeđivanju od 25. lipnja 2020., posl. br. O-3916/20, donesenog od strane javnog bilježnika Jožice Matko-Ruždjak, a radi naplate tražbine u iznosu od 10.338.342,12 kn sa zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka. Na navedeno Rješenje o ovrsi, tužitelj je uložio žalbu slijedom čega je zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-2636/2020-16 od 18. siječnja 2021., ovršenik, ovdje tužitelj, upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe ovrhovoditelja, ovdje tuženika, nedopuštenom. Prvenstveno, tužitelj ističe kako je

predmetno Rješenje o ovrsi nedopušteno i nezakonito, i to iz sljedećih razloga: u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. St-83/1999, stečajna upraviteljica tužitelja je dana 20. rujna 2018. podnijela prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase, koju prijavu je dopunila podneskom od 28. rujna 2018., a sve sukladno odredbama čl. 204. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 161/98, 29/99, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, dalje: SZ). Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. St-83/1999 od dana 05. lipnja 2020. nije prihvaćena prijava o nedostatnosti, a koje rješenje je u cijelosti ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. PŽ-2703/2020 od dana 12. kolovoza 2020. Slijedom navedenog, prijava o nedostatnosti stečajne mase tužitelja proizvodi pravne učinke od njene objave na stranicama e-Oglasne ploča sudova, odnosno od 20. rujna 2018. kao i danas. Pravni učinci prijave nedostatnosti stečajne mase ogledaju se, između ostalog, u tome što je, sukladno odredbama čl. 206. SZ-a, nakon takve prijave izričito zabranjeno pokretati ovrhu radi naplate obveza stečajne mase iz čl. 205. SZ-a. Kako tuženik u stečajnom postupku nad tužiteljem ima položaj vjerovnika stečajne mase, i to po osnovi ostalih obveza stečajne mase u smislu odredbe čl. 87. SZ-a, to nakon podnošenja prijave stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase ovrha više nije bila dopuštena. Uzimajući u obzir da je prijava podnesena i objavljena 20. rujna 2018., dok je predmetni prijedlog za ovrhu na računima tužitelja podnesen 04. prosinca 2020., odnosno nakon podnošenja prijave, jasno je kako se radi o nedopuštenoj ovrsi, a sve s obzirom da je odredbom čl. 205. SZ-a koja odredba je *lex specialis* u odnosu na ovrhu određenu Ovršnim zakonom, drugačije uređeno namirenje odnosno redosljed namirenja svih vjerovnika stečajne mase. Dodatno, tužitelj posebno napominje kako je i Financijska agencija odbila postupiti po tuženikovu zahtjevu za izravnom naplatom od 01. listopada 2020., uz jasno i nedvosmisleno obrazloženje da ovrha nije dopuštena radi podnesene prijave o nedostatnosti stečajne mase. Takvo postupanje Financijske agencije je svakako trebalo ukazati sudu na nemogućnost provođenja predmetnog ovršnog postupka. Ujedno, tužitelj napominje kako je u pobijanom Rješenju o ovrsi tijekom kamata određen na nezakonit način. Naime, odredbom čl. 7. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti ("Narodne novine" broj 53/20), određen je zastoj tijekom zateznih kamata u razdoblju od 30. travnja 2020. do 18. listopada 2020. godine., a koji zastoj sud nije uzeo u obzir. Kao dokaze je priložio isprave na listovima 8 do 32 spisa.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu, među ostalim, naveo da se tužitelj uopće ne drži vlastite „prijave nedostatnosti“, već je redovno nastavio s provođenjem stečajnog postupka, održava se sjednica odbora vjerovnika na kojoj se raspravlja i glasa o tekućim pitanjima u stečaju, također iz izvještaja stečajne upraviteljice od 15. rujna 2020. proizlazi iz zadnjeg pasusa na strani 7. da se u sljedeća tri mjeseca nastavlja s redovnim aktivnostima u stečajnom postupku, čak se i zapošljavaju novi djelatnici. U stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem St-83/1999. nije doneseno rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, već upravo suprotno stečajni postupak se i nadalje redovno provodi. Tuženik ističe kako je promašena tvrdnja tužitelja o nezakonito određenom tijeku kamata jer kamata za sporno razdoblje uopće nije tražena. Tužitelj ignorira činjenicu da su tužitelj i tuženik sklopili 30.10.2018. godine sporazum o isplati u kojem su definirali kamatu sa stanjem 11.09.2018. godine, a kako to proizlazi iz sporazuma, ovdje tuženik neće potraživati daljnju kamatu, čega se tuženik i

pridržavao, tek podnošenjem prijedloga za ovrhu je tražio procesne kamate i to od dana 20. listopada 2020. godine što je ovršni sud i usvojio. Treba naglasiti da je razlika u kamati preko milijun kuna. Kao dokaze je priložio isprave na listovima 39 do 105 spisa, a naknadno i na listovima 108 do 111 spisa.

3. Na ročištu održanom pred ovim sudom 13. listopada 2021. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, te se očitovao na navode iz odgovora na tužbu na način da ističe kako je tužitelj zaprimio zaključak o upućivanju na parnicu u roku od 15 dana 02. veljače 2021. iz čega proizlazi da je pravodobno podnio tužbu, dodaje da je prijava stečajne upraviteljice o nedostatnosti stečajne mase priložena uz tužbu pa je nejasan navod da to nije bilo tako s tim da napominje i da je ta prijava objavljena na e-oglasnoj ploči suda što je u skladu s čl. 204. st. 2. mjerodavnog SZ-a koji koristi termin "javno objaviti", nadalje navodi da suglasnost odbora vjerovnika nije procesna pretpostavka za podnošenje ove tužbe i za valjanost izdane punomoći te dodaje i kako iz spisa proizlazi i ne bi trebalo biti sporno da postoji depozit iz kojeg bi se trebala isplatiti obveza prema tuženiku u cijelosti pa bi u slučaju prihvaćanja ovog tužbenog zahtjeva došlo do poremećaja u redosljedu namirenja obveza stečajne mase. Tuženik je ostao kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda, te u bitnom naveo da stečajni sud nije prihvatio prijavu o nedostatnosti stečajne mase već da je upravo suprotno tome naložio Financijskoj agenciji postupati u provedbi ovrhe radi naplate obveza stečajne mase kao da stečajna upraviteljica nije podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase te je tako također naložio postupati i stečajnoj upraviteljici, oboje zaključkom od 22. veljače 2021. Tužitelj je predao dopis stečajne sutkinje Goranke Boljkovac od 02. travnja 2021. predsjedniku ovoga Suda, kao i rješenje o ovrsi od 04. prosinca 2020. (listovi 122 do 133 spisa) Stranke su suglasno predložile zaključiti prethodni postupak i glavnu raspravu i donijeti odluku na temelju stanja spisa. Sud je izveo dokaz uvidom u isprave priložene spisu.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Predmet spora je tužiteljev zahtjev radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, pljenidbom i prijenosom novčane tražbine radi naplate.

6. Nesporno je između stranaka, a i vidljivo iz e-Spisa (za spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2636/2020), da je tužitelj zaprimio zaključak kojim je upućen na parnicu (priložen na listovima 54 i 55 spisa) 02. veljače 2021. iz čega proizlazi da je pravodobno podnio ovu tužbu.

7. Ovaj sud nadalje, suprotno tuženikovom shvaćanju, smatra da nisu ispunjene pretpostavke za odbačaj ove tužbe. Odbacivanjem tužbe tužitelju bi bila uskraćena pravna zaštita, posebice imajući u vidu da se ovršenici upućuju na pokretanje ovakve parnice zaključkom protiv kojega nije dopuštena žalba (listovi 54 i 55 spisa) i da je tuženikova žalba protiv toga zaključka, sukladno tome, i odbačena (listovi 61 do 63 te 68 do 70 spisa).

8. U ovoj parnici je odlučno, a kako to proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-2703/2020 od 12. kolovoza 2020., postoje li uvjeti za obustavu (i zaključenje) stečajnog postupka nad tužiteljem zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase odnosno je li stečajni sudac u konkretnom slučaju smatrao da ne postoje pretpostavke za obustavu

stečajnog postupka primjenom odredbe čl. 204. SZ-a i, posljedično tome, nastavio s provođenjem stečajnog postupka kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase.

9. Iz priloženog zaključka Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, broj St-833/1999-503 od 22. veljače 2021. (na listovima 108 do 111 spisa) jasno i nedvojbeno proizlazi da je stečajni postupak nad tužiteljem nastavljen kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase jer je izrekom toga zaključka naloženo Financijskoj agenciji postupati u provedbi ovrhe radi naplate obveza stečajne mase kao da stečajna upraviteljica nije podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase (točka I.) i naloženo stečajnoj upraviteljici u izvršavanju svojih dužnosti propisanih Stečajnim zakonom postupati kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase (točka II.).

10. Stoga u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni odredbe čl. 206. SZ-a prema kojoj nije dopuštena ovrha radi naplate obveza stečajne mase iz čl. 205. SZ-a jer stečajni sud, nastavkom provođenja stečajnog postupka kao da nije podnesena prijava nedostatnosti stečajne mase, nije prihvatio prijavu nedostatnosti stečajne mase koju je u tom postupku podnijela stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković, dana 20. rujna 2018., dopunjena podneskom stečajne upraviteljice od 28. rujna 2018.

11. Zato je, primjenom čl. 205. SZ-a, argumentom po suprotnosti, odlučeno kao u izreci jer je tuženik, kao ovrhovoditelj, ovlašten tražiti ovrhu na temelju predmetne ovršne isprave (presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-2413/2016 od 24. veljače 2017., preinačene presudom Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-2721/2017 od 14. lipnja 2018., kao i rješenja o nasljeđivanju od 25. lipnja 2020., posl. br. O-3916/20, donesenog od strane javnog bilježnika Jožice Matko-Ruždjak) protiv tužitelja, kao ovršenika.

12. Navedeno ne može izmijeniti niti nesporna činjenica da je stečajna upraviteljica tužitelja izdvojila i rezervirala sredstva kod ovog suda za namirenje tuženika (zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-83/1999-464 od 23. rujna 2020. priložen na listu 67 spisa) jer će se u stečajnom postupku voditi računa o tome da ne dođe do dvostruke naplate tražbine tuženika.

13. Osnovano je tuženik naveo da je tražio procesne kamate od 20. listopada 2020. jer tako proizlazi iz prijedloga za ovrhu kojega je podnio toga dana (listovi 128 do 132 spisa). Zato nema mjesta niti primjeni odredbe čl. 7. Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti ("Narodne novine" broj 53/20), kojom je određen zastoj tijekom zateznih kamata u razdoblju od 30. travnja 2020. do 18. listopada 2020. godine.

14. Odluka o trošku je utemeljena na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19) jer je tužitelj u cijelosti izgubio ovu parnicu.

15. Tuženiku pripada pravo na naknadu troškova sastava odgovora na tužbu u iznosu od 94.596,25 kn, primjenom Tbr. 8. t. 1. u vezi s Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje: OT), zastupanja na ročištu od 13. listopada 2021. u iznosu od

94.596,25 kn, primjenom Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 42. OT-a, i zastupanja na ročištu radi objave presude u iznosu od 625,00 kn, primjenom Tbr. 9. t. 3. u vezi s Tbr. 42. OT-a.

U Zagrebu, 24. studenoga 2021. godine

Sudac
Radovan Raduka

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

- Tužitelju po odvj. uz rješenje za plaćanje pristojbe na presudu
- Tuženiku po odvj.

Broj zapisa: **eb302-63ee1**

Kontrolni broj: **0e707-44e5f-a969a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RADOVAN RADUKA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.