



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska br. 6, Split

Poslovni broj: P-580/2023-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ivani Mikulić, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKE CESTE d.o.o., OIB: 55545787885, Zagreb, Vončinina ulica 3, protiv tuženika ŽUPANIJSKE CESTE SPLIT d.o.o., OIB: 44118999421, Split, R. Boškovića 19, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 4. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika po zaposlenju tužitelja Tomislava Strinića i punomoćnika po zaposlenju tuženika Ivice Babaje, na ročištu za objavu presude 1. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju iznos od 328,49 EUR/2.475,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 15.12.2022. godine do isplate, time da se kamata obračunava po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena.

II. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju troškove ovog postupka.“

Obrazloženje

1. Tužitelj je 16. studenoga 2023. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 328,49 eura zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 15. prosinca 2022. pa do isplate, kao i radi isplate troškova ovog parničnog postupka.

2. U tužbi tužitelj navodi kako je 20. kolovoza 2022. na kolniku državne ceste D-70 došlo do prometne nezgode u kojoj je sudjelovala Leonarda Bliznac koja da je upravljala motornim vozilom BMW, reg. oznake ST 9093 V. Do prometne nezgode da je došlo na način da je na predmetno vozilo palo kamenje zbog čega da je došlo do oštećenja na vozilu.

3. Vlasnik vozila Nediljko Bliznac da se obratio s odštetnim zahtjevom tužitelju, te potraživao naknadu štete. Tužitelj da je s Nediljkom Bliznacem sklopio izvansudsku nagodbu 9. prosinca 2022., a sukladno kojoj nagodbi da je tužitelj Nediljku Bliznacu isplatio iznos od 328,49 eura/2.475,00 kuna.

4. Do prometne nezgode i štete Nediljku Bliznacu da je došlo zbog neodržavanja državne ceste, odnosno kamenja na cesti, dakle zbog propusta tuženika kojemu je tužitelj prepustio poslove održavanja ceste. Naime, tužitelj da sukladno članku 33. Zakona o cestama ne smije održavati državne ceste već poslove održavanja mora prepustiti fizičkoj ili pravnoj osobi specijaliziranoj za tu vrstu poslova. Za područje Splitsko-dalmatinske županije tužitelj da je s tuženikom sklopio Okvirni sporazum u trajanju od četiri godine te Ugovor o izvođenju radova redovitog održavanja i zaštite državnih cesta za Grupu 6 za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022.

5. Sukladno Pravilniku o održavanju cesta tuženik da je bio zadužen za uklanjanje prepreka na kolniku (članak 13. Pravilnika da propisuje da u radove redovnog održavanja spada i čišćenje kolnika), a sukladno članku 30. Pravilnika da je tuženik bio zadužen i da odstrani sve što može utjecati na sigurnost prometa, njegovu funkcionalnost i uređeni izgled ceste te zaštitu okoliša. Stoga, da je tuženik da je bio zadužen za uklanjanje kamenja, a ukoliko to nije u mogućnosti, da je bio dužan označiti opasno mjesto i osigurati promet s propisanom prometnom signalizacijom, poduzeti nužne mjere za osiguranje javne ceste te uspostaviti prohodnost javne ceste, ako je to moguće. Prihvatom Ugovora tuženik da se obvezao postupati po navedenom Pravilniku, a tužitelj da je temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima stekao zakonske uvjete prema tuženiku postaviti regresni zahtjev za isplaćeni iznos.

6. Radi svega navedenog tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da isplati tužitelju iznos od 328,49 eura zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 15. prosinca 2022. pa do isplate, kao i radi isplate troškova ovog parničnog postupka.

7. Tuženik je u odgovoru na tužbu (stranice 14-16 spisa) prvenstveno istaknuo kako osporava pravnu osnovu postavljenog tužbenog zahtjeva. Naveo je kako ne postoji osnova njegove odgovornosti, odnosno da ne postoji krivnja u njegovu postupanju niti uzročno-posljedična veza između radnje tuženika i nastanka prometne nezgode. Svi radovi na redovnom održavanju i zaštiti cesta da su uredno i pravovremeno izvedeni, a izvršeni radovi da su uredno ovjereni od odgovorne osobe tužitelja, odnosno da je vidljivo kako nije bilo nikakvih odbitaka niti zadržanog iznosa zbog neispunjenja ugovorenih obveza. Stoga, tuženik navodi da ne stoji tvrdnje iz tužbe da tuženik nije uredno izvršio radove.

8. Potpisom i ovjerom Mjesečnog obračuna broj 43 i 44/8, odnosno Zapisnika o okončanom obračunu za obavljene radove redovnog održavanja i zaštite državnih cesta za Grupu 6, na području Splitsko-dalmatinske županije, za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022., tužitelj da je priznao da je tuženik kvalitetno i pravovremeno izvršio sve ugovorne obveze. Tužitelj da bi se naknadno mogao pozivati na netočnost činjenica koje je sam potvrdio svojim potpisom, samo u slučaju da je već prilikom potpisivanja naveo određene rezerve u odnosu na takve nezgode

za koje bi se eventualno kasnije saznalo, a koje bi bile isključene iz onoga što je obuhvaćeno Situacijom-Mjesečnim obračunom.

9. Tuženik je nadalje naveo da tužitelj u tužbi nije naveo niti jedan dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo da tuženik nije izvršio svoju ugovornu obvezu, a posebice radove ophodnje, koja da je obavljena sukladno Pravilniku o ophodnji javnih cesta.

10. Tuženik ističe da se u konkretnom slučaju radi o odronu, te ukazuje da sukladno člancima 42., 43., 44. i posebno članku 45. Pravilnika o održavanju cesta, sanacija odrona spada u radove izvanrednog održavanja cesta, a za koje radove tuženik da nema zaključen ugovor s tužiteljem pa da stoga isti niti ne može biti odgovaran za nastalu prometnu nezgodu. Sukladno navedenom, tuženik je predložio u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

11. U daljnjem tijeku postupka stranke su ustrajale u svojim navodima.

12. Kako vrijednost predmeta spora ne prelazi iznos od 6.630,00 eura, u konkretnom slučaju radi se o sporu male vrijednosti, sukladno članku 502. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., dalje: ZPP).

13. Tijekom postupka sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava i dokumentacije sadržane u spisu, i to: Potvrde - Naloga za nacionalno plaćanje od 15. prosinca 2022. (stranica 4 spisa), dopisa tužitelja od 12. prosinca 2022. (stranica 5 spisa), ponude broj 21/001/1 obrta „RADIĆ AUTO“ od 8. studenoga 2022. (stranica 6 spisa), izvansudske nagodbe (stranica 7 spisa), e-mail poruke Ivana Bliznaca od 15. studenoga 2022. (stranica 8 spisa), Potvrde Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš od 27. rujna 2022. (stranice 9-10 spisa), Mjesečni obračun tuženika br. 43 i 44/8 od 6. rujna 2022. (stranice 17-30 spisa), Zapisnik o okončanom obračunu za obavljene radove redovnog održavanja i zaštite državnih cesta za Grupi 6, područje Splitsko-dalmatinske županije, za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. (stranice 31-32 spisa), dopisa tuženika od 29. prosinca 2022. (stranica 33 spisa), ophodarskog dnevnika od 20. kolovoza 2022. (stranica 34 spisa), dnevnika redovitog pregleda ceste od 20. kolovoza 2022. (stranice 35-36 spisa), putnog radnog lista broj 180355 od 20. kolovoza 2022. (stranica 37 spisa), Ugovora o izvođenju radova redovnog održavanja i zaštite državnih cesta za 2022. (stranice 40-68 spisa), Sporazuma zajednice gospodarskih subjekata za izvođenje radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih cesta za razdoblje od četiri godine od 3. prosinca 2018. (stranice 70-75 spisa), I. Dodatka ugovoru za redovno održavanje i zaštitu državnih cesta za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. (stranice 76-78 spisa), II. Dodatka ugovoru za redovno održavanje i zaštitu državnih cesta za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. (stranice 79-81 spisa) i Tehničkih uvjeta za sanaciju pukotina iz ožujka 2022. (stranice 82-91 spisa).

14. Također, u postupku su izvedeni dokazi saslušanjem Petra Vuletića (stranice 107-108 spisa) i Roberta Lozančića (stranice 110-111 spisa) u svojstvu svjedoka.

15. Člankom 220. stavkom 1. ZPP-a propisano je da dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica. Nadalje, člankom 219. stavkom 1. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

16. Ovaj sud je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem Vicka Božića u svojstvu svjedoka, jer je smatrao kako je sporne odlučne činjenice u ovom postupku moguće utvrditi iz ostalih izvedenih dokaza, a izvođenje dokaza saslušanjem navedenog svjedoka dovelo bi do nepotrebnog odugovlačenja postupka.

17. Nakon ocjene svakog izvedenog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. ZPP-a, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

18. Predmet spora je regresni zahtjev tužitelja prema tuženiku za isplatu iznosa od 328,49 eura, a koji iznos je tužitelj isplatio oštećenom Nediljku Bliznacu na ime naknade štete nastale na njegovom vozilu u prometnoj nezgodi. Tužitelj je tijekom postupka tvrdio da je tuženik propustio ispuniti svoje obveze iz Ugovora o izvođenju radova redovnog održavanja i zaštite državnih cesta, odnosno da je do nezgode došlo uslijed tuženikovog propusta održavanja državne ceste sukladno sklopljenom Ugovoru.

19. Među strankama nije bilo sporno da se 20. kolovoza 2020. na kolniku državne ceste D-70 dogodila prometna nesreća u kojoj je oštećeno vozilo u vlasništvu Nediljka Bliznaca, marke BMW, registarske oznake ST 9093 V.

20. Također, nije bilo sporno da je do oštećenja na vozilu marke BMW, registarske oznake ST 9093 V, došlo jer je za vrijeme vožnje na vozilo palo kamenje, koje je izazvalo oštećenja na krovu vozila.

21. Nije bila sporna ni činjenica da je tužitelj, a sukladno sklopljenoj izvansudskoj nagodbi, 15. prosinca 2022. oštećeniku isplatio iznos od 328,49 eura, radi otklanjanja posljedica oštećenja vozila.

22. Nadalje, nije bilo sporno da su parnične stranke sklopile Ugovor o izvođenju radova redovitog održavanja i zaštite državnih cesta za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. (dalje: Ugovor), te I. Dodatak ugovoru za redovno održavanje i zaštitu državnih cesta za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. i II. Dodatak ugovoru za redovno održavanje i zaštitu državnih cesta za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. Također, nije bio sporan sadržaj stranačkog ugovornog odnosa, prezentiran u ispravama koje je tužitelj dostavio u spis.

23. Među strankama je bilo sporno je li tuženik izvršio sve svoje obveze sukladno sklopljenom Ugovoru, odnosno bilo je sporno je li predmetna prometna nezgoda nastala kao posljedica propusta tuženika u ispunjenju ugovornih obveza redovnog održavanja i zaštite državnih cesta za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022., a posljedično tome je bilo sporno i je li tuženik dužan naknaditi tužitelju štetu

koju je pretrpio isplatom oštećeniku. S tim u vezi bilo je sporno je li tuženik što propustio učiniti, a što je bio dužan učiniti temeljem Ugovora.

24. Čitanjem Potvrde Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Omiš od 27. rujna 2022. (stranice 9-10 spisa) ovaj sud je utvrdio kako iz iste proizlazi da se 20. kolovoza 2022. u 07:40 sati u Omišu, na dijelu kolnika Državne ceste D-70, dogodila prometna nesreća u kojoj je oštećen krov vozila u vidu traga udarca i ulupljenja dimenzije cca 10x4cm, na vozilu marke BMW, registarske oznake ST 9093 V, kojim je upravljala Leonarda Bliznac.

25. Čitanjem izvansudske nagodbe (stranica 7 spisa) ovaj sud je utvrdio da su istu sklopili tužitelj i Nediljko Bliznac radi naknade štete na vozilu u vlasništvu Nediljka Blznaca marke BMW, registarske oznake ST 9093 V, do koje je došlo 20. kolovoza 2022. na državnoj cesti D-70, kada je za vrijeme vožnje na navedeno vozilo palo kamenje i na taj način oštetilo vozilo.

26. Čitanjem ophodarskog dnevnika od 20. kolovoza 2022. (stranica 34 spisa), i dnevnika redovitog pregleda ceste od 20. kolovoza 2022. (stranice 35-36 spisa), ovaj sud je utvrdio da je na dan nastanka prometne nezgode izvršena ophodnja i pregled ceste.

27. Nadalje, na ročištu održanom 25. veljače 2026. (stranice 107-108 spisa) ovaj sud je izveo dokaz saslušanjem Petra Vuletića, u svojstvu svjedoka. Navedeni svjedok je iskazivao kako je zaposlenik tuženika na radnom mjestu šefa operative, te da se konkretne prometne nezgode ne sijača. Međutim, svjedok je naveo kako su se u vrijeme nastanka predmetne prometne nezgode događale slične prometne nezgode, na način da bi kamenja padala s litice na cestu, a sve budući da je u to vrijeme na toj dionici ceste bila izgradnja obilaznice i mosta u Omišu, pa da je izvođač radova izvodio radove miniranja uslijed kojih da bi često dolazilo do padanja kamenja na cestu. Svjedok je najdalje potvrdio kako je na dan kada se dogodila predmetna prometna nesreća obavljena ophodnja ceste, te da prema njegovim saznanjima na cesti nije bilo kamenja. Prilikom ophodnje ceste da se promatra stanje prohodnosti na cesti, te da ophodar, ukoliko uoči bilo što, to uklanja s ceste. Ako je riječ o većem odronu, da ophodar pozove nadređene koji da angažiraju strojeve. Ophodar da je dužan pregledavati pokos, međutim, ophodar da se ne penje po liticama radi uklanjanja nestabilnog kamenja. Ukoliko ophodar uoči da je kamenje nestabilno osigurati će područje. Svjedok je nadalje naveo kako sanacija predmetnog pokosa (litice od cca 200 metara), sukladno zaključenom ugovoru s tužiteljem, ne spada u poslove redovitog održavanja državnih cesta.

28. Također, na ročištu održanom 22. travnja 2026. (stranice 109-111 spisa) ovaj sud je izveo dokaz saslušanjem Roberta Lozančića, u svojstvu svjedoka. Ovaj svjedok je iskazivao kako je zaposlenik tuženika na radnom mjestu ophodar, s mjestom rada baš na kolniku državne ceste D-70. Naveo je kako se konkretne prometne nesreće ne sijača, međutim, da su se na navedenoj dionici ceste često događali odroni i da padaju kamenja, a sve budući da se uz cestu nalaze velike klisure. Naveo je da se na toj dionici ceste odroni događaju češće nego prije zbog izgradnje mosta preko kanjona rijeke Cetine. Svjedok je nadalje potvrdio kako je upravo on popunio ophodarski dnevnik koji je dostavljen u spis. Na mjestu nastanka prometne nezgode da nema pokosa ali da se on svakako pregledava.

29. Iskaze ovih svjedoka sud ocjenjuje istinitim i vjerodostojnim, a budući da su logični, životni i u skladu s pisanom dokumentacijom dostavljenom u spis. Štoviše, iskazima navedenih svjedoka stranke nisu prigovorile niti ih osporile.

30. Dakle, kod ovako utvrđenog činjeničnog stanja kao sporno ostalo je za utvrditi postoje li pretpostavke za tuženikovu odgovornost za štetu, odnosno je li šteta nastala kao posljedica tuženikova propusta u redovnom održavanju i zaštiti državne ceste, s obzirom na mjerodavne odredbe sklopljenog Ugovora, Zakona o cestama („Narodne novine“ broj 84/2011., 18/2013., 22/2013., 54/2013., 148/2013., 92/2014., 110/2019., 144/2021., dalje: ZC) i Pravilnika o održavanju cesta („Narodne novine“ 90/2014. i 3/2021. dalje: Pravilnik).

31. Člankom 342. stavkom 2. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021.; dalje: ZOO) je propisano da kada dužnik ne ispuni obvezu ili zakasni s njezinim ispunjenjem, vjerovnik ima pravo zahtijevati i popravljjanje štete koju je zbog toga pretrpio.

32. Slijedom navedenoga, tužitelj je bio dužan, sukladno članku 219. stavak 1. ZPP-a i članku 342. ZOO-a, u ovoj parnici dokazati da je tuženik učinio propust u održavanju predmetne dionice ceste, odnosno da nije na vrijeme i u skladu s ugovorom izvršio svoje obveze vezane za održavanje kolnika sukladno sklopljenom Ugovoru.

33. Člankom 1. stavkom 2. Ugovora stranke su ugovorile da se pod redovitim održavanjem državnih cesta podrazumijeva skup radnji i mjera koje se obavljaju tijekom većeg dijela godine ili cijele godine, sa svrhom održavanja njihove prohodnosti i tehničke ispravnosti te sigurnosti prometa koji se odvija po njima. Nadalje, člankom 2. Ugovora stranke su ugovorile da se Ugovaratelj obvezuje radove izvoditi u svemu prema svojoj ponudi, Ugovoru, Ugovornom troškovniku, Popisu državnih cesta i prema svim ostalim prilogima koji su sastavni dio Ugovora, u rokovima i prema dinamici utvrđenoj mjesečnim operativnim programima te važećim Pravilnikom o održavanju cesta kao i posebnim nalogima Naručitelja, sve u skladu s pozitivnim propisima koji uređuju to područje.

34. Nadalje, prema članku 12. Pravilnika, redovito održavanje cesta čini skup poslova odnosno radova i radnji te mjera koje se provode tijekom cijele godine sukladno mjesečnom odnosno višemjesečnom operativnom programu. Prema članku 13. Pravilnika, pod redovitim održavanjem cesta podrazumijevaju se osobito sljedeći poslovi: nadzor i pregled cesta i objekata, redovito održavanje prometnih površina, redovito održavanje bankina, redovito održavanje pokosa, redovito održavanje sustava odvodnje, redovito održavanje prometne signalizacije i opreme, redovito održavanje cestovnih naprava i uređaja, redovito održavanje vegetacije, osiguranje preglednosti, čišćenje ceste, redovito održavanje cestovnih objekata, interventni radovi i zimska služba.

35. Prema članku 32. Pravilnika upravitelj ceste dužan je osigurati da izvođač redovnog održavanja ceste organizira dežurnu službu i radne grupe za izvođenje interventnih radova u slučaju nastanka izvanrednih događaja. O izvedenim

interventnim radovima te nastalim posljedicama upravitelj ceste dužan je odmah obavijestiti javnost i Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, a ako je ugrožen javni red i mir i ometan promet, i Ministarstvo unutarnjih poslova. U slučaju prirodnih nepogoda, kao što su oluje, poplave, lavine, potres, požar i slično, pri teškim prometnim nesrećama i drugim izvanrednim događajima ili po zahtjevu Ministarstva unutarnjih poslova, upravitelj ceste dužan je osigurati da izvođač radova redovnog održavanja ceste, bez odlaganja ukloni posljedice tih nepogoda (oštećenja ceste, prepreke na cesti i slično), zbog kojih je ometan ili ugrožen promet ili zbog kojih može doći do većih oštećenja javne ceste ili veće materijalne štete. Ako to nije moguće, dužan je odmah označiti opasno mjesto i osigurati promet s propisanom prometnom signalizacijom, poduzeti nužne mjere za osiguranje javne ceste, uspostaviti prohodnost javne ceste, ako je to moguće.

36. Nadalje, prema članku 42. Pravilnika izvanredno održavanje spada u grupu zahtjevnijih i opsežnijih radova održavanja cesta, a temeljni im je cilj dugotrajnije uređenje i poboljšanja pojedinih dijelova ceste bez izmjene njenih tehničkih elemenata, osiguranja sigurnosti, stabilnosti i trajnosti ceste i cestovnih objekata i povećanja sigurnosti prometa. Radovi izvanrednog održavanja izvode se povremeno, a njihov opseg vezan je za stupanj dotrajalosti ili oštećenja ceste. Prema članku 43. stavku 1. Pravilnika radovi izvanrednog održavanja cesta mogu se izvoditi samo na temelju projekta koji se obvezno izrađuje za provedbu takvog održavanja i u skladu s ovim Pravilnikom.

37. Prema članku 45. stavku 1. Pravilnika izvanredno održavanje cesta posebno obuhvaća: obnavljanje i zamjenu kolničkog zastora, ojačanje kolnika u svrhu obnove i povećanja nosivosti i kvalitete vožnje, mjestimične popravke kolničke konstrukcije ceste u svrhu zaštite i povećanja nosivosti ceste, poboljšanje sustava odvodnje ceste, zamjenu, ugrađivanje nove i poboljšanje vertikalne prometne signalizacije i opreme ceste (kilometarski i smjerokazni stupići, zaštitne ograde i slično) na većim dijelovima ceste, saniranje odrona, popuzina, radovi na zaštiti kosina od erozije, sanaciju obložnih zidova, zaštitu ceste od podlokavanja, radove na uređenju zelenila u svrhu biološke zaštite ceste, ukrašavanja okoliša i zaštite od snježnih zapuha, pojedinačne korekcije geometrijskih elemenata ceste (ublažavanje oštih krivina, uređenje poprečnih nagiba, stajališta uz cestu i drugo) sa svrhom poboljšanja sigurnosti prometa, kojima se ne mijenja usklađenost s lokacijskim uvjetima u skladu s kojim je cesta izgrađena, uređenje raskrižja u istoj razini (oblikovanje, preglednost, ugradnja nove signalizacije i opreme) kojima se ne mijenja usklađenost s lokacijskim uvjetima u skladu s kojim je cesta izgrađena, poboljšanje uvjeta prometa uređenjem stajališta, odmorišta, pješačkih staza i obnovu i postavu instalacija, opreme i uređaja ceste.

38. S obzirom na to da predmetne prigode na kolniku državne ceste nije bilo nikakvih oštećenja ili prepreka koje bi ometale promet, već je kamenje dospjelo na vozilo oštećenog sudjelovanjem u prometu, na način da je za vrijeme vožnje na vozilo palo kamenje, koje je izazvalo oštećenja na krovu vozila, to onda za takvo što ne bi bio odgovoran tuženik.

39. Uzimajući u obzir okolnosti nastanka prometne nesreće, te nespornu činjenicu da je do prometne nesreće i oštećenja vozila došlo uslijed pada kamenja s visine, zaključiti je da tuženik nije povrijedio svoje obveze na temelju sklopljenog Ugovora s

tužiteljem. Naime, tuženik takvu pojavu ne može predvidjeti ni spriječiti te bi do pojave i oštećenja došlo i da je kojim slučajem i stavio upozorenje na tu pojavu, jer upozorenje na postojanje mogućnosti odrona kamenja nije mjera koja može spriječiti odron. S druge strane sukladno Ugovoru tuženik se obvezao izvesti radove redovnog održavanja i zaštite državne ceste, u koje radove se ne mogu ubrojiti radovi saniranja odrona i radovi na zaštiti kosina od erozije, a koji radovi pored ostalih navedenih u članku 45. stavku 1. Pravilnika, spadaju u izvanredno održavanje ceste.

40. Slijedom navedenog, a obzirom na to da do nastanka predmetnog štetnog događaja nije došlo zbog tuženikove povrede ugovorne obveze iz Ugovora sklopljenog s tužiteljem, to tuženik nije niti odgovoran za nastalu štetu. Stoga je tužbeni zahtjev trebalo odbiti i odlučiti kao u izreci ove presude.

41. Konačno, a budući da je tužitelj u cijelosti izgubio ovu parnicu isti bi, sukladno članku 154. stavku 1. ZPP-a, bio dužan naknaditi tuženiku troškove izazvane vođenjem ovog postupka. Međutim, tuženik nije popisao trošak, odnosno nije zatražio naknadu troškova pa je stoga odluka o troškovima parničnog postupka (u korist tuženika) izostala.

U Splitu 1. listopada 2026.

Sutkinja
Ivana Mikulić

Dokument je elektronički potpisan: IVANA MIKULIĆ Vrijeme potpisivanja: 01-10-2026 13:08:31	DN: C=HR O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU 2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236 L=SPLIT S=MIKULIĆ G=IVANA CN=IVANA MIKULIĆ
--	--



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Presuda se u sporovima male vrijednosti može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povreda iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a. U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drugačije (članak 467.a ZPP-a).

DNA:

- tužitelju
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-fef54**

Kontrolni broj: **074b4-76247-bbdf7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.