



Republika Hrvatska
Općinski sud u Velikoj Gorici
Velika Gorica, Trg kralja Tomislava 36

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E O O V R S I

Općinski sud u Velikoj Gorici, po sutkinji tog suda Ileani Bebek, na prijedlog sudske savjetnice Nicole Vugrinović, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Slavka Đurašića iz Velike Gorice, Lazina Čička 106, OIB: 99000219537, zastupanog po punomoćniku Antunu Šagovcu, odvjetniku u Velikoj Gorici, protiv I. ovršenika Valentine Hamidović iz Velike Gorice, Lazina Čička 105A, OIB: 62359585085 i II. ovršenika Jasmina Hamidovića iz Velike Gorice, Lazina Čička 105A, OIB: 97463710656, radi ovrhe, 1. srpnja 2026.,

riješio je

I. Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici posl. broj P-251/2024-20 od 10. lipnja 2025. i rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu posl. br. Ovr-991/2025-5 od 13. siječnja 2026., pravomoćnog 3. lipnja 2026., određuje se uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja uvođenjem u posjed prava stvarne služnosti prolaza, provoza i kolnog prilaza pješice, kolima i automobilom po putu koji ide u smjeru sjever – jug sa zapadne strane nekretnine u cijeloj njegovoj dužini i širini od 4 metra kao poslužnog dobra, u vlasništvu I-ovršenika Valentine Hamidović upisane u zk.ul.br. 1932 k.o. Lazina Čička i to kč.br. 220/1 dvorište Lazina Čička od 480 m², kuća Lazina Čička, Lazina Čička 105a od 88 m² i nadstrešnica Lazina Čička od 25 m², ukupne površine 593 m², a za korist nekretnina u vlasništvu ovrhovoditelja kao povlasnog dobra upisanih u zk.ul.br. 1676 k.o. Lazina Čička i to k.č.br. 220/2 dvorište dvorno mjesto od 514 m² i k.č.br. 220/3 pašnjak dvorno mjesto od 414 m², omogućavanjem ovrhovoditelju nesmetanog i slobodnog prolaza i provoza preko poslužne nekretnine za korist povlasne nekretnine u dijelu na kojem je navezena zemlja na služni put u širini od 4 metra i dužini oko 3 metra, čime će ovrhovoditelj biti uveden u posjed navedenog prava služnosti u cijeloj dužini i širini kako je to navedeno te i u dijelu na kojem je učinjen novi čin smetanja posjeda navoženjem zemlje u širini od 4 metra i dužini oko 3 metra na način da se ovlašćuje ovrhovoditelj osobno uspostaviti stanje kakvo je bilo prije navedenog čina smetanja poravnanjem površine i sijanjem sjemena travnih smjesa za travnjak čime će biti vraćena travnata površina kakva je bila prije čina smetanja.

II. Nalaže se ovršenicama Valentini Hamidović, Lazina Čička 105A, Velika Gorica, OIB: 62359585085 i Jasminu Hamidoviću, Lazina Čička 105A, Velika Gorica, OIB: 97463710656 solidarno naknaditi ovrhovoditelju Slavku Đurašiću, Lazina Čička 106, Velika Gorica, OIB: 99000219537, troškove ovog ovršnog postupka u iznosu od 226,55 EUR zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim i ovršnim rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici posl. broj P-251/2024-20 od 10. lipnja 2025. utvrđeno je da su tuženici samovlasno smetali tužitelja u posljednjem mirnom posjedu prava stvarne služnosti prolaza, provoza i kolnog prilaza pješice, kolima i automobilom po putu koji ide u smjeru sjever – jug sa zapadne strane nekretnine u cijeloj njegovoj dužini i širini od 4 metra kao poslužno dobro, u vlasništvu 1. tuženice i suposjedu 1. tuženice i 2. tuženika upisane u zk.ul.br. 909 k.o. Lazina Čička i to kč.br. 220/1 dvorište Lazina Čička od 480 m², kuća Lazina Čička, Lazina Čička 105a od 88 m² i nadstrešnica Lazina Čička od 25 m², ukupne površine 593 m², a za korist tužiteljevih nekretnina kao povlasnog dobra upisanih u zk.ul.br. 130 k.o. Lazina Čička i to kč.br. 220/2 dvorište u Bubaniću od 143 čhv i kč.br 220/3 vrt kraj kuće u Bubaniću od 115 čhv, na način da su dana 15. svibnja 2024., a što je tužitelj saznao 16. svibnja 2024, na dvorišna vrata ograde koju je postavio tužitelj i koja se otvara da bi prošao služnim putem, stavili dva lokota samostalno povezana s lancima na gornjem i donjem dijelu vrata i onemogućili tužitelja u prolazu i provozu, pa se stoga tuženicama nalaže da o svojem trošku uspostave prijašnje posjedovno stanje kakvo je bilo prije počinjenog čina smetanja posjeda na način da uklone sa vrata na ogradi dva lokota povezana s željeznim lancima u roku od 15 dana te se tuženicama zabranjuje da ubuduće počine takvo i slično smetanje posjeda, a sve u roku od 15 dana.

2. Budući da su se ovršenici ponašali protivno obvezi iz ovršne isprave, rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić-Gradu posl. br. Ovr-991/2025-5 od 13. siječnja 2026., a koje rješenje je potvrđeno odlukom Županijskog suda u Šibeniku GŽ Ovr-86/2026-2 od 3. lipnja 2026., temeljem odredbe čl. 264. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24. – dalje: OZ) sud je ovlastio ovrhovoditelja da uspostavi prijašnje stanje na trošak i opasnost ovršenika.

3. Ovrhovoditelj je 26. ožujka 2026. podnio prijedlog za ovrhu radi ponovnog smetanja posjeda prava stvarne služnosti u kojem navodi kako su ovršenici dana 6. ožujka 2026. ponovno izvršili novi čin smetanja posjeda stvarne služnosti jer su na služni put navezli zemlju u širini od 4 metra i dužini od oko 3 metra, iako na putu ne smiju činiti nikakve radnje koje bi ograničavale prolaz, već samo one radnje koje su u funkciji održavanja služnog puta, čime su ponovno smetali ovrhovoditelja u posljednjem mirnom posjedu prava stvarne služnosti prolaza, provoza i kolnog prilaza pješice, kolima i automobilom po putu koji ide u smjeru sjever – jug sa zapadne strane nekretnine u cijeloj njegovoj dužini i širini od 4 metra.

4. Odredbom čl. 265. st. 1. OZ-a propisano je da ako je na osnovi ovršne isprave, donesene u postupku zbog smetanja posjeda, ovrha provedena, ili je ovršenik dobrovoljno ispunio svoju obvezu, pa poslije toga ponovno učinio smetanje posjeda, koje se u biti ne razlikuje od prijašnjega, sud će na prijedlog ovrhovoditelja na temelju iste ovršne isprave, ako je njome zabranjeno takvo buduće ponašanje, donijeti novo rješenje o ovrsi radi uspostave prijašnjega stanja. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

5. Budući da je zahtjev ovrhovoditelja usvojen u cijelosti, temeljem odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a, ovršenik je dužan naknaditi ovrhovoditelju troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Ovršenicama je naloženo naknaditi troškove ovrhovoditelju u iznosu od 226,55 EUR, budući da je prema Tbr. 11. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23., 107/25.) određena jednokratna nagrada za cjelokupni postupak u visini od 80 bodova, što s PDV-om iznosi 200,00 EUR te je tom iznosu pridodan i trošak sudske pristojbe u iznosu od 26,55 EUR uplaćen od strane ovrhovoditelja. U preostalom dijelu od 50,00 EUR zatraženog troška odbija se zahtjev ovrhovoditelja kao neosnovan.

Velika Gorica, 1. srpnja 2026.

Sutkinja
Ileana Bebek

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

- pun. ovrhovoditelja
- ovršenicama

Broj zapisa: **9-3088a-21f69**

Kontrolni broj: **070c3-59d85-7bad5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ileana Bebek, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.