



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-3034/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 05597612616, Čakovec, Ul. Ivana pl. Zajca 17, odlučujući o žalbi vjerovnika MARIJANA ŠARIĆA, Sesevete, R. Ivankovića 22, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Marković i Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1487/2017 od 10. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Marijana Šarića, Sesevete, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1487/2017 od 10. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-1487/2017 od 10. lipnja 2022. utvrdio je da je tražbina vjerovnika Marijana Šarića u iznosu od 16.126.362,27 kn, za koju je pravomoćnom presudom zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2579/2018 od 4. veljače 2019. utvrđeno da je osnovano osporavanje te tražbine, bila osigurana hipotekama na nekretninama stečajnog dužnika upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb i to u z.k.ul. broj 22595, k.o. Remete suvlasnički udio redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, hipoteka upisana pod brojem Z-23548/14 temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 23. svibnja 2014. u iznosu od 298.320,00 EUR u protuvrijednosti u kunama na dan isplate po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke s kamatom od 6% godišnje te prema ostalim uvjetima iz ugovora i u z.k.ul. broj 108315, k.o. Grad Zagreb suvlasnički udio redni broj 1, hipoteka upisana pod brojem Z-22910/14 temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 19. svibnja 2014. i povijesnog izvotka iz sudskog registra od 19. svibnja 2014. u visini duga od 2.252.281,50 kn sa kamatom u visini od 6% godišnje (točka I. izreke). Točkom II. izreke naloženo je Općinskom građanskom sud u Zagrebu Zemljišnoknjižni odjel Zagreb brisanje hipoteka u zemljišnim knjigama tog suda i to u z.k.ul. broj 22595, k.o. Remete suvlasnički udio redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11,

hipoteka upisana pod brojem Z-23548/14 temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 23. svibnja 2014. u iznosu od 298.320,00 EUR u protuvrijednosti u kunama na dan isplate po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke s kamatom od 6% godišnje te prema ostalim uvjetima iz ugovora za korist Marijana Šarića, OIB 55988219690, Sesvete, R. Ivankovića 22, te u z.k.ul. broj 108315, k.o. Grad Zagreb suvlasnički udio redni broj 1, hipoteka upisana pod brojem Z-22910/14 temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 19. svibnja 2014. i povijesnog izvotka iz sudskog registra od 19. svibnja 2014. u visini duga od 2.252.281,50 kn s kamatom u visini od 6% godišnje također u korist Marijana Šarića, OIB 55988219690, Sesvete, R. Ivankovića 22.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Marijan Šarić iz Sesveta zbog svih žalbenih razloga. Predlaže da se rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pravilno i zakonito.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud uvidom u pravomoćnu presudu zbog ogluhe tog suda poslovni broj P-2579/2018 od 4. veljače 2019. koja je postala pravomoćna 29. kolovoza 2019. utvrdio da je njome utvrđeno da je osnovano osporavanje tražbine Marijana Šarića u iznosu od 16.126.362,27 kn. Nadalje je utvrdio da iz obrazloženja te presude proizlazi da se osporavanje tražbine, između ostalih ugovornih odnosa, odnosi i na tražbine Marijana Šarića po osnovi ugovora o ulaganju u nekretnine od 3. lipnja 2013. kojim se Marijan Šarić obvezao uložiti iznos od 2.252.281,50 kn u nekretninu upisanu u z.k.ul. broj 108315 k.o. Grad Zagreb suvlasnički udio redni broj 1 te iznos od 7.500.000,00 kn u nekretninu upisanu u z.k.ul. broj 22595 k.o. Remete suvlasnički udio redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 i ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 23. svibnja 2014. u iznosu od 298.320,00 EUR u protuvrijednosti u kunama na dan isplate po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke. Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Marijana Šarića u iznosu od 16.126.362,27 kn i obavijest o razlučnom pravu utvrdio je da je pod točkom III prijave prijavio tražbinu u iznosu od 2.252.281,50 kn (s kamatama ukupno iznos od 2.761.232,94 kn) po osnovi ugovora o zasnivanju založnog prava u odnosu na nekretninu upisanu z.k.ul. broj 108315 k.o. Grad Zagreb suvlasnički udio redni broj 1, a pod točkom V prijave tražbinu u iznosu od 2.210.414,87 kn (s kamatama ukupno iznos od 2.701.185,14 kn) po osnovi ugovora o zasnivanju založnog prava u odnosu na nekretninu upisanu u z.k.ul. broj 22595 k.o. Remete suvlasnički udio redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11. Uvidom u izvotke iz zemljišne knjige utvrdio je da je u z.k.ul. broj 22595, k.o. Remete

suvlasnički udio redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, hipoteka upisana pod brojem Z-23548/14 temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 23. svibnja 2014. u iznosu od 298.320,00 EUR u protuvrijednosti u kunama na dan isplate po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke s kamatom od 6% godišnje te prema ostalim uvjetima iz ugovora za korist Marijana Šarića i u z.k.ul. broj 108315, k.o. Grad Zagreb suvlasnički udio redni broj 1, hipoteka upisana pod brojem Z-22910/14 temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 19. svibnja 2014. i povijesnog izvotka iz sudskog registra od 19. svibnja 2014. u visini duga od 2.252.281,50 kn s kamatom u visini od 6% godišnje također za njegovu korist. Prvostupanjski sud je zaključio da iako pravomoćna presuda kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine ne predstavlja Zakonom o obveznim odnosima propisani način prestanka obveze, te budući da odredbama Stečajnog zakona nije izričito propisano koji učinak pravomoćna presuda kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine osigurane hipotekom ima u stečajnom postupku na razlučno pravo, dok je u Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 94/17-službeni pročišćeni tekst, 152/14 i 81/15-službeni pročišćeni tekst; dalje: ZV) reguliran prestanak založnog prava kada je osigurana tražbina prestala, po ocjeni prvostupanjskog suda odredbe članka 346. i članka 247. stavka 1. ZV-a imaju se primijeniti i na situaciju u kojoj je pravomoćnom presudom utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine osigurane hipotekom. Prvostupanjski sud je dodatno istaknuo da sukladno odredbi članka 347. stavka 4. ZV-a ako se nakon prestanka hipotekom osigurane tražbine proda nekretnina u ovršnom postupku radi namirenja novčane tražbine ili se nad njome uspostavi prisilna uprava, a hipoteka nije izbrisana niti je nekretnina ili založno pravo preneseno drugome, da se neće prilikom razdiobe kupovnine uzimati u obzir ta hipoteka. Međutim zaključio je da iz te odredbe ne proizlazi na koji način treba postupati u slučaju davanja zahtjeva iz odredbe članka 107. stavka 5. Ovršnog zakona i/ili izjave iz odredbe članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) razlučnog vjerovnika u odnosu na čiju je tražbinu pravomoćnom presudom utvrđen osnovanim osporavanje tražbine osigurane hipotekom. Slijedom svega navedenog, prvostupanjski sud je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

6. Žalitelj žalbi u bitnome navodi da je presuda zbog ogluhe prvostupanjskog suda poslovni broj P-2579/2018 od 4. veljače 2019. deklaratorna odluka kojom se utvrđuje samo sadržaj postojećih pravnih odnosa, kojom se ne nalaže neko činjenje, trpljenje ili propuštanje (kondemnatorne odluke) niti se zasnivaju novi ili mijenjaju ili ukidaju postojeći pravni odnosi (konstitutivne odluke) Ističe da tom presudom nije odlučeno o sadržaju pravnog odnosa (tražbini vjerovnika) već je samo utvrđeno da je osnovana osnova osporavanja, ali ne i samo osporavanje tražbine, zbog čega tražbina i dalje egzistira i ne može prestati brisanjem hipoteke, već eventualno dano osiguranje može prestati s prestankom same osigurane tražbine. Ukazuje da nijednom odredbom Stečajnog zakona nije propisana mogućnost utvrđenja da određena osoba ima odnosno nema pravo na namirenje kao stečajni vjerovnik, dok prvostupanjski sud pokazuje nesigurnost i u tumačenju načina postupanja u slučaju davanja zahtjeva iz odredbe članka 107. stavka 5. Ovršnog zakona i/ili davanja izjave iz odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a. Ističe da prvostupanjski sud svoje tumačenje o prestanku tražbine temelji na jednoj jedinoj odluci ovog suda poslovni broj

PŽ-1261/2017 koje ima potpuno drukčiji činjenični i pravni supstrat od ovog predmeta jer je u tom predmetu utvrđen zakoniti način prestanka obveze (otpuštom duga), a tražbine nije prestala na temelju odluke suda. Smatra da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer izreka presude proturječi razlozima odluke navedenim u obrazloženju budući da i sam prvostupanjski sud navodi kako pravomoćna presuda kojom je utvrđeno osnovanim osporavanje tražbine ne predstavlja Zakonom o obveznim odnosima propisani način prestanka obveze. Ukazuje da kako je prestanak obveza reguliran upravo Zakonom o obveznim odnosima, da je osnovno pitanje je li obveza prestala ili nije, a tek nakon toga se može eventualno primijeniti odredba članka 346. i članka 347. ZV-a. Navodi i da iz izreke presude nije jasno na koje se tražbine ona odnosi zbog čega nije ni jasno na koje se tražbine odnosi pobijano rješenje. Ukazuje da prvostupanjski sud zaključuje o kojim se tražbinama radi na temelju obrazloženja presude zbog ogluhe, dok u točki 5. obrazloženja zaključuje da se radi upravo o tim tražbinama na temelju prijave tražbina. Ukazuje da tužbeni zahtjev u parnici radi utvrđenja osnovanim osporavanja tražbine mora sadržavati činjeničnu osnovu, iznos i isplati red tražbine kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Ističe da nije jasno na čemu prvostupanjski sud temelji brisanje hipoteka kojima je osiguran iznos od 16.126.362,27 kn iako presuda zbog ogluhe svojom izrekom ne utvrđuje da su upravo te tražbine vjerovnika osporene, odnosno nije utvrđeno osnovanim osporavanje upravo tih tražbina vjerovnika, jer se ne navodi da bi taj iznos uključivao upravo tražbinu na temelju ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 23. svibnja 2014. u iznosu od 298.320,00 EUR i tražbinu upisanu na temelju ugovora o zasnivanju založnog prava od 19. svibnja 2014. i povijesnog izvotka iz sudskog registra od 19. svibnja 2014. u visini duga od 2.252.281,50 kn. Stoga smatra da je time i pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni vjerovnik Marijan Šarić prijavio svoju tražbinu u iznosu od 16.126.362,27 kn uz obavijest o razlučnom pravu te da je pod točkom III. prijave prijavio tražbinu u iznosu od 2.252.281,50 kn (s kamatama ukupno iznos od 2.761.232,94 kn) po osnovi ugovora o zasnivanju založnog prava u odnosu na nekretninu upisanu u z.k.ul. br. 108315 k.o. Grad Zagreb suvlasnički udio redni broj 1, a pod točkom V prijave tražbinu u iznosu od 2.210.414,87 kn (s kamatama ukupno iznos od 2.701.185,14 kn) po osnovi ugovora o zasnivanju založnog prava u odnosu na nekretninu upisanu u z.k.ul. br. 22595, k.o. Remete suvlasnički udio redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11. Nadalje proizlazi kako je u z.k.ul. broj 22595, k.o. Remete suvlasnički udio redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, upisana hipoteka pod brojem Z-23548/14 temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 23. svibnja 2014. u iznosu od 298.320,00 EUR u protuvrijednosti u kunama na dan isplate po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke s kamatom od 6% godišnje te prema ostalim uvjetima iz ugovora za korist Marijana Šarića i u z.k.ul. broj 108315, k.o. Grad Zagreb suvlasnički udio redni broj 1, hipoteka upisana pod brojem Z-22910/14 temeljem ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 19. svibnja 2014. i povijesnog izvotka iz sudskog registra od 19. svibnja 2014. u visini duga od 2.252.281,50 kn sa kamatom u visini od 6% godišnje također za njegovu korist.

9. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o vjerovniku Marijanu Šariću kao **razlučnom i stečajnom vjerovniku** u smislu odredbe članka 153. SZ-a jer mu je stečajni dužnik Marijan nekretnine d.o.o. u stečaju i osobno odgovoran.

10. Budući da je pravomoćnom presudom zbog ogluhe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2579/2018 od 4. veljače 2019. utvrđeno da je **osnovano osporavanje tražbine** Marijana Šarića u iznosu od 16.126.362,27 kn, a koje osporavanje tražbine se između ostalih ugovornih odnosa, odnosi i na njegove tražbine s osnove ugovora o ulaganju u nekretnine od 3. lipnja 2013. kojim se Marijan Šarić obvezao uložiti iznos od 2.252.281,50 kn u nekretninu upisanu u z.k.ul. br. 108315, k.o. Grad Zagreb suvlasnički udio redni broj 1 te iznos od 7.500.00,00 kn u nekretninu u z.k.ul. br. 22595, k.o. Remete suvlasnički udio redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 i 11 i ugovora o zasnivanju založnog prava (hipoteke) od 23. svibnja 2014. u iznosu od 268.320,00 EUR u protuvrijednosti u kunama na dan isplate po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke, a koje tražbine je Marijan Šarić prijavio u stečajnom postupku nad dužnikom Marijan nekretnine d.o.o u stečaju uz obavijest o razlučnom pravu na tim nekretninama, kako je to gore navedeno, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 271. stavka 1. SZ-a te odredbe članaka 246. i 347. stavka 1. ZV-a **pravilno zaključio da je u konkretnom slučaju kada je pravomoćnom presudom utvrđeno osnovano osporavanje tražbine osigurane hipotekom, prestalo je i založno pravo**, pa tako i razlučno pravo Marijana Šarića na navedenim nekretninama. Stoga je **pravilno** u skladu s navedenim odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima naložio brisanje navedenih hipoteka u zemljišnim knjigama.

11. Slijedom navedenog, Marijan Šarić svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Budući da je činjenično stanje potpuno i valjano utvrđeno, da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo te da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 19. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb30f-4062d**

Kontrolni broj: **03e05-a76df-07b31**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.