



o d v j e t n i k

DAMIR GRUIĆ

Bihačka 2A, 21000 Split * mob.: 099 3527637 * tel.: 021 542-054 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

TROVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21 000 Split

Split, 15. rujna 2025.

Na poslovni broj: P – 495/2023

Tužitelj:

1. **Jadran Laguna d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Kruge 9, **OIB: 56976586879** kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Lovrić Novokmet i partneri, odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Selska cesta 90 A

Tuženici:

1. **VLADO PEJKOVIĆ** iz Splita, Sv. Spasa 5/A, **OIB: 14363790716** zastupan po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita (u daljnjem tekstu: **Tuženik 1**)
2. **Adria Fejlesztési**, registrirano u Mađarskoj, Máramaros út.56., 1037 Budimpešta (u daljnjem tekstu: **Tuženik 2**)
3. **László Atilla Kerekes** s prebivalištem u Mađaraskoj, Ürömi út. 50. 3. kat, 1023 Budimpešta, **OIB: 62718516583** (u daljnjem tekstu: **Tuženik 3**)

radi povrede dužnosti urednog i savjesnog vođenja
poslova društva i naknade štete

P O D N E S A K

Tuženika 1, zastupanog po punomoćniku Damiru Gruiću odvjetniku iz Splita, kojim se očituje na dosadašnji tijek postupka te navodi i predlaže kao dolje

punomoć u spisu

Prilozi:

1. neslužbeni izvadak sa službene stranice mađarskog sudskog registra (**e-cegjegyzek**) koju održava Ministarstvo pravosuđa Mađarske sa podacima za Tuženika 2
2. Ugovori o suradnji i pružanju usluga sklopljeni između Faraon d.o.o. i Hotel Labineca d.o.o., s jedne strane i Adria Fejlesztési Kft s druge strane
3. Izvješća neovisnog revizora o Elaboratu o procjeni fer vrijednosti dionica za društvo Hoteli Jadran d.d. sastavljenog od KF Finance d.o.o. Zagreb i revidiranog od strane neovisnog ovlaštenog revizora

I. Punomoćnik Tuženika 1 navodi kako je u ovom predmetu Rješenjem Naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem od 16.04.2025. **zakazano pripremno ročište za dan 24. rujna 2025. u 12,00 sati.**

Međutim, uvidom u e spis ovog predmeta, nije vidljivo **da li je dostava poziva za Tuženika 2** za pripremno ročište koje je u ovom predmetu zakazano za dan 24. rujna 2025. **uredna** (s obzirom da isti ima sjedište u inozemstvu).

Slijedom gore navedenog, u slučaju da dostava poziva za Tuženika 2 nije uredna, predlaže se:

- odgoditi pripremno ročište koje je u ovom predmetu zakazano za dan 24. rujna 2025., jer nisu ispunjeni uvjeti za njegovo održavanje te iduće ročište zakaže pisanim putem.

II. Nastavno na gore navedeno, punomoćnik Tuženika 1 navodi kako je uvidom u službenu stranicu mađarskog sudskog registra (**e-ceggyzek**) koju održava Ministarstvo pravosuđa Mađarske vidljivo da je **Tuženik 2** nakon podnošenja tužbe u ovom predmetu **promijenio naziv firme na način da isti sada glasi:**

- **Adria Development Limited Liability Company (1037 Budimpešta, Máramaros út 56 ; porezni broj: 23009938-2-41) s matičnim brojem tvrtke Cg . 01-09-948790**

Slijedom gore navedenog, ako je poziv za ovo pripremno ročište i poslan Tuženiku 2, **isti svakako nije poslan sa pravim (novim) imenom Tuženika 2**, jer tužitelj do danas nije u tom dijelu uredio tužbu.

Slijedom gore navedenog, predlaže se da:

- **Naslovni sud naloži Tužitelju da dostavi službeni elektronički izvadak mađarskog sudskog registra za Tuženika 2**, kako bi se utvrdio točan naziv Tuženika 2 kao i adresa za dostavu sudskih pismena u ovom predmetu

III. Nadalje, u odnosu na predmet spora, Tuženik 1 navodi kako Tužitelj uz svoju tužbu nije dostavio suglasnost skupštine društva Tužitelja (odnosno njegovog pravnog prednika) za podnošenje zahtjeva za naknadu štete protiv člana uprave društva s obzirom da je, sukladno odredbama članka 19. Društvenog ugovora društva Jadran Laguna d.o.o. za poduzimanje takve radnje potrebna suglasnost skupštine društva.

Isto tako, kako je u međuvremenu otvoren stečajni postupak nad Tužiteljem, Tužitelj bi trebao u smislu odredbe članka 230. stavka 2. točka 3. Stečajnog zakona dostaviti **suglasnost skupštine vjerovnika stečajnog dužnika Jadran Laguna d.o.o. u stečaju** za vođenje ovog parničnog postupka.

Slijedom gore navedenog, predlaže se da Naslovni sud postupi u skladu sa odredbom članka 281. Zakona o parničnom postupku, s obzirom da pravni prednik

Tužitelja nije imao potrebnu suglasnost za podnošenje tužbe u ovoj pravnoj stvari, niti Tužitelj ima potrebnu suglasnost za vođenja ovog parničnog postupka.

DOKAZ: pregled društvenog ugovora za Jadran Laguna d.o.o., uvid u predmet trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-385/2021 (stečajni postupak nad dužnikom Jadran Laguna d.o.o. u stečaju).

IV. U odnosu na prigovor zastare i navode Tužitelja kako u konkretnom slučaju rok za zastaru od 5 godina treba računati od trenutka kada je Tuženik 1 prestao biti direktor Tužitelja, Tuženik 1 navodi kako su isti neosnovani u cijelosti.

Tražbina društva prema upravi za naknadu štete zastarijeva za pet godina.

Zastarni rok od 5 godina je i objektivni i subjektivni rok, to jest teče od nastanka štete i to neovisno od trenutka saznanja za štetu i štetnika. (*vidi VTS Pž-7968/04 od 10.listopada 2007.g. cit. „Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je prigovor zastare tužiteljeve tražbine osnovan, budući da zastara počinje teći samim nastankom štete, dakle od dospelosti obveze društva i zastarijeva u zastarnom roku od pet godina).*

Kad istekne pet godina od nastanka štete nastupaju pravne posljedice zastare tražbine.

Tumačenje gore citirane odredbe članka 273. stavka 5. ZTD-a na način na koji to pokušava Tužitelj bi dovelo do situacije da bi se tužbom za naknadu štete protiv bivšeg člana uprave nekog društva mogla obuhvatiti šteta nastala i prije 20 godina, ako je svih tih 20 godina ista osoba bila član uprave tog društva, odnosno da uopće nema zastare u nekim slučajevima što samo po sebi dovoljno govori o promašenosti tumačenja ove odredbe od strane Tužitelja.

V. Nadalje, Tužitelj tijekom ovog postupka pokušava dovesti u vezu činjenicu otvaranja stečajnog postupka nad Tužiteljem i podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja nad drugim Društvima kćeri u kojima je Tuženik obnašao funkciju direktora sa navodnim dugogodišnjim loše vođenim poslovanjem tih društava, a što je pogrešno.

Nelikvidnost Tužitelja kao i ostalih društava kćeri izravna je posljedica izvanrednih okolnosti povezanih sa pojavom i pandemijom virusa COVID – 19.

Društvo Hoteli Jadran d.d. je nekretnine u svom vlasništvu iznajmljivalo svojim društvima kćeri (Hotel Labineca, Jadran Laguna i Faraon). **Zbog pandemije virusa COVID – 19, Hotel Laguna i Hotel Faraon nisu uopće radili u godini koja je završila s 31.12.2020.** dok su operativni dani, noćenja i prihodi od smještaja u hotelu Labineca značajno smanjeni u odnosu na prethodne godine.

Zbog posljedica pandemije COVID-19 koronavirusa u 2020. godini, došlo je do snažnog pada operativnih prihoda u 2021. godini.

Prema tome, nelikvidnost Tužitelja koja je na kraju dovela do otvaranja stečajnog postupka nad istim izravna je posljedica pandemije virusa COVID – 19 kao izvanrednog

dogadaja i činjenice da je Hotel Laguna ostao zatvoren tijekom cijele 2020-te godine i nema nikakve veze sa rezultatima poslovanja Tužitelja za vrijeme dok je Tuženik 1 bio direktor. S obzirom da je Tuženik 1 prestao obnašati dužnost člana uprave Tužitelja u rujnu 2020-te godine, jasno je da nije odgovoran za nikakve rezultate u poslovanju Tužitelja tijekom 2021. godine (koji rezultati su u kombinaciji sa posljedicama pandemije virusa COVID – 19 mogli utjecati na nelikvidnost Tužitelja/otvaranje stečaja nad Tužiteljem)

Izvrješće neovisnog revizora o Elaboratu o procjeni fer vrijednosti dionica za društvo Hoteli Jadran d.d. sastavljenog od KF Finance d.o.o. Zagreb i revidiranog od strane neovisnog ovlaštenog revizora Mazars Cinotti Audit d.o.o., Zagreb sadrži između ostalog detaljne podatke koji prikazuju poslovanje i financijsku poziciju unutar krovnog Društva Hoteli Jadran d.d. te usporedno financijsko stanje kako Tužitelja tako i društva kćeri (Hotel Labineca, Jadran Laguna) za period od 2018. do 2020. godine i

DOKAZ: pregled Izvrješća neovisnog revizora o Elaboratu o procjeni fer vrijednosti dionica za društvo Hoteli Jadran d.d. sastavljenog od KF Finance d.o.o. Zagreb i revidiranog od strane neovisnog ovlaštenog revizora Mazars Cinotti Audit d.o.o

VI. Nadalje, neovisno o tome što Tuženik 1 smatra da je poslovna suradnja između Tužitelja i Tuženika 2 bila korisna i djelovala je za dobrobit društva Tužitelja, **u konkretnom slučaju postoje razlozi zbog kojih je isključena odgovornost člana uprave društva Tužitelja za štetu koja je eventualno nastala Tužitelju sklapanjem Ugovora o suradnji i pružanju usluga između Tužitelja i Tuženika 2, dana 01. siječnja 2014. i plaćanjem Tuženiku 2 obavljenih konzultantskih usluga temeljem tog Ugovora.**

Odredbama članka 422. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje u tekstu ZTD) propisano je kako se uprava društva sastoji od jednog ili više direktora te **vodi poslove društva u skladu s društvenim ugovorom, odlukom članova društva i obveznim uputama skupštine.**

Nadalje, odredbama članka 430. ZTD-a iz glave V. koja uređuje odnose u društvima s ograničenom odgovornošću propisano je kako se na dužnu pozornost i odgovornost članova uprave društva sa ograničenom odgovornošću na odgovarajući način primjenjuju odredbe članka 252. i članka 273. ZTD-a

Odredbe ZTD-a o odgovornost članova uprave kao *lex specialis*, imaju prednost pred općim odredbama propisa o odgovornosti za štetu.

Nastane li društvu šteta zbog toga što su članovi uprave postupali po uputama članova društva (skupštine) koje moraju slijediti, to je osnova za isključenje njihove odgovornosti, sukladno odredbama članka 252. stavka 4. ZTD-a.

Tužitelj je u vrijeme kada je Tuženik 1 obnašao dužnost člana uprave Tužitelja bio društvo sa ograničenom odgovornošću čiji organi su bili skupština i uprava, kako je to bilo određeno člankom 17. Društvenog ugovora društva Faraon d.o.o.

U takvom društvu **postoji hijerarhijski odnos među organima društva**; skupština je hijerarhijski najviši organ koji imenuje i opoziva imenovanje članova uprave i to može učiniti i na neodređeno vrijeme, ako društvenim ugovorom nije određeno da će ih imenovati na određeno vrijeme.

Za opoziv njihova imenovanja ne traži se postojanje važnog razloga, ako to nije predviđeno u društvenom ugovoru (a u konkretnom slučaju nije).

Posljedica toga je da se članu uprave može opozvati imenovanje u svako doba i bez navođenja ikakvog razloga, a on se ne može obratiti sudu tužbom tražeći da se utvrdi razlog opoziva njegovog imenovanja (*nema sudske zaštite*).

Kod društva sa ograničenom odgovornošću, uprava ne vodi poslove društva na vlastitu odgovornost, već u skladu sa društvenim ugovorom, odlukama članova društva i obvezujućim uputama skupštine društva i nadzornog odbora (ako ga društvo ima).

Dakle, kod društva sa ograničenom odgovornošću, inicijativa glede vođenja poslova može krenuti od članova društva. Time je samostalnost uprave društva sa ograničenom odgovornošću glede vođenja poslova znatno ograničena. Članovi uprave društva sa ograničenom odgovornošću nemaju samostalnost koju imaju članovi uprave u dioničkom društvu.

Slijedom gore navedenog, članovi uprave društva sa ograničenom odgovornošću moraju slijediti obvezne upute skupštine društva.

To znači da im se članovi društva preko skupštine mogu miješati u način vođenja poslova društva, a budući da ne uživaju sudsku zaštitu, ne mogu se tome uspješno oduprijeti.

Član uprave u ovom slučaju dužan postupati prema odlukama članova društva, čak i ako iste nisu donesene u obliku obveznih uputa skupštine. A ako član uprave ne slijedi odluke članova društva, izlaže se mogućnosti opoziva.

Tuženik 1 (Vlado Pejković) je kao član uprave Tužitelja (društva Jadran Laguna d.o.o.) prilikom sklapanja Ugovora o suradnji i pružanju usluga sa Tuženikom 2 (Adria Fejlesztési Kft) i kasnijem dugogodišnjem održavanju poslovne suradnje sa Tuženikom 2 postupao po uputama skupštine društva Tužitelja/članova društva Tužitelja.

Jednaki ugovori su potpisani između Tuženika 2 i drugih društava u kojima je Tuženik 1 obnašao dužnost člana uprave – direktora, kao i drugih povezanih društava sa društvom Hoteli Jadran d.d., također sukladno obveznim uputama skupštine tih Društava/članova Društva.

Jedini član društva Tužitelja je društvo Hoteli Jadran d.d., a predsjednik uprave društva Hoteli Jadran d.d. u vrijeme kada je došlo do zasnivanja poslovne suradnje sa Tuženikom 2 bio je upravo László Atilla Kerekes (ovdje Tuženik 3).

Kada je jedini član društva pravna osoba, tog člana društva (tu pravnu osobu) zastupa zastupnik po zakonu te pravne osobe, odnosno u konkretnom slučaju to je bio Tuženik 3 - László Atila Kerekes (predsjednik uprave društva Hoteli Jadran d.d. u to vrijeme).

U društvu s ograničenom odgovornošću glede odlučivanja članova dopušten je elastičniji pristup od onog što je propisano ZTD-om, jer to proizlazi iz biti društva.

Iznimka od odlučivanja u skupštini postoji glede društva koje ima samo jednog člana koji drži sve udjele u društvu.

Taj član može donijeti odluku u bilo kojem obliku i ne mora se pridržavati formalnosti oko sazivanja skupštine.

Iako odredbe članka 440. stavka 3. ZTD-a zahtijevaju da se sastavi zapisnik o donošenju usmene odluke, **propust** da se o odluci sastavi zapisnik ili da se ona inače stavi na papir i potpiše **nema kao posljedicu njezinu nevaljanost** (te odluke).

Riječ je jedino o promjeni tereta dokazivanja, odnosno član društva mora dokazati da je odluka donesena, odnosno u konkretnom slučaju Tuženik 3 kao zakonski zastupnik jedinog člana društva Tužitelja mora potvrditi da je donio odluku da Tužitelj koristi usluge Tuženika 2 na način na koji je to navedeno tijekom postupka i da mu za obavljene konzultantske usluge isplaćuje naknadu u ugovorenom iznosu i što će u nastavku postupka Tuženik 3 i potvrditi.

Jasno je kako u konkretnom slučaju zakonita odluka glavne skupštine ima isti učinak kao i obvezna uputa skupštine, odnosno odluka član društva koji je bio jedini član skupštine društva Tužitelja.

DOKAZ: saslušanje Tuženika 1 i Tuženika 3 kao stranke, uvid u Ugovore o suradnji i pružanju usluga sklopljen između Jadran Laguna d.o.o. i Tuženika 2 te Hotel Labineca d.o.o. i Tuženika 2, uvid u povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Hoteli Jadran d.d., Faraon d.o.o., Jadran Laguna d.o.o. i Hotel Labineca d.o.o.

VII. U nastavku postupka, Tuženik 1 predlaže u dokazne svrhe izvesti dokaz:

- saslušanjem stranaka (Tuženika 1 i Tuženika 3) te
- zakonskog zastupnika Tuženika 2 u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 01.01.2014. (Tamas Vitezy s prebivalištem u Mađarskoj, na adresi Maramaros ut 47., Budimpešta)

a sve na okolnosti koje su opširnije navedene u odgovoru na tužbu Tuženika 1 i ovom podnesku Tuženika 1 (*priroda odnosa te vrsta i količina usluga koje je Tuženik 2 temeljem gore citiranog Ugovora obavljao za pravnog prednika Tužitelja; okolnost postojanja obvezne upute skupštine društva Tužitelja/članova društva Tužitelja za sklapanje gore citiranog Ugovora i dr.*).

VIII. Nadalje, predlaže se *na okolnost postojana osnove za isključenje odgovornosti člana uprave društva iz članka 252. stavka 4. Zakona o trgovačkim*

društvima kao i na *okolnost da su usluge po predmetnom Ugovoru zaista i izvršavane*, da
Naslovni sud:

- naloži Tužitelju da dostavi sve zapisnike sa svih skupština društva Jadran Laguna d.o.o. koje su odražene u periodu od 2014. do 2020. godine kao i da dostavi izvod iz knjiga odluka društva Faraon d.o.o. za isti taj period;
- naloži Tužitelju dostavu odluke skupštine društva / člana društva Jadran Laguna d.o.o. kojom je Tuženik 1 imenovan za člana uprave društva Jadran Laguna d.o.o.
- naloži Tuženiku 2 da dostavi svu dokumentaciju koju je izradio za Tužitelja za vrijeme trajanja Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 01.01.2014., s obzirom da Tuženik 1 od trenutka kada je prestao biti član uprave pravnog prednika Tužitelja (a to je bilo prije podnošenja tužbe u ovom predmetu), nema pristup poslovnoj dokumentaciji i arhivskoj građi Tužitelja; posebno da dostavi sve isprave koje su povezane sa radnjama nabrojanima u članku 1. predmetnog Ugovora.

IX. Tuženik 1 posebno ističe kako iz stanja u spisu proizlazi da je predmet tužbenog zahtjeva naknada štete protiv člana uprave društva zbog propuštanja obveze da vodi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika.

Tužbeni zahtjev temelji se na odredbi članka 252. Zakona o trgovačkim društvima u odnosu na Tuženika 1, odredbi članka 273. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima u odnosu na Tuženika 2 i odredbi članka 273. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima u odnosu na Tuženika 3.

Tuženiku 1 se stavlja na teret da je kao član uprave pravnog prednika Tužitelja temeljem Ugovora o suradnji i pružanju usluga od 01. siječnja 2014. koji je sklopljen između pravnog prednika Tužitelja i Tuženika 2, pravni prednik Tužitelja vršio plaćanja u korist Tuženika 2 za usluge koje navodno nisu uopće izvršene.

Prema tome, **predmet ovog tužbenog zahtjeva nisu ugovori o zajmovima** koje je sklopio pravni prednik Tužitelja sa nizom društava koja su povezana s njim kao i sa ostala dva društva kćeri, niti je predmet ovog tužbenog zahtjeva sklapanje Ugovora o pružanju usluga sa društvom Adriatic Island Group Hoteli d.o.o.

Isto tako, **sa predmetom spora, nikakve veze nema društvo Jelsa d.d.** pa svi navodi Tužitelja koji su vezani uz gore navedene okolnosti nemaju veze sa predmetom spora.

Sa predmetom spora nikakve veze nema niti optužnica Županijskog državnog odvjetništva u Splitu, poslovni broj KO-DO-25/2003 od 25. rujna 2023. podnesena protiv Tuženika 3 zbog osnovane sumnje da je počinio produljeno kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju – opisano u članku 246. stavku 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona, a kažnjivo po članku 246. stavku 2. Kaznenog zakona.

X. Predmet ovog spora jest samo i isključivo preispitivanje poduzetničke odluke Tuženika 1 da kao član uprave pravnog prednika Tužitelja sklopi Ugovor o suradnji i pružanju usluga sa Tuženikom 2, pri čemu je Tuženik 1 prilikom donošenja ove odluke postupao sa pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika vjerujući prema raspoloživim informacijama da djeluje za dobrobit društva Tužitelja.

Osim toga, kod donošenja ove odluke Tuženik 1 je postupao po obveznim uputama članova društva (skupštine) tužitelja.

Slijedom gore navedenog, iz dosadašnjeg tijeka postupka nije vidljivo kojom tom aktivnom radnjom i/ili propustom je Tuženik 1 kao član uprave pravnog prednika Tužitelja grubo povrijedio svoju obvezu da djeluje kao uredan i savjestan gospodarstvenik pa je jasno je kako Tužitelj nije dokazao postojanje uzročne veze između navodne povrede dužnosti kao protupravne štetne radnje i štete za koju tvrdi da je nastala kao posljedica te radnje zbog čega nedostaje zakonska pretpostavka odgovornosti Tuženika 1 za nastanak štete.

Za Tuženika 1:
punomoćnik: